Samsyn GI-begrepp i olika miljöer

Vi har tänkt att man bör använda liknande terminologi för limniskt GI som för landmiljöer och göra kartskikt utifrån dessa definitioner (alla geografiska nivåer nedan behöver inte synas på alla kartor, det kan bero på bl.a. skala):

**Värdekärna**: Ett område som har höga-mycket höga naturvärden av en viss naturtyp/livsmiljö

**Prioriterat landskapsavsnitt**: Ett landskap med värdekärnor (av en viss naturtyp) som är funktionellt sammanhängande, d.v.s. arter har möjlighet att sprida sig mellan värdekärnor. Detta blir naturligvis olika för olika arter/artgrupper men i detta GI-arbete på skalan länsnivå/regionnivå måste vi generallisera för att redovisa kartor som vi kan kommunicera med omgivningen. 500 m anses i flera studier av landmiljöer (ref. muntl. Henrik Wahlman TRV som gjort nationella analyser av ädellövskog och gräsmarker) vara ett lämpligt spridningsavstånd (rimligt för bl.a. fjärilar, steklar, kanske knappt för vedskalbaggar, att lägga in i modeller).

**Möjliga spridningsstråk**: länkar mellan prioriterade landskapsavsnitt med vissa men begränsade spridningsmöjligheter. Behov av att utveckla och stärka dessa för att förbättra konnektivitet.

**Värdetrakt**: Ett större geografiskt område med ansamling av värdekärnor, prioriterade lanskapsavsnitt och spridningsstråk.

För Östergötland har vi ingen komplett inventering av limniska värdekärnor (limniska nyckelbiotoper betraktar vi som VK men dessa har inte systematiskt inventerats) men s.k. ”naturvärdesobjekt vatten” (gäller vattendrag; innehåller ungefär VK + funktionella spridningsvägar) finns länstäckande inventerat. ”Naturvärdesobjekt vatten” tycker vi kan utgöra *prioriterade landskapsavsnitt* medan *värdetrakt* är en större del av ett vattensystem där spridningshinder ingår, liksom tillrinnande vattendrag inom avrinningsområdet. Vi har gjort en pragmatisk preliminär indelning av värdetrakter i länet med "köttögat" utifrån karta med prioriterade landkapsavsnitt (naturvärdesobjekt vatten) vilka är NV-klassade (4 klasser) samt artförekomst av asp, öring, flodnejonöga, flodpärlmussla och tjockskalig målarmussla, men i denna ännu inte tittat på kantzoner vilket borde vara ett underlag.

Vi tror inte vi har tillräckliga data för att göra en objektiv värdetraktsanalys för vattendrag med GIS, men att man kan sätta upp kriterier för att verifiera en preliminärt inringad värdetrakt. Sjöar faller med denna indelning till en del utanför systemet på så sätt att de inte inggår i prioriterade landskapsavsnitt men de kan ingå i värdetrakter.

Den definition av värdetrakt som Artdatabankens gör i rapporten "Grön infrastruktur i vatten" är i princip den vi ovan kallar "Prioriterat landskapsavsnitt", dvs med ekologiskt funktionella samband. Vi menar att det dock är lämpligt med tre olika nivåer (både på land och i vatten), värdekärna, prioriterat landskapsavsnitt och värdetrakt. Denna modell har vi bl.a. använt i länets ekstrategi (2010). Vår definition av värdetrakt är alltså på en större geografisk skala än Artdatabankens. Behovet av vårt tankesätt framgår också i Artdatabankens rapport (s. 16, punkt 4) som anger att "Avgränsningen av värdetrakten borde även kunna skalas upp på delavrinningsnivå, för att möjliggöra bättre analys av åtgärder som leder till en grön infrastruktur".

Vi definierar värdetrakt som ett större landskap med en ansamling av prioriterade landskapsavsnitt (och enskilda värdekärnor utanför prioriterade lanskapsavsnitt) jämfört med omgivande landskap (se bild landmiljö nedan). En naturtyps/naturmiljös värdetrakt är här ett funktionellt landskap enbart för organismer med relativt god spridningsförmåga, medan ett prioriterat landskapsavsnitt däremot är ett funktionellt landskap även för arter med mer begränsad spridningsförmåga. Vi kan också lägga till ”Möjliga spridningsstråk” på kartan, vilket indikerar var i landskapet det finns vissa värden att bygga vidare på, där insatser kan göras för att förbättra konnektiviteten.

Det vore bra om vi mellan länen och olika myndigheter kan nå en samsyn i definitioner för både land- och vattenmiljöer. Vi tror att det är viktigt att använda samma begrepp både på land och i vatten för att det på ett tydligt sätt ska gå att kommunicera med olika aktörer.

