

Datum
2018-11-27
Handläggare
Linda Rydell
Havs- och vattenförvaltning
linda.rydell@havochvatten.se

Dnr: 3076-17
Direkt
010-6986033

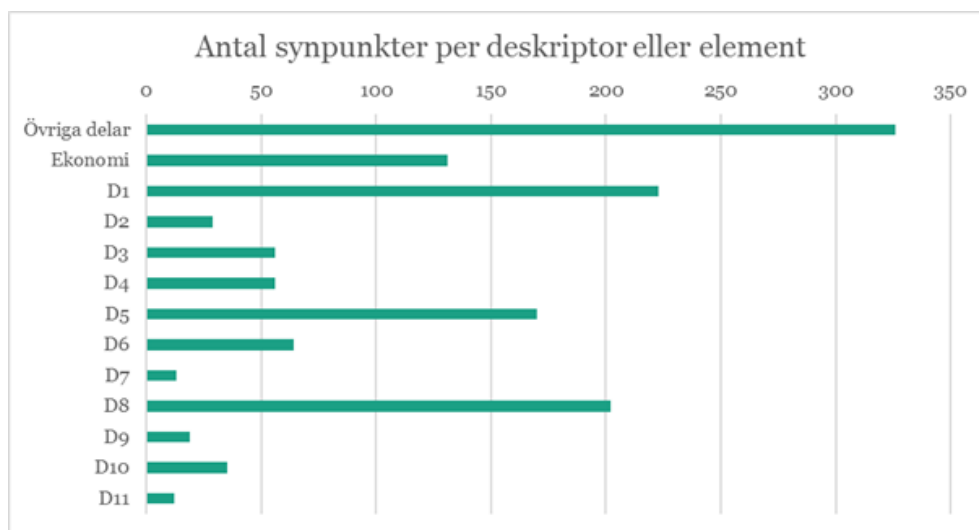
Mottagare
Enligt sändlista

Remissammanställning från Samråd om inledande bedömning 2018

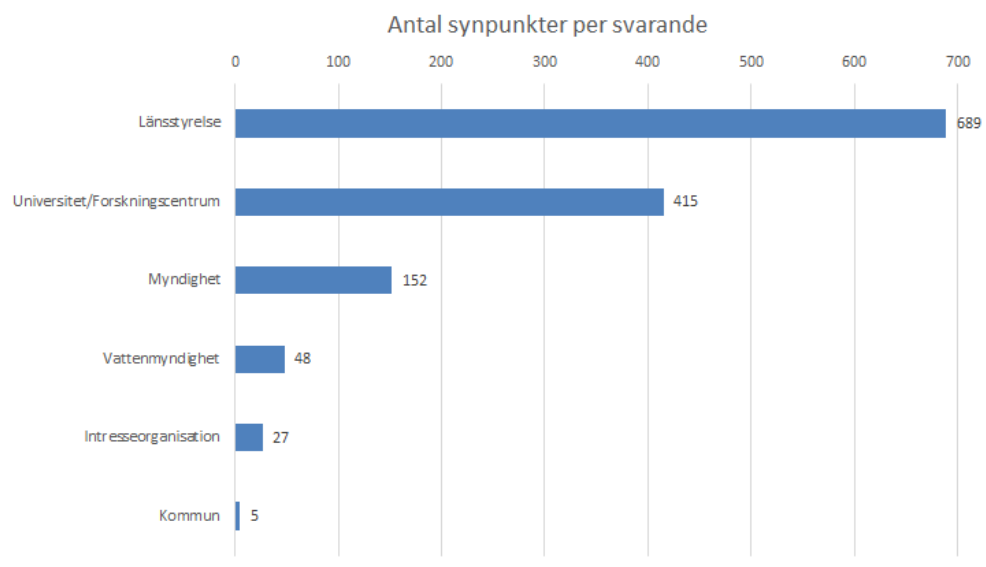
Nedan följer en sammanställning av synpunkter som inkom i samrådet om Sveriges inledande bedömning 2018, en del i genomförandet av havsmiljöförordningen.

Samrådet pågick från 30 november 2017 till 13 april 2018. Sammanställda remissvar publiceras på vår webbplats. Här kommer också slutlig rapport, remisslistan, remissammanställningen och annan information att finnas.

Totalt antal svarande uppgick till 65 stycken, och antalet kommentarer uppgick till ca 1400 (i många fall var det svårt att skilja ut enskilda kommentarer). Figur 1 visar en ungefärlig fördelning i antal synpunkter per deskriptor eller element, och Figur 2 visar andelen svar från olika svars kategorier.



Figur 1: Samrådssvar, samråd om Inledande bedömning höst/vår 2018, ungefärlig fördelning i antal synpunkter per deskriptor eller element.



Figur 2: Samrådsvar, samråd om Inledande bedömning höst/vår 2018, ungefärlig fördelning i andelen svar från olika svars kategorier.

Samrådssynpunkterna delades upp per ämnesområde (deskriptor) och hanterades var för sig av kapitelförfattarna. På grund av det stora antalet synpunkter har vi i denna samråds sammanställning inte möjlighet att beskriva eller besvara alla specifika kommentarer, eller ens grupper av kommentarer, utan har nedan valt att lyfta de vanligaste (eller de mest allvarliga) per kapitel.

Beskrivning av samrådssynpunkter och HaV:s svar

Vissa svarande (SFPO, SJF, HMI, mfl.) tycker att rapporten har omfattande brister (struktur- språk- och faktamässigt) medan andra anser att rapporten är mycket välskriven och genomarbetad, att den ger ett brett kunskapsunderlag som är värdefullt för det fortsatta arbetet (Lst Kalmar, Transportstyrelsen, mfl.). Naturvårdsverket anser att Havs- och Vattenmyndighetens samrådsunderlag för inledande bedömning generellt sett är väl underbyggt. **HaV:s svar:** har inför slutversion av Inledande bedömningen lagt omfattande arbete på att se över kapitelstruktur, figurer, tabeller, kartor och språkbruk. Många texter har uppdaterats och bedömningen av bentiska och pelagiska habitat, som redovisades separat i samrådet, har inkluderats i rapporten. Faktabladen för indikatorerna har redigerats och kompletterats genom ett externt uppdrag för att öka läsbarhet, jämförbarhet och kvalitetssäkra informationen. Bedömningarna har uppdaterats så att de baseras på data från senaste bedömningsperioden (2011-2016).

Många kommentarer rör snarare de regionala bedömningarna i Helcom State of the Baltic Sea report¹ och Ospars Intermediate Assessment 2017² än den svenska Inledande bedömningen. De regionala bedömningarna har utgjort viktiga komponenter i den svenska bedömningen eftersom bedömningarna av havsmiljöns status bör vara koordinerade regionalt. State of the Baltic Sea report har uppdaterats under 2018 utifrån synpunkter som inkom på detta material. Havs- och vattenmyndigheten har bidragit till att sprida de regionala rapporterna och samla in synpunkter³, samt föra synpunkterna vidare till sekretariaten.

Vissa kommentarer (bl.a. SJF, SKL) rör de bedömningsgrunder som Sverige har beslutat om, dvs. vad god miljöstatus är (inklusive tröskelvärden för bedömning). Detta är betydande för vilken ambitionsnivå vi ska ha i havsförvaltningsarbetet. Det anses problematiskt att den inledande bedömningens samrådsrapport kom ut på samråd innan de uppdaterade definitionerna av god miljöstatus i föreskriften HVMFS 2012:18 fanns tillgängliga. **HaV:s svar:** De kommentarer som rör föreskriften togs vidare in revideringsarbetet av HVMFS 2012:18 under hösten 2018. Tidsförskjutningen i uppdateringen av föreskrifterna tycker vi är olycklig, men av praktiska skäl var vi tvungna att arbeta så denna gång. Kommentarererna behöver även beaktas i framtagande av åtgärdsprogram för havsmiljön.

En kommentar gällde bristande jämförbarhet med andra länder (SFPO). **HaV:s svar:** Sverige har lagt betydande resurser på samordningen regionalt kring indikatorer och statusbedömningar, vilket har lett till en betydligt större jämförbarhet än i första förvaltningscykeln för havsmiljödirektivet. Där så varit motiverat har Sverige valt att använda nationella indikatorer eller göra en annan bedömning än den regionala. Det finns dock fortfarande vissa brister i samordning samt i överensstämmelse med EU-kommissionens beslut 2017, och ofta behöver dessa brister lösas gemensamt mellan länder i en havsregion. Inom både Helcom och Oskar har man därför tagit fram planer för fortsatt förbättring av samordning kring indikatorer och för att fylla de brister som finns i förhållande till kommissionsbeslutet.

Flera svarande (Lst mfl) önskade bättre kunna följa havsmiljöns utveckling mellan förvaltningscyklerna samt att kopplingar till förra bedömningen

¹ Helcom State of the Baltic Sea Report http://stateofthebalticsea.helcom.fi/wp-content/uploads/2018/07/HELCOM_State-of-the-Baltic-Sea_Second-HELCOM-holistic-assessment-2011-2016.pdf

² Ospars Intermediate Assessment (2017) <https://oap.ospar.org/en/ospar-assessments/intermediate-assessment-2017/>

³ information-om-regionala-bedomningar-av-miljotillstandet-i-ostersjon-och-nordostatlantent-och-inbjudan-till-att-lamna-synpunkter <https://www.havochvatten.se/hav/uppdrag--kontakt/vart-uppdrag/remisser-fran-hav/remisser/2017-09-07-information-om-regionala-bedomningar-av-miljotillstandet-i-ostersjon-och-nordostatlantent-och-inbjudan-till-att-lamna-synpunkter.html>

2012 förtydligas. **HaV:s svar:** Trender för de individuella indikatorerna kommer att förtydligas i faktabladen för varje indikator. För närvarande finns inte resurser att utföra analys av skillnaden från 2012 genomgående, särskilt då bedömningsgrunderna ändrats vilket gör att jämförbarheten i många fall är låg. I remissmaterialet till uppdateringen av HVMFS 2012:18 beskrivs hur bedömningsgrunderna ändrats specifikt⁴.

HMI har synpunkter rörande bedömningsprocessens struktur och transparens, bedömningsunderlagets kvalitet och ändamålsenlighet, exempelvis angående indikatorer och övervakningsprogram, exemplifierat med bedömningen av bentiska livsmiljöer. **HaV:s svar:** Utvecklingen av indikatorer och bedömningsmetoder har betingat en stor arbetsinsats under de gångna två åren och ett stort antal experter har varit inblandade i nationellt och internationellt utvecklingsarbete. Planer finns redan idag på hur indikatorarbetet bör struktureras och utvecklas framöver för att bedömningarna ska motsvara kraven i kommissionsbeslutet (EU) 2017/848, som kom 2017 (ett år senare än vi räknade med). Frågan tas upp även i pågående uppdatering av övervakningsprogram enligt havsmiljöförordningen. I rapporten har vi försökt förtydliga hur bedömningarna gjorts, samt var (och varför) det finns luckor i bedömningsarbetet och vilket arbete som pågår för att åtgärda det. Gällande bedömningen av bentiska habitat så ska enligt kommissionsbeslutet tröskelvärden tas fram gemensamt på EU –nivå för två kriterier som rör bentiska livsmiljöer. Detta arbete kommer att påbörjas under 2019 och vi hoppas att det ska resultera i en bättre bedömning nästa gång.

Samrådssynpunkter och HaV:s svar gällande bedömning av belastning och påverkan

Näringsämnen och organiskt material (Deskriptor 5)

Många av synpunkterna gällande deskriptor 5 var av teknisk karaktär, och de har besvarats genom förtydliganden eller korrigeringar i textkapitlet.

Flera av samrådssvaren (Lst, VM, Umeå Universitet) ifrågasatte bedömningen av övergödningens status i Bottenhavet eller Bottniskaviken som helhet. **HaVs svar:** vi anser att den bedömning som gjorts är motiverad utifrån tillgängliga data. Vi ligger nära gränsen till god status, vilket gör att synpunkterna som inkommit är logiska. Den belastning som utgör problem här är inte den lokala näringsbelastningen från land, utan främst organisk

⁴ Remiss om ändring av föreskrifter (HVMFS 2012:18) på HaVs webbplats: <https://www.havochvatten.se/hav/uppdrag--kontakt/vart-uppdrag/remisser-fran-hav/remisser/2018-05-22-remiss-om-andring-av-foreskrifter-hvmfs-201218-om-vad-som-kannetecknar-god-miljostatus-samt-miljokvalitetsnormer-med-indikatorer-for-nordsjon-och-ostersjon.html>

kol från land som är syreförbrukande samt fosfor från Egentliga Östersjön. Dessa belastningar är väl dokumenterade i den vetenskapliga litteraturen.

Många frågor rörde hur bedömningen kan visa god status i kust och icke god status i utsjön. **HaVs svar:** Denna bedömning är motiverad då belastningen från land ligger under gränsen som skulle orsaka lokala övergödningssproblem, medan utsjön är påverkad av fosfor belastning från Egentliga Östersjön. Det är viktigt att skilja på de faktiska näringskoncentrationerna och utfallet av statusbedömningarna: koncentrationerna är som förväntat högre i kustvattnet, men detta tas hänsyn till i bedömningsgrunderna, som därför indikerar god status.

Många ifrågasatte även definitionen av bakgrundsbelastning, särskilt gällande skogsmark/skogsbruk och jordbruk. Vissa framhåller att belastningen från skog och hygge inte är möjlig att åtgärda. **HaVs svar:** vissa figurerna i rapporten som visar näringsbelastning kommer att omarbetas efter att nya analyser utförts. Gällande vilken belastning som är möjlig att åtgärda så tas den frågan upp i samband med framtagande av åtgärdsprogrammet för havsmiljön kommande år.

Svenskt Vatten föreslår HaV att ändra i rapportens tabeller och sammanställningar så att utsläpp från reningsverk beskrivs som utsläpp från tätorter. **HaV:s svar:** Ett reningsverk är gränssnittet mellan staden och miljön, och punkten där belastningen möter miljön. HaV har i rapporten behandlat reningsverket som en belastning, i linje med EU:s kommissionsbeslut⁵, vars bilaga 3 tabell 2a delar in tillförsel av näringsämnen i punktkällor, diffusa källor och deposition, där punktkälla är den mest relevanta i detta fall. Belastning från reningsverket är alltså en punktkälla i kontrast mot diffusa källor. HaV har därmed valt ett synsätt i linje med hur utsläpp från reningsverk redovisas i internationella samarbeten (t.ex Oskar, Helcom⁶). HaV anser att det inte finns ett bättre alternativ till att i inledande bedömningen betrakta reningsverk än som påverkanskällor också med förståelsen att de i realiteten är viktiga riskbegränsande åtgärder. Hur samhället förhåller sig till uppströmsåtgärder i hushåll, i avloppsnätverket osv. är en fråga att ta vidare i utvecklingen av det åtgärdsprogram som ska beslutas 2021. Dock har vi förtydligat i texter/tabeller i inledande bedömningen att det är utsläppen från reningsverken, inte deras verksamhet, som belastar havsmiljön.

Farliga ämnen (främst Deskriptor 8)

⁵ Kommissionens beslut (EU) 2017/848 om kriterier och metodstandarder för god miljöstatus

⁶ Se exempelvis State of the Baltic Sea report 2018/Eutrophication:

<http://stateofthebalticsea.helcom.fi/pressures-and-their-status/eutrophication/>

Många kommentarer på kapitlets struktur och omfattning (VM, SGI, KemI, mfl.). Det uppfattas ha varit svårt att följa hur bedömningen gjorts, med vilka avgränsningar och med vilka data och tröskelvärden. Det kunde gärna vara mer beskrivande och utförligare. Det anmärktes att detta kapitel är betydligt mindre omfattande jämfört med exempelvis övergödningsskapitlet. **HaV:s svar:** vi håller med om dessa synpunkter och kommer att komplettera förtydliga kapitlet om farliga ämnen (*Deskriptor 8*).

Gällande förekomst, tillförsel och trender efterlystes (VM, Uppsala, Sthlm, Umeå universitet, KemI mfl.) en mer detaljerad kvantitativ beskrivning av källor, tillförselvägar och trender, inkluderande nyare ämnen ("emerging pollutants") som i dagsläget inte ingår i bedömningen. **HaVs svar:** vi kommer att utveckla detta avsnitt avseende tillförsel och trender.

Kopplingen mellan *Deskriptor 8* och *Deskriptor 9* upplevdes som oklar; Beskrivningen om att gränsvärden i utsjösediment och biota inte överskrids i något område för vissa ämnen som ingår i bedömningen under D8 blir missvisande. Detta kan då tolkas som att det inte finns något problem med t.ex. dioxiner i biota, vilket inte stämmer. **HaV:s svar:** Vid revideringen är målet att förtydliga både skillnader och överlapp mellan *Deskriptor 8* och *Deskriptor 9*.

(FoHM och KemI) kommenterar att de ämnen som bedömningarna baseras på huvudsakligen är historiska, numera reglerade, miljögifter trots att det i miljön idag finns många ämnen som inte beaktas i bedömningen (PFAS och läkemedel tex). **HaVs svar:** vi är medvetna om att det finns ett utvecklingsbehov in i nästa förvaltningscykel och arbetar för att utöka bedömningen med fler ämnen utifrån nationellt och internationellt samarbete.

Utöver detta finns ett antal kommentarer som beaktas vid revideringen. Vissa frågor kommer att beaktas vid kommande steg i förvaltningscykeln.

Marint skräp inklusive mikrokräp (Deskriptor 10)

Kritik riktas (Lst Gävleborg, mfl.) mot att vi använder trendbaserade indikatorer. **HaVs svar:** vi har förtydligat i texten varför vi använder oss av trendbaserade indikatorer.

Flera ifrågasätter om det är god miljöstatus i Bottniska viken avseende strandskräp, eller om denna bedömning baseras på bristfälligt underlag, bristande övervakning. Gällande mikrokräp så kom synpunkter bland annat på brister i underlagsmaterialet. **HaV:s svar:** Bottniska viken är det enda område där vi ser en nedåtgående trend. Det som dock kan förtydligas är att god status endast gäller för strandskräp, eftersom det inte finns någon övervakning av bottenskräp. Vi korrigerar de felaktiga uppgifter i texten om

mikroskräp som förekom i detta kapitel. Vi avser beskriva bristen på tydliga studier avseende effekter av mikroplast på miljön.

Buller och annan energi (Deskriptor 11)

Avseende buller så inkom inte så många kommentarer. De svar som kom in avsåg bland annat att kategorierna impulsivt och kontinuerligt buller är för breda. Flera har reagerat på att vi i textbeskrivningarna nämmer olika typer av ljud i samma kontext (jämför sälskrämmare inom fisket, med textfartygsbuller). Bl.a. Forsvarsmakten efterfrågar en jämförelse av olika bullerkällors betydelse. **HaVs svar:** i beskrivningarna kan förtydligas att störningen är olika. En jämförelse av olika bullerkällors betydelse vore intressant men detta är ett arbete som behöver utvecklas i framtiden.

Introduktion och spridning av främmande arter (Deskriptor 2)

Synpunkterna (transportstyrelsen, HMI) röde främst den rådande databristen kring bedömningen av ny introduktion av främmande arter, t.ex. att vektorerna måste beskrivas bättre och att introduktionsdatum ofta skiljer sig från första ankomsten. Det poängteras även att övervakningen måste byggas ut för att bedömningen ska bli mer trovärdig. **HaVs svar:** Texten uppdateras för att tydligare peka på brister i bedömningen. Synpunkterna gällande övervakningen kommer tas med i uppdateringen av övervakningsprogrammet för havsmiljödirektivet som ska vara klar 2020.

Uttag av kommersiellt nyttjade fiskar och skaldjur (Deskriptor 3)

Se under stycket Arter nedan, fisk och fiske.

Havsbottnens integritet (Deskriptor 6)

Synpunkterna rörde att bedömningen av bentiska habitat är bristfällig och inte tar hänsyn till sub-regionala skillnader (framför allt från Lst). Vidare efterfrågas en tydligare metodbeskrivning samt bättre information om rumslig utbredning av livsmiljöer, samt bättre samordning med vattendirektivet i kustvatten. Annars huvudsakligen redaktionella frågor, och generellt behöver kapitlet förtydligas. **HaV svar:** Kritiken är berättigad, vi behöver ytterligare kunskap och en miljöövervakning som är anpassad till nya kommissionsbeslutet. Dock kan noteras att havsmiljödirektivet och ramdirektivet för vatten inte är samstämmiga vilket försvårar utformningen av övervakningen. Vi kommer att arbeta för att utnyttja övervakningen som görs för att följa upp art- och habitatdirektivet

samt skyddade områden, och bedömer att vi på detta sätt kommer kunna förbättra bedömningen till nästa förvaltningscykel.

Strukturen för kapitlet om havsbottens integritet samt bentiska livsmiljöer har setts över, inklusive uppdatering av tabeller, och kopplingar till övriga direktiv förtydligats (framför allt till Vattendirektivet i kust). I texten kommer skälen till valda arbetsätt förklaras, samt vilka avgränsningar vi valt att arbeta utifrån.

Hydrologiska förändringar/störningar (Deskriptor 7)

Här framförs att koppling mellan deskriptorn och olika mänskliga aktiviteter bör förtydligas. **HaV:s svar:** Vi kommer att se över kapitlet och förtydliga där så är möjligt. Men vi ser också att ytterligare arbete behövs med att analysera och utveckla betydelsen av denna deskriptor i relation till Deskriptor 6 och till vattenförvaltningen.

Analys och sammanfattning av belastningar och kumulativa effekter

Angående detta kapitel kom kommentarer på att avsnittet är viktigt och behöver utvecklas, bl.a. finns ett behov av fördjupade undersökningar av orsakssamband, fler konkreta exempel, mm. **HaV svar:** Kapitlet kommer i rapporten ses över. Arbetet med kumulativa effekter är under utveckling, och orsakssamband mm. behöver förtydligas framöver. Vi kommer justera kapitlets slutsatser så att det är i linje med Helcoms rapport⁷, även där har bedömningen av kumulativa effekter justerats efter synpunkter.

Samrådssynpunkter och HaV:s svar gällande havsmiljöns tillstånd: arter, livsmiljöer och ekosystem

Arter (Deskriptor 1, Deskriptor 4)

Den stora frågan här gällde bedömningen av status för säl. Kommentarer kom också på de specifika tröskelvärden för bedömning av indikatorerna som anges i inledande bedömningen. Bedömningen av hälsostatus för gråsäl ifrågasätts starkt av liksom tröskelvärdet för gråsäl (SLU aqua, SFPO, jägarförbundet mfl.). Det framfördes att tröskelvärden för både späcktjocklek och dräktighetsfrekvens är för stränga, och att gråsäl har uppnått "carrying capacity" (ekosystemet kan inte försörja en större population), varför tröskelvärdet borde ändras. Man anser alltså att gråsäl uppnår god miljöstatus, dvs. att slutsatsen i samrådsversionen av inledande

⁷⁷ Helcom State of the Baltic Sea Report http://stateofthebalticsea.helcom.fi/wp-content/uploads/2018/07/HELCOM_State-of-the-Baltic-Sea_Second-HELCOM-holistic-assessment-2011-2016.pdf

bedömningen inte stämmer. **HaV svar:** Synpunkterna är berättigade och i dagsläget råder viss osäkerhet kring denna bedömning samt tröskelvärdet. Vi vet att motsvarande diskussioner pågår i andra länder, bl.a. i Finland. Med nuvarande data kan vi inte säga att gråsälpopulationen har uppnått "carrying capacity" och att tröskelvärdena för de två hälsoindikatorerna kan revideras, eftersom vi behöver fler provpunkter. De data vi har indikerar dock inte att sälen är strängt hotad, mycket tyder på att vi vid nästa bedömning kan ha god miljöstatus. I arbetet med framtagande av tröskelvärden och sammanvägningsmetoder behöver vi i många fall förhålla oss till andra ramverk (art- och habitatdirektivet, gemensamma fiskeripolitiken, ramdirektivet för vatten), samt regionala och bilaterala samarbeten. Denna synpunkt behöver också tas om hand inom ramen för uppdatering av HVMFS 2012:18. HaV kommer utifrån det att bearbeta kapitlet där bedömningen av gråsäl beskrivs.

Urvalet av arter i bedömning av fisk (Deskriptor 1 och Deskriptor 3) ifrågasätts, liksom hur bedömningen togs fram (bl.a. av SFPO). Flera av de arter som ingår i bedömningen fiskas inte i svenska vatten. **HaV svar:** Bedömningen baseras på ICES regionala bedömning av fiskbestånden, och de fiskarter som ingår där. I dagsläget finns för Nordsjön ingen regional samordning kring vilka arter som ska bedömas. HaV kommer att i rapporten förtydliga att vi är medvetna om att alla de arter som ingår i ICES bedömningsunderlag inte fiskas i svenska vatten, samt förtydliga kraven som ställs i kommissionsbeslutet. ICES har också tagit fram en uppdatering av den regionala bedömningen, och den svenska statusbedömningen kommer att uppdateras i enlighet med denna. När det gäller åtgärder har Sverige begränsade möjligheter att vidta nationella åtgärder inom kommersiellt fiske, eftersom vi måste verka genom den EU-gemensamma fiskeripolitiken.

Kritik finns även mot att det i rapporten står att "vi behöver underskrida Msy", men GFP:ns tröskelvärde ska ligga på Msy. **HaV svar:** Formuleringen av tröskelvärdet som finns i HVMFS har inte ändrats sedan 2012, och det är också förenligt med Kommissionsbeslutet 2017.

Samrådssynpunkter och HaV:s svar gällande ekonomisk analys av havets nyttjande, ekosystemtjänstanalys, samt styrmedel för havsmiljön

Generellt (många samrådsinstanser) ansågs att kap 2 och 4 inte hänger ihop tillräckligt tydligt. Det ansågs också otydligt hur den samhällsekonomiska bedömningen hänger ihop med resten av bedömningen. En annan synpunkt rör att resultaten från ekosystemtjänstanalysen behöver förtydligas. **HaV svar:** vi är medvetna om att kopplingen inte framgick med önskad tydlighet. Vi kommer

förbättra detta till slutversionen bl.a. genom att se över rubriksättning. Ekosystemtjänstanalysen kommer att förfinas och tydligare knyta an till de statusbedömningar som görs i övriga kapitel.

Det framfördes synpunkter på statistik som används för yrkesfisket (Lst, Jordbruksverket, SFPO). **HaV svar:** Vi är medvetna om att det finns flera sätt att beräkna yrkesfiskets bidrag till samhällsekonomin. Vi använde oss inför samrådsrapporten av SCB:s statistik och det sätt som de räknar på fiskets värde, även Annual economic report on EU fishing fleet⁸. HaV ska se över skillnaderna i dessa beräkningssätt, och utveckla och se över detta kapitel.

Sändlista

Agrifood Economics Centre
 Baltic Sea 2020
 Blekingekustens vattenvårdsförbund
 Bohuskustens vattenvårdsförbund
 Boverket
 Chalmers tekniska högskola
 Coalition Clean Baltic
 Energimyndigheten
 Fiskesekretariatet
 Folkhälsomyndigheten
 Försvarsmakten
 Gotlands vattenråd
 Greenpeace
 Gävlefiskarnas PO
 Göta älvs vattenråd
 Göteborgs Universitet
 Hanöbukten, Vattenvårdsförbundet för Västra Hanöbukten
 Havsmiljöinstitutet
 HKPO Havs och kustfiskarnas producentorganisation
 Jordbruksverket
 Jägarnas Riksförbund
 Kalmar läns kustvattenkommitté
 Kammarkollegiet
 Kattegatts kustvattenråd
 Kemikalieinspektionen
 Kungliga Skogs- och Lantbruksakademien
 Kustbevakningen
 Lantbrukarnas Riksförbund
 Linnéuniversitet
 Livsmedelsverket
 Lunds universitet
 Läke­medelsverket

⁸ <https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/eur-scientific-and-technical-research-reports/2018-annual-economic-report-eu-fishing-fleet-stecf-18-07>

Länsstyrelsen i Blekinge län
Länsstyrelsen i Dalarnas län
Länsstyrelsen i Gotland län
Länsstyrelsen i Gävleborg län
Länsstyrelsen i Halland län
Länsstyrelsen i Jämtlands län
Länsstyrelsen i Jönköpings län
Länsstyrelsen i Kalmar län
Länsstyrelsen i Kalmar län, Vattenmyndigheten i Södra Östersjöns
vattendistrikt
Länsstyrelsen i Kronobergs län
Länsstyrelsen i Norrbottens län
Länsstyrelsen i Norrbottens län, Vattenmyndigheten Bottenvikens
vattendistrikt
Länsstyrelsen i Skåne län
Länsstyrelsen i Stockholm län
Länsstyrelsen i Södermanlands län
Länsstyrelsen i Uppsala län
Länsstyrelsen i Värmlands län
Länsstyrelsen i Västerbottens län
Länsstyrelsen i Västernorrlands län
Länsstyrelsen i Västernorrlands län, Vattenmyndigheten Bottenhavets
vattendistrikt
Länsstyrelsen i Västmanlands län
Länsstyrelsen i Västmanlands län, Vattenmyndigheten i Norra Östersjöns
vattendistrikt
Länsstyrelsen i Västra Götalands län
Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Vattenmyndigheten i Västerhavets
vattendistrikt
Länsstyrelsen i Örebro län
Länsstyrelsen i Östergötlands län
Marint Centrum Simrishamn
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
Naturhistoriska riksmuseet
Naturvårdsverket
Nordvästra Skånes kustvattenkommitté
Norra Bottenvikens kustvattenråd
Norra Bottenvikens kustvattenråd
Norrbottens kustfiskares PO
Region Blekinge
Region Halland
Region Skåne
Regionförbundet i Kalmar län
Riksantikvarieämbetet
SFPO Sveriges fiskares producentorganisation
Sjöfartsverket
Skogsstyrelsen
Skärgårdarnas Riksförbund
SMHI

SPF PO (Swedish Pelagic Federation Producer Organisation)
Statens Geotekniska Institut
Stockholm Resilience Centre
Stockholms universitet
Strålsäkerhetsmyndigheten
Svealands kustvattenvårdsförbund
Svensk sjöfart
Svensk Vindenergi
Svenska Båtunionen
Svenska Jägareförbundet
Svenska Kryssarklubben
Svenska Naturskyddsföreningen
Svenska Turistföreningen
Svenskt Näringsliv
Svenskt Vatten
Sveriges Fiskevattenägareförbund
Sveriges geologiska undersökning
Sveriges Hamnar
Sveriges Kommuner och Landsting
Sveriges Kust- och Insjöfiskares Organisation
Sveriges lantbruksuniversitet
Sveriges Ornitologiska Förening
Sveriges Redareförening
Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund
Sveriges yrkesfiskares ekonomiska förening
Sydkustens vattenvårdsförbund
Sydkustens vattenvårdsförbund
SYEF Sveriges Yrkesfiskares ekonomiska förening
Södra Bottenvikens kustvattenråd
Transportstyrelsen
Umeå Universitet
Uppsala Universitet
Vattenbrukarnas Riksförbund
Vattenrådet för Bohuskusten, VRBK
Vattenvårdsförbundet för Västra Hanöbukten
Vetenskapliga rådet för biologisk mångfald
Vetenskapsrådet
World Maritime University
Världsnaturfonden
Västra Götalandsregionen
Ölands Vattenråd
Öresunds vattenvårdsförbund
Östra Gotlands vattenråd

