

Sammanställning av remissvar Mosaic

Samverkansmöte för GI

Frida Fyhr och Hedvig Hogfors

2017-11-27



AquaBiota
WATER RESEARCH

Mottagna svar

- 36 enskilda svar
- Brutit ut kommuner (när möjligt): 46 svaranden
 - 5 nationella myndigheter
 - 2 universitet
 - 14 länsstyrelser
 - 20 kommuner
 - 4 konsulter
 - SIS (Swedish Standards Institute)
- Förtydliganden, mötesanteckningar etc.
- Väntar på ytterligare några svar

Svaren delas upp i ämnen

Ämnen

Svarsgivare

Ramverkets ändamål/syfte och användbarhet
Nationellt ramverk

Struktur
Ramverkets uppbyggnad
Rapport
Flödesschema
Värdeetrakter/värdekärnor

Ekosystemtjänster (EST)

Begrepp

Kriterier

Kunskapsläget, tillgängliga underlag

Osäkerhet i underlag

Ekosystemkomponenter

Grundläggande naturvärdesbedömning

Grundläggande naturvärdeskartering

Naturlighet, sårbarhet och utsatthet

Allmänt

Vägledningar
GIS-analyser
Representativitet och EK som värdekärna
IT-stöd

SIS NVI

Behov av kommunikation

Ansvarsfördelning och resurser

Övrigt

Alternativ metod för naturvärdesbedömning

Sammanställning per ämne

	B	C	D
1	Typ av	Svarsgivare	Naturlighet, sårbarhet och utsatthet
2			
3		Sammanfattning av kommentarer	
4		Reds. övergripande svar per ämne	
5	C.m.	Trafikverket	
6	C.m.	Sjöfartsverket	
7	C.m.	Boverket	Värdefullt om känslighetsinformation presenteras i kartform som konkret områden är känsliga för. Anvisningar eller rekommendationer för den typen
8	C.m.	SMHI	
9	C.m.	SGU	Man bör även se över möjliga kopplingar/synergier mellan Symphonys verk Om Mosaic ska vara ett verktyg även för att bedöma mänsklig påverkan på havsplanering), så behövs vidare utveckling samt genomgång vilka typer av frågor.
10	Univer	ArtDatabanken	
11	Univer	SLU Aqua	
12	Lst	Länsstyrelsen i Norrbotten (inkl. Piteå kommun)	
13	Lst	Länsstyrelsen i Västerbotten	Länsstyrelsen ser positivt på utveckling av en känslighetsmatris mellan b påverkansfaktorer. Denna är möjlig att använda "isolerat" också som ett vattenverksamhet.
14	Lst	Länsstyrelsen i Gävleborg	På sikt bedömer Länsstyrelsen att de naturvärdeskartor och kartor över on som verktyget erbjuder kommer att utgöra ett användbart och viktigt unde
15	Lst	Länsstyrelsen i Stockholm	
16	Lst	Länsstyrelsen i Södermanland	
17	Lst	Länsstyrelsen i Östergötland	
18	Lst	Länsstyrelsen på Gotland	
19	Lst	Länsstyrelsen i	Kraufvelin m fl. "Fysisk påverkan och biologiska effekter i kustvattenmiljö

Ramverkets ändamål/syfte och användbarhet

Nationellt ramverk

Ramverkets uppbyggnad

Rapport

Flödesschema

Värdetrakter/värdekärnor

Ekosystemtjänster (EST)

Begrepp

Kriterier

Kunskapsläget, tillgängliga underlag

Osäkerhet i underlag

Ökosystemkomponenten

Grundläggande naturvärdesbedömning

Grundläggande naturvärdeskartering

Naturlighet, sårbarhet och utsatthet

Allmänt

GIS-analyser

Vägledningar

Representativitet och EK som värdekärna

IT-stöd

SIS NVI

Behov av kommunikation

Ansvarsfördelning och resurser

Övrigt

Alternativ metod för naturvärdesbedömning

[illegible]

Översikt per ämne

Svar angående Struktur - Flödesschema

Kommentar:	Summa	C.m.*	Universitet	Lst	Kommuner	SIS	Konsulter
Flödesschemat är relevant och tydligt	6	1	0	3	2	0	0
Svårt att få överblick över flödesschemat	6	0	1	3	2	0	0
Svårt att förstå hur värdetrakter avgränsas	1	0	0	1	0	0	0
Texten till flödesschemat är bra	3	0	0	1	2	0	0
Kriterierna relevanta	1	0	0	1	0	0	0

*C.m. står för centrala myndigheter

Tot. antal svarande	14	av	44
Antal svarande c.m.	1	av	5
Antal svarande universitet	1	av	2
Antal svarande Lst	6	av	12
Antal svarande kommuner	6	av	20
Antal svarande konsulter	0	av	4

Svar angående Grundläggande naturvärdeskarta

Kommentar:	Summa	C.m.*	Universitet	Lst	Kommuner	SIS	Konsulter
Hänsyn måste tas till att det i dagsläget inte kommer att vara möjligt att ta fram yttäckande sådana kartor i länet	1	0	0	1	0	0	0
Kunskap om EK påverkar upplösningen/ kvalitet i EK-kartor vilket får genomslag i NVK	2	0	0	2	0	0	0
Svårt att hantera att man bara har kartunderlag för vissa EK och inte de med högst	1	0	0	1	0	0	0
Ska det finnas en grund som anger vilka EK som måste vara med för att kartan ska betraktas som användbar och giltig?	1	0	0	1	0	0	0
Maxvärde inom kategori kan göra att platsspecifika värden förbises	1	0	0	1	0	0	0
Punktadata borde hanteras som punktdata och inte omvandlas till yttäckande enl.	1	0	0	1	0	0	0
Önskar möjlighet att identifiera områden med hög biologisk mångfald i rummet	2	0	0	2	0	0	0
Önskar en naturvärdeskarta för respektive kategori	1	0	0	1	0	0	0

*C.m. står för centrala myndigheter

Genomgång vad flest kommenterat

Kommentar:	Summa
Positiva till ramverket överlag	19
Ramverket kan användas för fysisk planering	15
Positiva till att HaV tar fram ett ramverk/beslutsstödssystem	14
Begreppen är relevanta och tydliga (överlag)	13
Kriterierna är relevanta och tydliga	12
System för hantering och registrering av osäkerheter behövs	11
Mosaic kan (tillsammans med andra underlag) användas till tillståndsprövningar, MKB:er, eller kompensationsåtgärder	10
Avgränsning värdekärnor/ värdetrakter relevant och logiskt (viktig och betydelsefull)	10
Positiva till ramverket överlag men fler detaljer om tillvägagångsätt bör utvecklas	9
Vissa/något begrepp behöver förtydligas	9
Överlag bra/logisk struktur/innehåll i ramverket <i>[överlappar till dels med andra kolumner, reds. anm.]</i>	8
Bra/logisk struktur/övergripande metodik	8
Grunden är bra men (för) komplicerad/behöver vara mer pedagogisk	6
Flödesschemat är relevant och tydligt	6
Svårt att få överblick över flödesschemat	6
Värdefullt med känslighetskartor över olika mänskliga påverkansfaktorer	6
Fältinventeringar/modellering behövs för framtida arbete med Mosaic/modellering	6

Kommentarer ang. problematiska punkter

- System för hantering och registrering av osäkerheter
- Ramverket är komplicerat/beskrivet komplicerat
- Direkta kommentarer på rapport och ekosystemkomponentlistorna
- Ekosystemkomponenterna
 - biotop/habitatnivåer, abiotiska komponenter/faktorer
- Yttäckande kartor och punktdata (också kopplingar till osäkerheter)
 - Hur jobbar man när man har dålig datatäckning/ endast punktdata?
 - Får punktdata för stor vikt?
- Naturvärdeskarta, värdekärnor och värdetrakter per kategori
- Mosaic för olika förvaltningsåtaganden
 - Förtydliga att Mosaic är ett av flera underlag till MKB:er, tillståndsärenden etc.
 - Det är olika delar inom Mosaic som ger dessa underlag, inte nödvändigtvis värdekärnor och värdetrakter
 - Riktade fältundersökningar för MKB (naturvärdesrank i grundläggande naturvärdesbedömningen)
 - Analyser av naturlighet, sårbarhet och utsatthet
 - Riktade vägledningar för olika förvaltningsåtaganden
 - Olika kriterier är relevanta för olika förvaltningsfrågor?
 - Förtydliga kopplingar till art- och habitatdirektivet

Tack

Sammanställning av remissvar Mosaic

Samverkansmöte för GI

Frida Fyhr och Hedvig Hogfors

2017-11-27



AquaBiota
WATER RESEARCH