

Yttrande

Datum 2023-02-28

Dnr 03494-2022

Bilaga B:

Detaljerade synpunkter på artikel 3 i kommissionens förslag till ändringsdirektiv¹ för revidering av prioämnesdirektivet 2008/105/EG

Bilagans numrering och rubriksättning följer i huvudsak indelningen i kommissionens förslag. Tillägg har gjorts i vissa fall, bland annat om ändringsförslag saknas.

Förslag om ändring i artikel 1 saknas

I nuvarande artikel 1 i prioämnesdirektivet görs hänvisning till artikel 16 i vattendirektivet (2000/60/EG). Artikel 16 i vattendirektivet ska tas bort enligt kommissionens förslag men det saknas information om att artikel 1 i prioämnesdirektivet ska justeras.

(2) Article 3 is amended as follows:

(a) in paragraph 1a, first subparagraph, the following point (iii) is added:

Se myndighetens kommentarer under rubriken *(10) Annex I is amended in accordance with Annex V to this Directive;*

(c) in paragraph 6, first subparagraph, the first sentence is replaced by the following:

Havs- och vattenmyndigheten anser att vad som menas med "tenderar att ackumuleras" behöver definieras. Det är oklart på vilka grunder de föreslagna ämnena i bilaga I del A identifierats som ämnen som tenderar att ackumuleras i sediment och/eller biota. Till exempel kan det ifrågasättas att ibuprofen identifierats som ett ackumulerande ämne men inte bisfenol A.

Se också kommentarer under rubriken *Tabellens utformning under (10) Annex I is amended in accordance with Annex V to this Directive;*

(3) Article 5 is amended as follows:

Havs- och vattenmyndigheten anser att nationell samordning behövs oavsett ändringsförslaget. Myndigheten anser att insamlingen, hanteringen och rapportering av data för påverkan och belastning (punktutsläpp, diffusa utsläpp) från mänskliga aktiviteter på miljön (luft, mark, vatten) enligt olika EU-direktiv behöver samordnas nationellt, helst med en gemensam nationell dataportal. Från dataportalen kan rapporteringen till Europeiska miljöbyrån (EEA) genomföras.

¹ Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy, Directive 2006/118/EC on the protection of groundwater against pollution and deterioration and Directive 2008/105/EC on environmental quality standards in the field of water policy, (2022/0344 (COD))

Härifrån kan information även hämtas för andra syften, t.ex. för analys av påverkan enligt artikel 5 i vattendirektivet. En central myndighet bör tilldelas samordningsansvaret. Utveckling och drift av ett nationellt system för hantering av data för påverkan och belastning är förenad med kostnader som behöver finansieras.

(5) Article 8 is replaced by the following:

Havs- och vattenmyndigheten anser att det är positivt att den Europeiska kemikaliemyndigheten (ECHA) får en central roll i arbetet med att ge kontinuerligt vetenskapligt stöd till kommissionen och att de ska ta fram förslag till revidering av bilaga I och II. Myndigheten utgår från att ECHA i det arbetet även kommer samverka med Europeiska läkemedelsmyndigheten (EMA) och Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (EFSA) när det är relevant.

Havs- och vattenmyndigheten ställer sig positivt till att kommissionen ges befogenheter att uppdatera bilaga I och II via delegerade akter. Syftet med att överlåta befogenhet till kommissionen är att effektivisera lagstiftningsarbetet för att snabbare kunna omhänderta nya vetenskapliga rön. Det gäller till exempel både nya och otillräckligt hanterade risker och att flytta prioriterade ämnen från bilaga I till bilaga II när övervakning på EU-nivå inte längre är motiverad. Nuvarande lista över prioriterade ämnen har inte reviderats sedan 2013 trots att det enligt vattendirektivet ska göras vart sjätte år.

Havs- och vattenmyndigheten anser dock att det behövs tydliggöras under vilka omständigheter utövandet av delegering ska ske, bl.a. avseende tillämpningen av det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning. Enligt förslagen artikel 20 a i vattendirektivet ska kommissionen samråda med medlemsstaternas experter vid framtagandet av den delegerade akten i enlighet med de principer som anges i det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning. I förslaget till prioämnesdirektiv saknas en hänvisning till vattendirektivets artikel 20 a. En sådan hänvisning kan förslagsvis inkluderas i artikel 9a i prioämnesdirektivet.

Sveriges inflyttande över framtida revideringsförslag bör inte minska i någon större omfattning i och med införandet av delegerade akter eftersom medlemsstaterna har möjlighet att påverka nya lagförslag/revideringsförslag genom deltagande i kommissionens arbetsgrupper, till exempel WG-chemicals, och via kommissionens olika samråd. Det förutsätter dock att ECHA får tillräckliga resurser för att kunna ta fram vetenskapliga underlag av hög kvalitet och att kommissionen kan presentera processen med tidsfrister i god tid för att medlemsstaterna och oberoende vetenskaplig kommitté (t.ex. Scientific Committee on Health, Environmental and Emerging Risks (SCHEER)) ska ha möjlighet att granska och påverka förslagen.

Nationellt behöver samordningen av identifiering och hantering av förorenande ämnen som utgör en risk för människans hälsa eller miljön stärkas ytterligare. Havs- och vattenmyndigheten har till exempel ett behov av utökat stöd från Kemikalieinspektionen och Läkemedelsverket för att kunna granska vetenskapliga underlag och påverka framtida revideringsförslag, oavsett om uppdateringen sker via ordinarie lagstiftningsförfarande eller via delegerade akter.

Nationellt behöver också förvaltningsmyndigheternas ansvar för svenskt deltagande i EU-arbetet i relation till vattendirektivet och prioämnesdirektivet tydliggöras. I förordningen (2011:619) med instruktion för Havs- och vattenmyndigheten saknas idag beskrivning av myndighetens uppdrag i relation till detta internationella arbete. Ansvaret för det internationella arbetet behöver framgå i

Havs- och vattenmyndighetens instruktion. Ett sådant ansvar skulle medföra ett ökat resursbehov för myndigheten.

(6) Article 8a is replaced by the following:

Havs- och vattenmyndigheten är positiv till stycke 1 och 2 men ifrågasätter punkt 3. Myndigheten anser att hela den punkten ska strykas.

För östrogen aktivitet finns det kommersiellt tillgängliga effektbaserade metoder, men det finns ännu inga fastställda triggervärden, dvs. vilken nivå av östrogen effekt som ska leda till klassificeringen dålig kemisk status. Det pågår arbete för att ta fram förslag på triggervärde, inom en av kommissionens arbetsgrupper under WG chemicals. Myndigheten anser att hela utvecklingsarbetet, fram till ett fullt tillämplbart triggervärde för östrogen effekt finns, kan och ska rymmas inom arbetsgruppens arbete.

Havs- och vattenmyndigheten ifrågasätter nyttan av att, under två år, kräva kemisk analys av östrogena ämnen (etinylöstradiol, estradiol och estrone) parallellt med krav på övervakning med effektbaserade metod för östrogen verkan. Kravet på dubbla övervakningsinsatser (dvs. effektbaserad metod och kemisk analys) under två år kommer att bli kostsamt. Det bör vara mer kostnadseffektivt att invänta pågående utvecklingsarbete.

Havs- och vattenmyndigheten anser dock att det är positivt att revideringsförslaget öppnar upp för framtida användning av lämpliga effektbaserade metoder och väl underbyggda triggervärden som indikerar negativa effekter för hälsa och miljö. Myndigheten stödjer därför föreslagen ändring i artikel 2 punkt (35) om definition av miljökvalitetsnormer i vattendirektivet.

(7) Article 8b is replaced by the following:

Artikel 8b punkt 1 stycke 3 om att inkludera mikroplast och antibiotikaresistens i bevakningslistan

Havs- och vattenmyndigheten ifrågasätter formuleringen i artikeln om att mikroplaster och förekomst av resistensgener ska inkluderas i bevakningslistan när lämpliga övervakningsmetoder identifierats. En eventuell framtida inkludering bör, utöver identifiering av lämplig metod för övervakning, föregås av att ECHA tar fram vetenskapligt underlag enligt metoden som beskrivs i artikel 8b punkt 1. Först efter att denna analys är gjord kan beslut tas om en eventuell inkludering i bevakningslistan. Myndigheten anser därför att följande stycke helt ska strykas enligt nedan.

.....

~~As soon as suitable monitoring methods for micro-plastics and selected antimicrobial resistance genes have been identified, those substances shall be included in the watch list.~~

.....

Artikel 8b punkt 1 om att ECHA får en central roll

Havs- och vattenmyndigheten är positiv till förslaget att ECHA ska utarbeta vetenskapliga rapporter för att bistå kommissionen vid val av ämnen till bevakningslistande samt att processen för detta förtydligas. Myndigheten anser dock att punkt 1 ska kompletteras med krav om att

ECHA också ska presentera förslag på miljökvalitetsnormer. Myndigheten anser att det kan göras genom tillägg av nedanstående stycke under stycke 4 i nuvarande förslag.

.....

ECHA shall, based on the information in (a-e), propose to the Commission environmental quality standards developed according to the method described in Annex II part B to this directive.

.....

Havs- och vattenmyndigheten anser att nuvarande process, där kommissionens gemensamma forskningscentrum (JRC) tar fram det underliggande rapporterna, inte har fungerat. Den vetenskapliga kvaliteten och analysen i den senaste rapporten² hade brister. Analysen inkluderade inte all relevant övervakningsdata och förslagna gränsvärden baserades på enskilda studier utan att någon kontroll av tillförlitlighet och relevans hade gjorts.

I avsaknad av en gedigen analys riskerar övervakningen att bli ineffektiv, till exempel riktas den inte mot ämnen som utgör en potentiell risk, detektionsnivåerna riskerar att inte vara ändamålsenliga och införandet av nya prioriterade ämnen riskerar att skjutas på framtiden trots att tillgänglig data är tillräcklig. Därför anser myndigheten att ECHA också ska föreslå EQS innan ämnen tas upp på bevakningslistan.

Artikel 8b punkt 2-5

Havs- och vattenmyndigheten är positiv till förslaget att bevakningslistan ska uppdateras vart tredje år istället för vartannat år, dvs. att övervakningsperioden föreslås utöka från ett år till två år och att övervakningsfrekvensen utökas till minst två provtagningstillfällen per år. Det är också positivt att bevakningslistan föreslås innehålla högst 10 ämnen/ämnesgrupper istället för nuvarande 14 ämnen/ämnesgrupper. Sammantaget förväntas detta ge bättre förutsättningar för att utvärdera övervakningsresultaten.

(8) the following Article 8d is inserted:

Artikel 8d punkt 1

Havs- och vattenmyndigheten anser att begreppet "risk to water bodies" i artikeln behöver klargöras då miljökvalitetsnormer ännu inte är satta för dessa föroreningar. Det bör därmed inte handla om risk att inte uppfylla miljökvalitetsmålen enligt artikel 4 vattendirektivet utan om föroreningar som riskerar att skada människors hälsa, kvaliteten på akvatiska ekosystem eller på terrestra ekosystem som är direkt beroende av akvatiska ekosystem. Hänvisningen till artikel 5 i vattendirektivet enligt kommissionens förslag blir därmed otydlig.

² Gomez Cortes, L., Marinov, D., Sanseverino, I., Navarro Cuenca, A., Niegowska, M., Porcel Rodriguez, E. and Lettieri, T., Selection of substances for the 3rd Watch List under the Water Framework Directive, EUR 30297 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-19425-5, doi:10.2760/240926, JRC121346.

(10) Annex I is amended in accordance with Annex V to this Directive;

Havs- och vattenmyndigheten anser att förslaget till uppdatering av bilaga I del A i nuläget inte kan antas i sin helhet. Förslaget kan inte bedömas då det vetenskapliga underlaget (EQS-dossier inklusive kommissionens riskanalys) brister i kvalitet och omfattning. Dessutom saknas det slutligt vetenskapligt underlag för många ämnen. Myndigheten anser att kommissionen skyndsamt behöver åtgärda de brister som den oberoende vetenskapliga kommittéen SCHEER påtalat och lägga fram ett nytt reviderat förslag till bilaga I. Om möjligt bör revideringen göras i enlighet med den föreslagna artikel 8 i prioämnesdirektivet. Det innebär att ECHA snarast behöver involveras i arbetet.

Havs- och vattenmyndigheten anser inte att det är ett alternativ att vänta ytterligare 6 år innan listan med prioriterade ämnen är uppdaterad då den inte har reviderats sedan 2013. Myndigheten anser att det är av stor betydelse att listan med prioriterade ämnen och dess miljö kvalitetsnormer i ytvatten hålls uppdaterad och relevant så att den kan fungera som ett effektivt verktyg för att identifiera påverkan och sätta in rätt åtgärder. Annars bli listan endast en administrativ börda för Sverige.

Havs- och vattenmyndigheten uppfattning är att processen för framtagandet av nya prioriterade ämnen och för uppdatering av befintliga bedömningsgrunder har brustit i flera avseenden. Kommissionens arbete, som har pågått sedan vintern 2020, har inte varit väl organiserat och arbetet har med tiden allt mer förhastats vilket lett till stora variationer i de vetenskapliga underlagens kvalitet. JRC har lett arbetet med att ta fram de vetenskapliga underlagen, s.k. EQS-dossier, dels för nya prioriterade ämnena som föreslås läggas till, dels för befintliga prioriterade ämnen som föreslås få reviderade miljö kvalitetsnormer. Dessa EQS-dossier har granskas av SCHEER. Men när kommissionen presenterade sitt slutliga förslag den 26 oktober 2022 hade SCHEER ännu inte publicerat sina bedömningar för alla ämnen. De sista publicerades i januari 2023.³ I januari 2023 saknades dessutom slutliga EQS-dossier, i vilka kommissionen beaktat synpunkter från SCHEER, för flera ämnen. I de slutliga dossierer⁴ som finns tillgängliga har inte alla SCHEER:s rekommendationer beaktats.

Nedan redovisar Havs- och vattenmyndigheten sina ställningstagande för specifika ämnen och ämnesgrupper.

Förslag på nya prioriterade ämnen⁵

Trots de generella bristerna i processen kan Havs- och vattenmyndigheten ställa sig bakom införandet av vissa föreslagna nya prioriterade ämnen. Det gäller bland annat biotavärdet för **PFAS24** (sum of PFOA equivalents 0,077 µg/ kg wet weight) då risken för eller via EU:s ytvatten är stor och det är angeläget att åtgärder vidtas.

Havs- och vattenmyndigheten kan i dagsläget inte göra en definitiv bedömning av övriga föreslagna miljö kvalitetsnormer i bilaga I eftersom de vetenskapliga underlagen är osäkra. Myndigheten tolkar emellertid tillgänglig information som att miljö kvalitetsnormerna för vissa av de nya föreslagna ämnena, till exempel läkemedlen **diklofenak**, **östrogena hormoner**, **azitromycin** och **claritromycin**, växtskyddsmedlena **tiaklopid**, **imidaklopid**, **klotiamid** och

³ [SCHEER - Opinions \(europa.eu\)](https://european-council.europa.eu/media/en/press-communications/infographic/infographic_scheer_opinions_en.pdf)

⁴ [wfd – Bibliotek \(europa.eu\)](https://european-council.europa.eu/media/en/press-communications/infographic/infographic_wfd_bibliotek_en.pdf)

⁵ [wfd – Bibliotek \(europa.eu\)](https://european-council.europa.eu/media/en/press-communications/infographic/infographic_wfd_bibliotek_en.pdf) – nya ämnen

nikosulferon samt **silver**, kan anses acceptabla även om samtliga brister som SCHEER påtalat inte har åtgärdats. För dessa ämnen indikerar kommissionens riskanalys att de utgör en utbredd risk för eller via EU:s ytvatten. Havs- och vattenmyndigheten skulle därför kunna ställa sig positivt till att dessa ämnen listas som prioriterade ämnen i bilaga I del A.

Slutlig riskanalys saknas för alla **pyretroiderna** och Havs- och vattenmyndigheten väljer därför att inte ta ställning angående dessa växtskyddsmedel.

Havs- och vattenmyndigheten ställer sig frågande till införandet av **karbamazepin**⁶ och **glyfosat**⁷ i bilaga I eftersom det inte är troligt att de uppfyller kriterierna för att utgöra ett prioriterat ämne. Analysen om de utgör en risk på unionsnivå har inte uppdaterats efter det att miljökvalitetsnormerna har justerats till att bli mindre stränga baserat på SCHEER:s bedömning. De föreslagna miljökvalitetsnormerna för karbamazepin och glyfosat är nu signifikant högre för ytvatten jämfört med ursprungligt förslag (dricksvattenförekomster undantaget). Det är därför osannolikt att dessa ämnen nu uppfyller kommissionens kriterier för att utgöra en utbredd risk i medlemsstaterna och därför inte ska vara prioriterade ämnen. Myndigheten anser att miljökvalitetsnormer som tagits fram för ämnen som efter ytterligare utvärdering inte visats utgöra en unionsvid risk lämpligen kan inkluderas i föreslagen bilaga II, del C. I den delen anges harmoniserade miljökvalitetsnormer för särskilda förorenande ämnen.

I de slutliga underlagen för neonicotinoiden **acetamiprid**⁸ och makrolidantibiotikan **ertromycin**⁹ sammanfattar JRC att det inte föreligger någon utbredd risk på EU-nivå. Havs- och vattenmyndigheten ställer sig därför frågande till införandet av dessa enskilda ämnen. Behovet av att införa miljökvalitetsnormer för gruppen **neonicotinoider** och gruppen **makrolidantibiotika** diskuterades 2021 när arbetet med att ta fram vetenskapligt underlag (EQS-dossierer) påbörjades. Havs- och vattenmyndigheten tycker att det är beklagligt att arbetet med att ta fram miljökvalitetsnormer för sådana grupper prioriterats bort på grund av tidsbrist.

Slutliga underlag (EQS-dossierer) saknades i januari 2023 för **triklosan**¹⁰ och **ibuprofen**¹¹ och Havs- och vattenmyndigheten har därför inte tagit ställning till dessa ämnen.

Den föreslagna miljökvalitetsnormen för **bisfenol A** baseras på ett provisoriskt TDI (tolerabelt dagligt intag) som EFSA föreslog 2021. Havs- och vattenmyndigheten anser att kommissionen bör invänta EFSA:s slutliga bedömning angående TDI innan miljökvalitetsnormen beslutas.

Samstämmighet mellan ämnen och gränsvärden i prioämnesdirektivet, dricksvattendirektivet (2020/2184/EG) och grundvattendirektivet (2006/118/EG) - övergripande

Havs- och vattenmyndigheten stödjer en ökad samstämmighet mellan direktiven och målsättningen i kemikaliestrategin om *ett ämne, en riskbedömning*¹². Myndighetens anser dock att syfte, skyddsmål och principer för framtagande av gränsvärden skiljer sig åt mellan grundvatten-, prioämnes-, och dricksvattendirektivet vilket innebär att gränsvärden från ett direktiv

⁶ [Carbamazepine_Final EQS-dossier_After SCHEER final opinion_no MEC_CLEAN](#), wfd – Bibliotek (Europa.eu)

⁷ [DRAFT EQS DOSSIER GLYPHOSATE_01.02.2022_FINAL_CLEAN.DOC](#), wfd – Bibliotek (Europa.eu)

⁸ [Acetamiprid_Final EQS-dossier_After SCHEER final opinion_MEC_track-changes](#), wfd – Bibliotek (Europa.eu)

⁹ [Erythromycin_Final EQS Dossier_After SCHEER final opinion_MEC_track-changes](#), wfd – Bibliotek (Europa.eu)

¹⁰ [wfd – Bibliotek \(europa.eu\) - triclosan](#)

¹¹ [wfd – Bibliotek \(europa.eu\) - ibuprofen](#)

¹² [Chemicals strategy. The EU's chemicals strategy for sustainability towards a toxic-free environment](#)

inte kan kopieras oförändrat för att användas i ett annat. Att använda andra direktivs kvalitetskrav kräver analys och anpassning så inte mål och syften äventyras.

Havs- och vattenmyndigheten kan inte stödja införandet av miljökvalitetsnormen för ämnesgruppen (70) **pesticider totalt** (0,5 µg/l) även om införandet syftar till att öka samstämmigheten mellan direktiv. Normen är inte riskbaserad och kommissionen presenterar inget vetenskapligt underlag (EQS-dossier) som stödjer införandet i bilaga I del A.

Havs- och vattenmyndigheten anser att gränsvärden för ytvatten som används för uttag och beredning av dricksvatten, s.k. råvatten, endast ska tas fram inom dricksvattendirektivets ramar (kemiska parametrar). Därefter kan dessa kemiska parametrar kopplas till vattendirektivets krav, via artikel 7, för att hanteras vidare inom vattenförvaltningens ramar. Det kan dock innebära att artikel 7 i vattendirektivet behöver förtydligas.

Samstämmighet mellan ämnen och deras gränsvärden i prioämnesdirektivet och dricksvattendirektivet – ämnesspecifika kommentarer

Växtskyddsmedlet glyfosat har, enligt förslaget till tabellen i bilaga I del A prioämnesdirektivet, en miljökvalitetsnorm för vattenförekomster som användas för uttag av dricksvatten (kopplad till fotnot (25) i tabellen) och en för ytvattenförekomster som inte används till dricksvatten. För vattenförekomster som används för dricksvattenuttag föreslås miljökvalitetsnormen 0,1 µg/l som harmoniserar med parametervärdet för enskilda pesticider i dricksvattendirektivet. Bilaga I innehåller också ett antal andra pesticider (atrazin, isoprouon, pentaklorfenol, quinoxifen och aklonifen) som också har högre miljökvalitetsnormer än dricksvattendirektivets parametervärde för enskilda pesticider. Förslaget har således inte harmoniserats fullt ut mellan direktiven.

Ett annat exempel på oklarhet gäller den föreslagna miljökvalitetsnormen för den prioriterade ämnesgruppen (65) **PFAS-sum of 24**, dvs. 0,0044 µg/L för inlandsytvatten (AA-EQS). Miljökvalitetsnormen är framtagen baserad på skydd av humanhälsa och risker via konsumtion av dricksvatten¹³. Information om att vattenvärdet (0,0044 µg/L) avser att ge skydd för exponering via dricksvatten (dvs. kopplad till fotnot 25) och därmed endast bör vara relevant för vattenförekomster som används för dricksvattenuttag saknas i förslaget.

Den föreslagna miljökvalitetsnormen PFAS-sum of 24 för inlandsytvatten (0,0044 µg/L) ger inte ett likvärdigt skydd som miljökvalitetsnormen för biota (0,077 µg/kg), som baseras på skydd av människors hälsa via fiskkonsumtion. Om biotavärdet hade kunnat räknas om till en vattenkoncentration med likvärdigt skydd hade det blivit lägre än 0,0044 µg/L. Havs- och vattenmyndigheten ser ett behov av att vattenbaserad miljökvalitetsnorm för PFAS 24 för inlands- och kustvatten tas fram. I vissa vattenmiljöer, framför allt vattendrag, är det svårt att samla in fisk och därför är vattenbaserade mätdata viktiga som underlag för uppföljning av status och åtgärdsarbete.

Havs- och vattenmyndigheten stödjer det föreslagna gränsvärdet 0,0044 µg/L för PFAS 24 och föreslår att bilaga I, del B till dricksvattendirektivet snarast uppdateras med denna som kemisk parametervärde.

¹³ [PFAS_FINAL_EQS_DOSSIER_AFTER_SCHEER_FINAL_OPINION_MEC_CLEAN](#), wfd – Bibliotek (Europa.eu)

Revidering av miljö kvalitetsnormer för befintliga prioriterade ämnen¹⁴

Slutliga underlag (EQS-dossiers) saknades i januari för flertalet av de ämnen som ingått i revisionen. Det gäller till exempel **dioxin**, **PBDE**, **PAH**, **kvicksilver** och **nickel**. De slutliga underlag som finns tillgängliga har inte uppdaterats fullt ut och i enlighet med SCHEER:s rekommendationer. En systematisk sökning efter tillgänglig (eko)toxicitetsdata har inte genomförts och de delar i underlagen, som JRC bedömt vara mindre kritiska för miljö kvalitetsnormerna, har inte uppdaterats.

Havs- och vattenmyndigheten stödjer SCHEER:s bedömning att en fullständig revision av underlagen behöver genomföras så snart som möjligt.

Tabellens utformning

Havs- och vattenmyndigheten anser att om miljö kvalitetsnormer för biota respektive för sediment ska redovisas i olika kolumner, det blir tydligare. Se också myndighetens kommentarer under rubriken *(c) in paragraph 6, first subparagraph, the first sentence is replaced by the following:*

(11) Annex II, as set out in Annex VI to this Directive, is added.

Del A punkt 13

Se myndighetens kommentarer i bilaga A under rubriken *(20) Annex VIII is amended in accordance with Annex II to this Directive;*

¹⁴ [wfd – Bibliotek \(europa.eu\)](http://wfd-bibliotek.europa.eu) - uppdatering befintliga prio ämnen