

Underbilaga 2:1 Förslag: Bedömningsprotokoll – Potentiellt OECEM i marin miljö

Detta bedömningsprotokoll hör till Havs- och vattenmyndighetens *Vägledning om identifiering och erkännande av OECEM:er i marin miljö* och ska användas tillsammans med vägledningen.

Protokollet följer det bedömningsflöde som beskrivs i kapitel 3 i vägledningen, där varje avsnitt motsvarar en bedömningspunkt i flödet. **Vägledningen och detta protokoll är framtagna som underlag till redovisningen av regeringsuppdraget och är ännu inte formellt beslutade.**

Protokollet används för att systematiskt dokumentera underlag, överväganden och samlad bedömning i det enskilda fallet.

A Uppgifter

Titel	
organisation	
Kontaktperson & kontaktuppgifter	
Geografiskt område	
Län/havsbassäng	
Diarienummer (fylls i av HaV)	

Sekretessbedömning: ☐ Ingen sekretess

☐ Sekretess prövad enligt OSL (ange skäl/§)¹: _____

Sammanfattning av ärendet (max 10 rader)²: _____

¹ OSL = Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Ange här om någon uppgift i protokollet/bilagorna (t.ex. GIS-lager, artlokaler, avtal, foton) behöver skyddas och vilket lagstöd som åberopas (kapitel och paragraf) samt kort skäl. Exempel på typiska grunder i detta sammanhang: skydd för känsliga naturvärdeslokaler eller hotade arter, försvars- och säkerhetsintressen, affärs-/driftförhållanden (t.ex. företagshemligheter), personuppgifter eller integritetskänsligt material, kritisk infrastruktur eller detaljerade kartor vars spridning kan skada allmänna intressen. Notera att sekretess bedöms uppgiftsvis, kan vara tidsbegränsad, och slutlig prövning sker vid begäran om utlämnande.

² Kort sammanfattning varför området föreslås som OECEM.

B Versions- och granskningslogg

Version	Datum	Upprättad av (namn, org.)	Granskad av	Ändringens art

Slutlig sammanställning (inför beslut):

Sammanställd av	Datum

C GIS-information (obligatorisk)

Geometri och metadata

Koordinatsystem (CRS)	
Geometri (Polygon/Multipolygon/Linje)	
Areal (km ²)	
Djupintervall (m, min–max)	
Strandlinjelängd (km), ev.	
Närmaste kust/land (avstånd, km)	
Belägen i (EEZ/territorialhav/län/kommun)	
Kända överlapp med regleringar/planer/andra verksamheter	
Överlapp med marina skyddade områden ³ (namn, ID, typ)	

Dataleverans

Vektordata: ☐ GeoPackage ☐ Shapefile ☐ GeoJSON

Raster/kartkomponenter (om relevanta): _____

Kartbild (översikt) bifogad: ☐ Ja ☐ Nej

D Platsbeskrivning

Fysisk miljö (bottentyper, hydrografi, salthalt/temperatur, exponering):

Sammanfattning ("varför just här?"):

³ I Sverige inkluderas följande skyddsformer i formella skyddade områden i marin miljö med syfte att skydda biologisk mångfald: Naturreservat, nationalparker, naturvårdsområden, biotopskyddsområden och djur- och växtskyddsområden med syften och föreskrifter kopplade till den marina miljön, Natura 2000-områden med utpekade marina naturtyper 1110–1180, 1610–1620, 1650 och 8330 (SCI) samt de marina arterna 1351, 1364, 1365 och 1938 (tumlare och de tre sälarterna) samt Natura 2000-områden för fåglar i marin miljö (SPA).

E. Verksamhet/åtgärd & styrning (governance)

Verksamhet/åtgärd (namn, beskrivning)	
Nuvarande rättslig grund/styrmedel (lag /beslut/föreskrift/tillståndsprövning/koncession ⁴ m.m.)	
Primärt syfte med styrmedlet (ej krav på naturvårdssyfte)	
Aktör med rådighet/huvudansvar	
Förvaltnings-/tillsynsordning (vem gör vad i dag)	
Varaktighet/långsiktighet (tidsram, förlängningsmekanismer)	
Relevanta dokument/beslut (beteckningar/länkar)	

F. Bedömningsflöde – Bedömningspunkter 1–9

Anvisning: Fyll i varje punkt, motivera kort och hänvisa till underlag/bilagor. Markera slutsats per punkt. Vid mer komplexa fall används dokumentationen i punkt 5–6 som underlag till den fördjupade bedömningen av påverkan på biologisk mångfald, punkt 5–6. (se kapitel 5 i Vägledningen om OECM:er i marin miljö).

Punkterna motsvarar vägledningens bedömningspunkter:

1. 🛠 Vilken verksamhet eller åtgärd gäller det?
2. 🌐 Är verksamheten/åtgärden möjlig att avgränsa geografiskt?
3. 🕒 Är verksamheten/åtgärden pågående idag?
4. 🌱 Finns relevanta naturvärden i området?
5. 🚢 Vilka påverkansfaktorer finns i området?
6. 📉 Har verksamheten/åtgärden förändrat påverkanstrycket i området?
7. 🐟 Hur påverkas arter och livsmiljöer i området?
8. ⚖ Är den samlade effekten på biologisk mångfald, ekosystemtjänster och funktioner tydligt positiv?
9. 🕒 Kan den positiva effekten säkerställas långsiktigt?

1. 🛠 Vilken verksamhet eller åtgärd gäller det?

Kort beskrivning av verksamhet/åtgärd (knyt gärna till E):

⁴ Koncession = statens formella medgivande till företag eller aktör att bedriva viss verksamhet under längre tid.

Typ av verksamhet eller åtgärd (ex. fiskereglering, sjöfartsreglering, militärt skyddsområde, restaureringsåtgärder, annan drift/planeringsåtgärd)

Slutsats P1: ☐ Uppfyllt ☐ Ej uppfyllt ☐ Kräver komplettering

2. 🌐 Är verksamheten/åtgärden möjlig att avgränsa geografiskt?

Är verksamheten/åtgärden tydligt knuten till ett geografiskt avgränsbart område?

☐ Ja ☐ Delvis ☐ Nej

Förklaring vid "Delvis/Nej":

Är området (som föreslås som OECM) ett formellt skyddat område?

Observera att ett OECM kan överlappa marina skyddade områden, men kan inte helt täckas av ett eller flera marina skyddade områden.

☐ Nej, området är inte formellt skyddat

☐ Delvis (delvis överlapp med skydd, ange vilket/vilka och hur)

☐ Ja (förklara varför föreslå det som OECM då)

Eventuella underlag/bilagor:

Slutsats P2: ☐ Uppfyllt ☐ Ej uppfyllt ☐ Kräver komplettering

3. 🕒 Är verksamheten/åtgärden pågående idag?

Pågår åtgärden/verksamheten i nuläget i det aktuella området?

☐ Ja, fullt ut implementerad

☐ Ja, delvis implementerad (ange vad som återstår)

☐ Nej

Beskriv nuläget (inkl. ev. kvarstående steg innan full implementering):

Om åtgärden/verksamheten nyligen påbörjats eller är tidsbegränsad – ange tidsplan och varaktighet:

Eventuella underlag/bilagor:

Slutsats P3: ☐ Uppfyllt (verksamhet/åtgärd pågående) ☐ Ej uppfyllt ☐ Kräver komplettering

4. 🌱 Finns relevanta naturvärden i området?

Identifierade ekosystemkomponenter (arter och livsmiljöer) i området:

Finns prioriterade/preciserade bevarandevärden i området⁵:

Vilka naturvärden⁶ kopplas till området och vilken roll har området i nätverket (spridningslänk?)

Vilka prioriterade ekosystemkomponenter är ovanliga, vanliga eller dominerande i området:

Hänvisa till bilaga med den fördjupade bedömningen – om genomförd (kapitel 5 i Vägledningen om OECM:er i marin miljö):

Metod/underlag (inventering, datakällor...):

⁵ Med prioriterade/preciserade bevarandevärden avses de ekosystemkomponenter som pekas ut som särskilt viktiga att beakta i planering och förvaltning av marina skyddade områden i respektive havsområde. I Västerhavet benämns de *prioriterade* bevarandevärden, medan i Bottniska viken och Egentliga Östersjön benämns de *preciserade* bevarandevärden.

De prioriterade bevarandevärdena framgår av Strategi för skydd och förvaltning av marina miljöer och arter i Västerhavet och finns tillgängliga här:

<https://www.lansstyrelsen.se/download/18.8cd5a1b19362fb4fc2217/1732533250236/Strategi%20f%C3%B6r%20skydd%20och%20f%C3%B6rvaltning%20av%20marina%20milj%C3%B6er%20och%20arter%20i%20V%C3%A4sterhavet.pdf>

De preciserade bevarandevärdena framgår av de regionala planerna för marint områdesskydd för Bottniska viken respektive Egentliga Östersjön, se: <https://www.havochvatten.se/arter-och-livsmiljoer/atgarder-skydd-och-rapportering/skyddade-omraden/marina-skyddade-omraden/ramverk-for-marint-omradesskydd.html>

⁶ T.ex. områdets vikt för biologisk mångfald, hotade arter och livsmiljöer, livshistoriskt viktiga områden (så som rekryteringsområden och övervintringsområden), ekologisk funktion och ekosystemtjänster. Behöver inte fyllas i av förslagsställaren.

Slutsats P4: ☐ Relevanta naturvärden finns ☐ Saknas/otillräckligt/okända (kräver komplettering)

5. 🏡 Vilka påverkansfaktorer finns i området?

Lista viktigaste påverkansfaktorer i och kring området

(negativa och positiva, inkl. skötsel- och restaureringsåtgärder):

Metod/underlag/ (data om påverkanstryck):

Slutsats P5:

- ☐ Relevanta påverkansfaktorer identifierade
- ☐ Underlag delvis otillräckligt / kräver komplettering
- ☐ Underlag otillräckligt

6. 📊 Har verksamheten/åtgärden förändrat påverkanstrycket i området?

Hur skiljer sig påverkanstrycket inne i området jämfört med omgivande havsområde?
(specificera för alla viktiga påverkansfaktorer om det är "mycket lägre" – "något lägre" – "ungefär lika" – "något högre" – "mycket högre"):

Hur påverkar den aktuella verksamheten/åtgärden dessa påverkansfaktorer?
(t.ex. minskar bottentrålning, ökar båttrafik, ökar skötselåtgärder):

Hänvisa till bilaga med den fördjupade bedömningen [när den är på plats] – om genomförd (kapitel 5):

Slutsats P6:

- ☐ Påverkanstrycket i området är lägre än utanför (och kan kopplas till verksamheten/åtgärden)
- ☐ Påverkanstrycket skiljer sig inte meningsfullt från omgivningen
- ☐ Påverkanstrycket är högre eller osäkert

7. 🦋 Hur påverkas arter och livsmiljöer i området?

Vid komplexa fall, använd den fördjupade bedömningen för stöd [när den är på plats].

Ekosystemkomponenter (arter/livsmiljöer) som bedöms gynnas (när påverkanstryck minskar eller positiva åtgärder genomförs):

Ekosystemkomponenter (arter/livsmiljöer) som riskerar att missgynnas

(vid kvarstående eller ökade påverkanstryck):

Effekter på prioriterade/preciserade bevarandevärden (kort sammanfattning):

Hänvisa till bilaga med den fördjupade bedömningen [när denna är på plats] – om genomförd (kapitel 5):

Metod/underlag (koppling mellan P4 – P6 i linje med vägledningen (naturvärden + påverkansfaktorer + förändrat tryck, se kapitel 5):

Slutsats P7:

- ☐ Underlag finns för att bedöma effekterna på prioriterade naturvärden
- ☐ Underlaget är delvis otillräckligt / kräver komplettering
- ☐ Underlaget är otillräckligt

8. 🏛️ Är den samlade effekten på biologisk mångfald, ekosystemtjänster och funktioner tydligt positiv?

Kort sammanfattning av positiva respektive negativa effekter

Knyt till P4–P7 (naturvärden, påverkansfaktorer, förändrat tryck, effekter på arter och livsmiljöer). Bedömningen ska särskilt väga in effekter på prioriterade/preciserade bevarandevärden och andra ekosystemkomponenter med höga naturvärden samt om de positiva effekterna överväger eventuella negativa effekter.

Behövs kompletterande åtgärder för att uppnå tydligt positiv nettoeffekt?

☐ Ja

☐ Ej nödvändigt men önskvärt

☐ Nej

Föreslagna kompletterande åtgärder (om aktuellt):

Bedömd nettoeffekt (om fördjupad bedömning genomförts [när denna är på plats]; hänvisa till resultatbilaga):

Har en fördjupad bedömning enligt kapitel 5 genomförts [när alla detaljer är på plats]?

☐ Ja ☐ Nej

Om "Nej" – kort motivering (t.ex. enkelt fall, tydlig bild utan matris):

Om "Ja" – ange:

Titel på resultatbilaga (inklusive datum):

Kort sammanfattning av den fördjupade bedömningen [när den finns på plats]

(nettoeffekt per viktig art/livsmiljö och hur detta vägts mot naturvärden):

Sammanfattad slutsats från fördjupad bedömning [när den finns på plats], om använd (se kapitel 5)

Hänvisa till bilaga med den fördjupade bedömningen – om genomförd (kapitel 5 i vägledningen om OECM:er i marin miljö):

Slutsats P8:

- ☐ Samlad effekt bedöms tydligt positiv
- ☐ Samlad effekt bedöms inte tillräckligt positiv / osäker
- ☐ Kräver komplettering

9. Kan den positiva effekten säkerställas långsiktigt?

Mekanismer för långsiktighet och typ av styrmedel:

Rättsliga regleringar

- ☐ Lag / föreskrift
- ☐ Myndighetsbeslut / tillståndsprövning
- ☐ Koncession

☐ Annat: _____

Avtal och administrativa lösningar

☐ Avtal (med verksamhetsutövare)

☐ Överenskommelse (med myndighet)

☐ Förvaltningsplan

☐ Annat: _____

Avtal/överenskommelse/förvaltningsplan, färdigt eller utkast bifogat?

☐ Ja

☐ Nej (skäl/tidsplan): _____

Tidshorisont vs. ekologisk återhämtning (motivera att varaktigheten bedöms räcka i förhållande till ekologisk återhämtning för de naturvärden som motiverar erkännandet):

Hantering av ändrade förutsättningar

(t.ex. kriterier för när OECM-status bör ses över/avslutas, vem som initierar översyn):

Kort beskrivning av hur effekter ska följas upp över tid:

Eventuella indikatorer & mätpunkter (för att följa bevarandeeffekten över tid):

Ansvarig för uppföljning

(huvudregel: aktören med rådighet):

Frekvens & metodik (krav på kontinuerlig, riskbaserad uppföljning som utvärderar bevarandeeffekten; i mer komplexa fall kan uppföljning in situ behövas):

Rapportering till HaV (format, intervall):

Slutsats P7:

☐ Tillräckligt säkrat

☐ Otillräckligt

☐ Kräver komplettering

G. Underlag & källor (lista)

Data/rapporter (titel, år, upphov, länk/diariennr.):

Geodata (lager, datum, kvalitet, källa):

Övrigt (inkl. ev. underlag till fördjupad bedömning):

H. Dialog med berörda aktörer (tex eventuell remiss; fylls i av HaV)

Aktör	Datum	Form (möte/skriftligt)	Huvudsakliga synpunkter	Hantering i ärendet

Ev. remissrunda (klar/pågående/planerad):

J. Samlad bedömning & rekommendation (Ist/förvaltningsråd)

Bedömning: ☐ Rekommenderas för erkännande ☐ Rekommenderas ej ☐ Rekommenderas efter komplettering

Kort motivering (knyt till P1–P7):

Eventuella villkor/förbehåll:

K. HaV:s granskning (ifylls av HaV)

Kontrollpunkt	Bedömning/kommentar
Kvalitetskontroll av underlag (tillräcklighet)	
Dialog/Remiss – genomförande & hantering	
Långsiktighet säkrad (P7)	
Övergripande slutsats	
Rekommendation till beslut (erkänna/avslå/återremittera)	

Granskare (HaV): _____ Funktion: _____ Datum: _____

L. Beslut (ifylls av beslutsfattare på HaV)

Beslut: ☐ Området erkänns som OECM ☐ Avslag

Villkor (om tillämpligt): _____

Beslutsmotivering (kort): _____

Beslutsfattare: _____ Befattning: _____ Datum: _____

Diarienummer: _____

Kommunikation av beslut: ☐ Förslagsställare ☐ Lst ☐ Förvaltningsråd ☐ NV (för NatDa) ☐
Övriga: _____

M. Notifiering & registrering (efter beslut)

Till Naturvårdsverket (för NatDa/vidare till WD-OECM): datum, kontakt: _____

Publicering/kartvisning: länk/metadata: _____

Arkivering: Dnr, geodata, bilagor: _____

Anvisningar till ifyllnad av protokollet

- Protokollet fylls först av förslagsställaren (A-G) och skickas in med bilagepakets punkt 1-3.
- HaV tar över för granskning och bearbetning (A-G), beslut (L) och notifiering (M).
- Alla påståenden i F (P1–P9) ska styrkas med referenser i G och bilagor.
- GIS måste vara komplett och spårbart (C).

O. Bilageförteckning (obligatoriskt bilagepaket)

1. GIS-paket: polygon(er), metadata, koordinatsystem, kartbild (pdf/png).
2. Platsbeskrivning inkl. foton/figurer vid behov.
3. Underlag & källor – rapporter, mätserier, artdata, kartsikt, beslut, föreskrifter m.m.
4. Fördjupad bedömning av påverkan på biologisk mångfald (punkt 6–8)
5. Utkast eller ingången överenskommelse/avtal/förvaltningsplan (om relevant).
6. Dialog/remissdokumentation.
7. Övriga relevanta bilagor.

UTKAST