

- Vattentäkten Vänersborgsviken och Göta älv
- Förstudie
- Initiering av arbetet, motivering och upphandling
- Projektorganisation
- Hantering av kostnader
- Förankring under processen
- Tidsplan
- Tillämpning av handboken
- Svårigheter och framgångsfaktorer

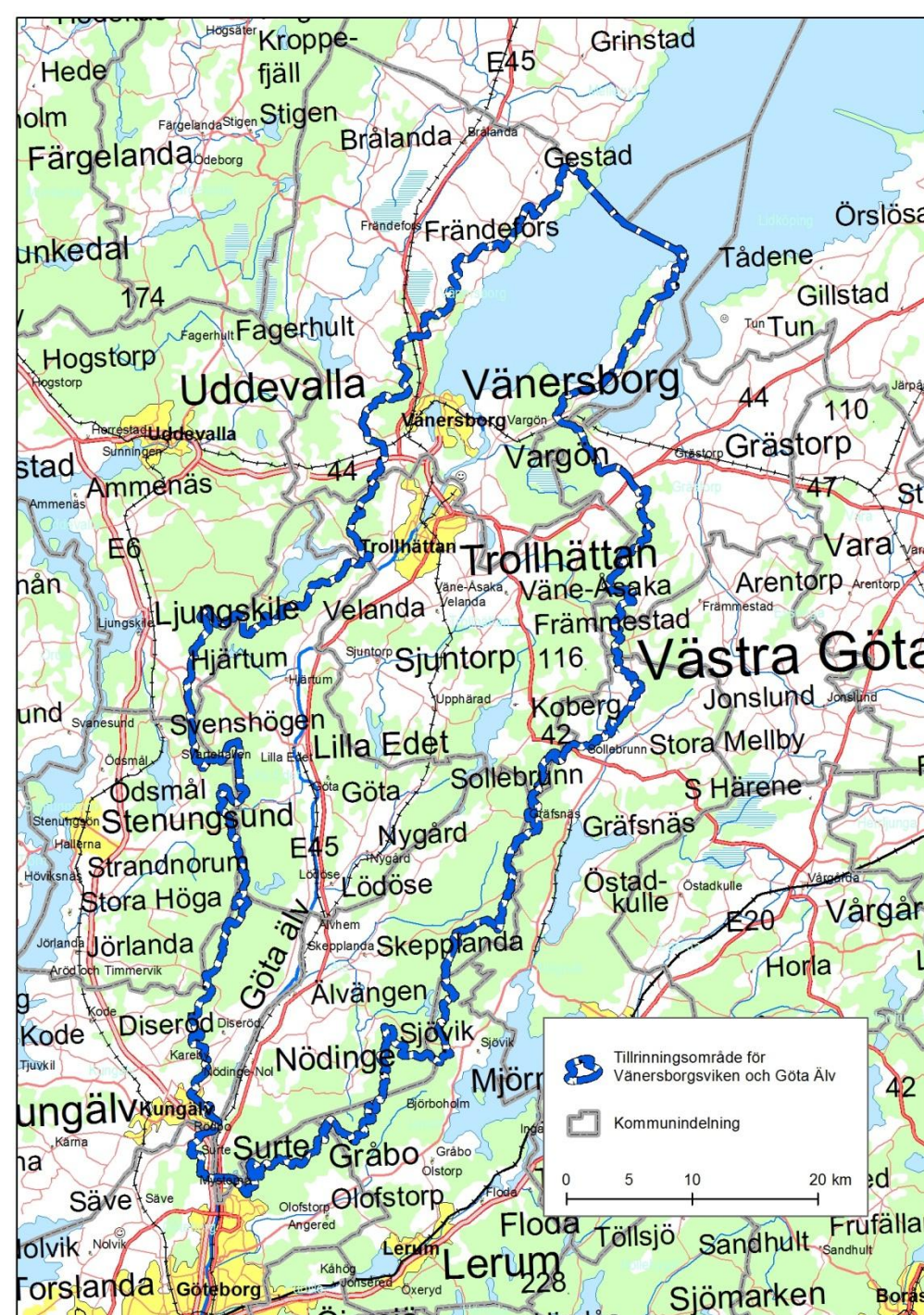
Innehåll i Swecos presentation
Nationell träff för länsstyrelsehandläggare 2013-11-06

Tar råvatten av Vänersborgsviken och Göta älv:

- Vänersborg
 - Trollhättan
 - Lilla Edet
 - Kungälv
 - Göteborg
-
- Ale köper allt från Göteborg och Kungälv
 - Öckerö köper allt från Göteborg
 - Partille och Mölndal köper delar från Göteborg
 - Kungsbacka och Härryda är beroende av älven för nödvatten

Ligger inom tillrinningsområdet:

- Uddevalla
- Stenungsund
- Lerum
- Alingsås
- Essunga
- Grästorp



Vattentäkten: Vänersborgsviken & Göta älv

- Göta älv är Sveriges mest vattenrika vattendrag (550 m³/s) som avvattnar Sveriges största sjö
- Skredkänslig dalgång
- Mer än 95 % av vattnet som rinner i Göta älv har sitt ursprung uppströms Vänersborgsviken
- Ständig rörelse – mycket hög omsättning – 1,5 till 5 dygn
- Varningssystem för vissa typer av föroreningar kopplat till flera av vattenverken
- Fler än 700 000 personer är beroende av Vänersborgsviken och Göta älv för sin dricksvattenförsörjning



Förstudie

Tidigare utredningar:

- Regional vattenförsörjningsplan, GR 2003
- Vattenvårdsplan för Vänern, Ist 2005 (mål och åtgärder)
- Åtgärdsplan Vatten Göteborg, 2006
- Vattenöversikt Kungälv

BEHOV

HELHETSGREPP för att långsiktigt säkerställa Göta älv och Vänersborgsviken som råvattentäkt

FÖRSTUDIE

Syfte:

Definiera arbetet med vattenskydd för Vänersborgsviken och Göta älv

Omfattning:

- organisation
- kostnadsfördelning
- grunder och principer för utformning för utformning av vattenskydd
- handlingsplan inkl tidplan och budget

Förstudie

- GR bjöd in till seminarium januari 2008: Samsyn om målsättningen och principiellt upplägg för arbetet. Slutsats; att genomföra en förstudie.
- Förstudien utfördes på uppdrag av Göteborgs regionens kommunalförbund (GR) samt Göteborgs stad (Kretsloppskontoret) och bekostades av dessa.
- Förstudien konstaterade att...
 - Gemensam ansökan till Länsstyrelsen.
 - Respektive kommun bekostar vissa delar
 - Princip för fördelning av gemensamma kostnader
 - Samråd och avstämning med Länsstyrelsen under arbetets gång
 - Arbetsprocess under ca 3 år
 - Konsultkostnad ca 1,1 Mkr

Uppstart av vattenskyddsprocessen

Drivande: Göteborgs stad

Beställare: Göteborgsregionens kommunalförbund (GR)

Kriterier för utvärdering av anbud:

”Det anbud antas som anses mest fördelaktigt med hänsyn till pris, bedömd kompetens, projektbeskrivning samt tidigare utförda utredningar. Stor vikt kommer att läggas på den projektbeskrivning som ska redovisas i anbudet.”

- Pris: 30 %
- Kompetens, erfarenhet och projektbeskrivning: 35 %
- Tidigare utförda uppdrag: 35 %



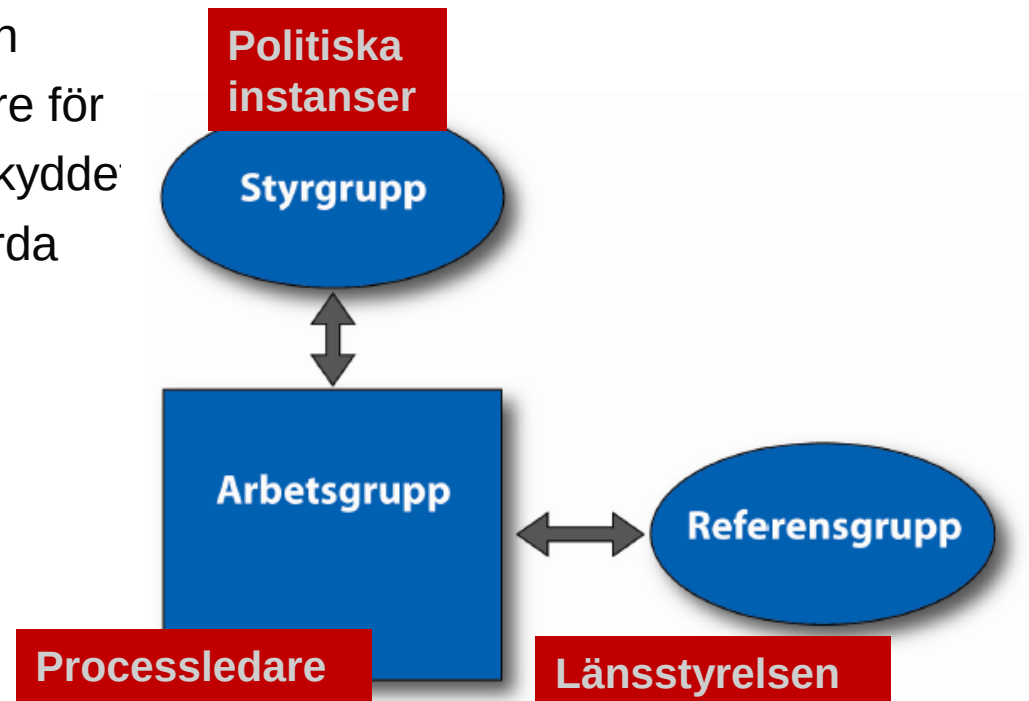
Varför gemensam vattenskyddsprocess?

- Ett vattenskyddsområde utan överlapp
- Hänsyn till varandras förutsättningar
- Samarbete och erfarenhetsutbyte
- Likvärdiga villkor för berörda
- Resurseffektiv process
- Brett stöd i regionen
- Förbättrat vattenskydd!
- Växande grund för fortsatt "vattenarbete"



Projektorganisation

- Processledare (PL) – Sweco
- Arbetsgrupp (AG) – 3 pers/kommun
- Styrgrupp (SG) – 2 pers/kommun
- Referensgrupp (RG) – företrädare för intressen som berörs av vattenskyddet
- Politiska instanser (PI) i de berörda kommunerna
- Länsstyrelsen (Lst)



Hantering av kostnader

- Respektive kommun:
 - Riskinventering
 - Insamling av underlag
 - Beskrivning av vattentäkten

- Gemensamt enligt fördelningsmodell;
 - Riskbedömning
 - Vattenskyddsområde
 - Skyddsföreskrifter
 - Processledning
 - Möten



Kommun	Procentsats av kostnad enl. fördelningsmodellen
Vänersborg	5%
Trollhättan	8%
Lilla Edet	1,5%
Ale	3%
Kungälv	5%
Göteborg	77,5%

Förankring under processen

Arbetsgrupp

Möten
Underlag
Granskning

Styrgrupp

Möten
Direktiv
Granskning

Länsstyrelsen

Möten
Rekommendationer

Jurister

Granskning
Yttrande

Referensgrupp

Möte
Yttrande

Politiker

Möten
Information

Processen: Grov tidplan

Etapp	Huvudmoment	År
Etapp 0	Organisation och riktlinjer	2011
Etapp 1	Risikinventering och riskbedömning	2011
Etapp 2	Utkast till vattenskyddsområde	2012
Etapp 3	Utkast till vattenskyddsföreskrifter	2012-2013
Etapp 4	Information till externt berörda	2014
Etapp 5	Utkast till tekniskt underlag	2012-2014
Etapp 6	Myndighetssamråd	2014
Etapp 7	Färdigställande av tekniskt underlag	2014
Etapp 8	Beslut om ansökan om fastställande	2014?

Tillämpning av handboken...?

- Vattentäktens karaktär
 - 2 skyddszoner
 - VSO << ARO
 - VSF för "akuta" risker
- Relation till andra risker ("sila mygg, svälja kameler")
 - Acceptans av vissa risker
- Starka intressen (riksintressen, miljömål)
 - Tuff avvägning
- Stad/land, reglerat vattendrag + urban miljö
 - Olika förutsättningar
 - Mängder med risker



Svårigheter...

- Förankring hos alla deltagande kommuner att dra igång vattenskyddsprocessen
- Princip för hur projektet ska hantera meningsskiljaktigheter. Minsta gemensamma nämnare? Majoritet? Annat?
- Deltagare i arbetsgrupp som har vana att arbeta i gemensam process
- Snabbare avgöranden för att undvika "procesströtthet"
- Dagbok över alla tankar/uppslag som förkastas under processen
- Tillämpning av komplett kommunikationsplan
- Tillgång till enhetligt digitalt kartmaterial...



...och framgångsfaktorer

- Förberedande arbete som anger ramar för vattenskyddsprocessen
- Konsultupphandling där förmåga viktigare än pris
- Tydlig koppling mellan vattentäktens karaktär, syfte med VSO och lämpliga VSF
- Diskussion om övriga lämpliga åtgärder för riskminskning
- Länsstyrelsen i en aktiv, vägledande roll
- Låg omsättning på deltagare i arbetsgrupp och styrgrupp
- Professionell hjälp med informationsmaterial + "bredda fokus" vid information
- Gemensam digital plattform
- Påbörjade gemensamma riktlinjer för handläggning
- Avgränsa projektet till det som är nödvändigt
- Kontinuitet i arbetet och insikt i att processer kan ta tid
- Fokus på målet och inte vackla när det blåser
- En vilja att komma framåt tillsammans!



Några sista tankar...

- Bästa möjliga skydd...Vattenskyddsområde i förhållande till riksintresse?
- Länsstyrelsernas roll inför och efter fastställande...vägledning och uppföljning
- Minimerade ledtider...upprätthålla engagemang och minska risk för omtag
- Utarbetande av praxis för VSO och VSF (Handboken tolkas och tillämpas olika)...tydlighet och säkerhet
- Tydlig gränsdragning mot andra åtgärder i vattenförvaltningen...inte "passa på att reglera"
- Beakta den sociala dimensionen av hållbarhet utan att tumma på det som är nödvändigt skydd för vattentäkten
- Uppmuntra! Berömma! Stödja!





TACK!

tove.karnstedt@sweco.se