

Anteckningar från dialogpass 1

System för naturvärdesbedömning

Konnektivitet största problemet i limniska miljöer (även övergödning).

Habitatkomponenter (funktionella miljöer) istället för arter i limnisk miljö. Speciellt eftersom man måste hitta platser som har potential att ha höga värden, för vad som kan ha funnits där innan området blev "förstört" och vad som därför hade kunnat komma tillbaka om man tar bort tex vandringshinder.

Viktigt med koppling mellan abiotiska funktioner och biotiska funktioner. Denna typ av miljö är alltid kopplad till biologi och därför känslig för typ av störning.

Viktigt med motiveringar till de olika viktningarna av komponenter både i limnisk och marin miljö.

Fel arter på ett ställe kan ge höga värden för biologisk mångfald men egentligen borde poängen vara låg. Därav viktigt med funktionella miljöer.

System Aqua finns som värdes bedömningar av limniska miljöer.

Övergödning kan förstöra habitat som skulle kunna vara bra habitat. Komponenten är det steget vi vill ha. En förutsättning att man har kännedom om hur habitat har sett ut förr. Annars kan en sjö som idag är övergödd få låga värden idag eftersom det inte finns särskilt många arter, framför allt indikatorarter/ekosystemkomponenter. Hur fångar man då inom MOSAIC upp att detta är en sjö med potential för restaurering.

Grundsteg baserat på abiotiska/fysiska komponenter och att man snarare även väver in arter.

Lägg till en tabell med abiotiska faktorer för viktning i limniska miljöer. Även viktigt med potentiell status för att hitta områden som kan bli värdekärnor/trakter.

Anteckningar från dialogpass 2

System för naturvärdesbedömning

Vilket underlag krävs?

Helst rumsliga underlag för modellering. För limniska miljöer kanske man främst kan använda sig av fysiska habitat snarare än artförekomster.

Man kan blanda biologiskt data med abiotiskt för att få en heltäckande bild och för att få med det underlag som finns.

Kantzonerna mellan terrester och limnisk miljö är viktig att fånga upp och är en stor poäng med GI.

Systematiken i naturvärdesbedömningen är en styrka eftersom det är transparent lättare att kommunicera med andra. – ett tydligt system.

Men det kan behöva användas tillsammans med andra analyser.

Brist på kunskap – det går att "expertbedömma" parametrar.

Bra med poängsystem för att kunna visa för andra hur vi har gjort och tänkt.

Vore bra om koppling fanns till VISS eftersom så enormt mycket data läggs in där.

Förankringsmöten om Mosaic har hållits med artdatabanken och naturvårdsverket och länsstyrelser.

Värderingen i poäng för olika arter blir väldigt viktig i detta arbetet. E Degerman ifrågasätter varfr de limniska arterna (abborre, gädda, sik) är de som får högst poäng i systemet.