

Marin kartering session 1

Bertil Håkansson, Lars Gezelius, Christina Berglind, Olle Kellner (sekr)

Håkan drog HaVs planer för nationell marin kartering NMK. Där ingår en metod för kartering och lista m definition av ekosystemkomponenter.

Vi gick igenom läget för de olika länen, det ser ganska olika ut för de olika länen

Vi konstaterar att grundområden < 6m inte primärt omfattas av NMK, samtidigt som det är där det är störst påverkansrisker och kommunalt intresse. Under 2017 kommer lst att få klara sig med grova klasser "grunda skyddade bottenar" etc.

Lst Östergötland kommer att fråga Sjöfartsverket om att släppa djupuppgifter för områden < 6m.

Lst avvaktar HaVs ekosystemkomponentlista som är underlag för naturvärdesbedömning, istället för att göra ngt eget. Troligen kommer Lsts handlingsplaner i havet att inriktas mot att identifiera påverkan/hot samt peka på att mer detaljerat naturvärdeskartor kommer senare.

Det finns behov för samlat datavärdskap för data insamlade med nya metoder: droppvideotranssekt, sonar (borde vara Sjöfartsverket).

Behov av konnektivitetsanalyser för olika marina naturtyper och arter (sårbarhet, nuvarande nuvarande fragmenteringsgrad).

Marin kartering som grund för Grön infrastruktur. Pass II

Christian Harios, Carlos Paz von Friesen, Erik Årnfelt, Christina Halling (sekr.), Johnny Berglund, Bertil Håkansson (moderator), Johan Niss, Bernt Rane, Ronny Fredriksson,

Presentationrunda gjordes.

Bertil gjorde en snabb genomgång gällande arbetet med marin kartering:

Projektledare på väg, Bertil tills dess.

HaV. Arbetsgrupp och projektgrupp havsbassängsnivå, Bottniska viken först ut, Västerhavet osäkert ännu så länge med tanke på metoden.

Länen har olika utgångslägen HaV vill stödja. Bottenhugg och dropkamera, terrängmodeller, Gävle, Uppsala, Västerbotten,

Gemensam grund för naturvärdesbedömning –MOSAIC, ekosystemkomponenter. Naturvärden förhoppningsvis normaliserande för alla länen med lokal koppling och natur.

Tester för Bottenviken, Bottenhavet etc - workshop med länen för genomgång.

Diskussion:

Undersökningstyper på väg dock ej fastställda (kommer ske till viss del inom kort),

Naturvärdesbestämningar i länen olika långt – hur ska vi prioritera?

Vad finns för data ute på länen utöver aquabiota s länsprojekt?
T ex Stockholmslän finns mer.

Tillgång på underlag:

Djupdata i grunda områden:, bättre om uttag sker nationellt än att varje län efterfrågar.
Sjöfartsverket gör en prövning när länen efterfrågar och villig betala (0-6m). Djupare är tidsbegränsad.

Långkörare mellan HaV och sjöfartsverket, angående upphovsrätten för djupdata/produkter - beslutas nu på ny nivå.

Djupdata 0-6 m borde frisläppas nationellt

Nya påtryckningar kan kanske göras?

Datavärdskap etc:

Videofilmer hur ska vi lagrar vi dessa och shapefiler?

Länsstyrelsen har ett system? Datavärdskap?

SMHI har problem med filmer?

Koppling GIS och film? Standard?

Metadatasätta videofilmerna

Automatiserade bildanalys i framtiden.

Förvaltning av insamlad data – Datavärdskap för film och shapefiler i synnerhet.

E-DNA en kommande metod för kartläggning av t ex rödlistade arter och ovanliga arter. Kanske för arter generellt?

Heltäckande data är att eftersträva

Siktdjup från satellit nationellt både ny och gammal data borde göras tillgängligt.

Data från konsulter måste göras tillgängliga - Gärna någon på HaV ansvarig.

NV har kanske största tillgången på underlag?

“herrelös miljödata” finns det mycket av som kan vara värdefull

Vem äger datan? idag ska inte konsulter kunna säga sig äga data som insamlats på uppdrag.

Länsstyrelsens geodataportal (metadata) nationellt

Kravställan från HaV att lägga in alla data på “rätt

sätt”

Strategi för tillhandahållande av miljödata

Timing mellan GI och marin kartering inte helt ultimat. Handlingsplanerna kan belysa för en cykel

Siktdjup, temperature, trålningsdata

SYMFONI data. Hur får det tillgänglig?

Sekretessen kring data och frågor kring detta diskuterades

Planerade karteringen begränsad till bentiska djur och förhållanden, men det finns även data för sälar, tumlare och fågel som skulle kunna tillgängliggöras (NV, Lund, SLU). HaV

SMHI och andra har t ex **data för strömmar, siktdjup och andra variabler borde kunna sammanställas til ett nationellt skikt,**

Även påverkan, exploatering (SYMFONI), strandinventering, vattenföring, isförhållanden.

Ortofoto (historiska) finns för långtidsjämförelse .

MOSAIC /byggd på modeller inte bättre än de underlag som använts.

Hanteringen av Ekosystemtjänster

Konnektivitet, hur får vi fram den?

Konnektivitet och bevarande kontra planering på kommunnivå, hur görs sammanvägningen.

Vilken juridisk roll kommer GI att ha.

Diskussionen avslutades. Kl 14.30