

Handlingsplanernas koppling till fysisk planering, pass 1 & 2

Antecknat av Ingemar Andersson

Pass 1

Medverkande, **Bengt Larsen Boverket**, Terje Selnes HaV, Lars Björkelid Lst Västerbotten, Johan Niss Lst Skåne, Åke Bengtsson Lst Västernorrland, Erik Göthlin Lst Örebro, Jeanette Erlandsson Lst Halland, Ingemar Andersson

1. Poängen?

Många olika intressen, allmänna som ska vägas ihop. I **översiktplanerna** möts nationella, regionala och lokala prioriteringar. ÖPn har en vägledande roll enligt/gentemot 13 olika lagstiftningar, bla miljöbalken (MB), med flera.

Kommunerna kan använda bla MB 3 kap om hushållningsbestämmelser för att få stöd för hänsyn gentemot GI. Viktigt underlag vid planering av hänsyn och behov för värden (biologiska värden och ekosystemtjänster) gentemot andra verksamheter.

Visa på att värden, strukturer och funktioner hänger ihop över administrativa gränser (kommuner och län), viktigt att samverka för att behålla långsiktigt.

Handlingsplanerna kan få ihop **en helhet** av planeringen i tätorter (där fysiska planerare styr och mycket handlar om ensidiga tjänster) och landsbyggden där kommunekologer och lst arbetar med biologiska värden.

Blekinge har synkroniserat havsplaneringen med grön infrastruktur. Grön infrastruktur (Gi) är en förutsättning, bas för havsplaneringen (kust och hav). (JH Blekinge)

Gi ett ramverk för att behålla och utveckla värden i landskapet. (JH Blekinge)

2. Kopplingen till kommunerna, hur har man jobbat?

Region Skåne tagit fram en regional Grönstrukturplan som uppdaterats. Har filtrerats igenom kommunala prioriteringarna. Lomma har gjort en bra Havspanering, olika långt framme.

Stora osäkerheter hur produkten ska se ut, vilket gör att förankringen gentemot kommunerna släpar efter (JE Halland). Planerar enkät gentemot kommunerna, hur de vill ha underlaget presenterat. Tänkt mycket hur gå tillväga hur lägga upp. Tagit fasta på **ekosystemtjänster** som är det nya i det här. Biter mer gentemot planeringsfolket (så att inte bara kommunekologer kommer).

Viktigt att tänka sig för i processen om det är frågan om information, dialog eller samverkan.

Hur kan vi verka för att kommunerna faktiskt tar hand om resultatet? Hur involverar kommunerna under resans gång? Viktigt instrument är **planeringskatalogen** (metadatakatalog lst m fl.), för att visa på underlag och brister (till stöd för kommunerna).

Viktigt att arbetet kommer in i Vattenförvaltningens åtgärdsprogram, där man bland annat anger vad kommunerna bör göra. Även tydligt avrinningsområdesperspektiv.

Strategiskt planerat nätverk, kanske viktiga nyckelord för att få med planerare. Lst Blekinge bra variant, att man "hjälper" kommunerna, samverkar med kommunerna via KOMPIS bidrag från HaV (kommunerna kan söka till havsplanering från lst för detta). Synergi! Gör att man får in underlaget bättre i kommunala planeringsprocessen.

3. Lst erfarenheter hitintills?

Viktigt med **nationella exempel** på nytta med grön infrastruktur (-åtgärder), socialt (välbefinnande, hälsomässigt) och ekonomiskt. Förutom biologiskt. För acceptans, förståelse gentemot fysisk planering och exploatering.

Pass 2

Medverkande, **Bengt Larsen Boverket**, Terje Selnes HaV, Klara Tullback Rosenström Lst Stockholm, Jenny Hertzman Lst Blekinge, Olle Kellner Lst Gävleborg, samt undertecknad.

4. Poängen?

Hur kommer in och kopplar till **kommunernas översiktsplaner (ÖP)**, **viktigt?** Där görs avvägningar mellan olika allmänna intressen. Inte bara kommunens plan, nationella värden i form av riksintressen ska vägas av.

5. Kopplingen till kommunerna, hur har man jobbat? Hur får vi in handlingsplanerna i planeringen?

Har öppen dialog med planerarna (OK).

Stockholm har regionplaner (tas fram av Landstinget). Stockholms stad har arbetat med gröna kilar sedan 1980-talet. Vattenmiljöerna behöver lyftas mer som en del av en grön infrastruktur (utmaning).

Kommunerna i Stockholm har ett enormt driv, sug efter underlag. Lst ser till att få in mer naturvårdsunderlag i denna process. Svårt att veta hur kommunicera och koppla till PBL. Osäkra på vad vi vågar skriva. (KL)

Kompisbidrag HaV. Tänkt som bidrag till kommunerna att komma igång med havsplanering. Blekinge jobbar med detta (bra **synergi** gentemot arbetet med Gi), fler, hur?

Lokal samverkan, se/jämför marina samverkansplaner (fem st). Lyftas även i Grön infrastrukturperspektivet.

6. Hur kopplar vi ihop land och hav?

Svårt, vet inte hur göra idag (JH). Intressant med kartan (naturvärdesbedömning) som visar på högst värden vid kusten, har kommunicerats mot kommunerna (KT)? Kvarstår. Hur reagera och hantera?

7. Hur hanteras kulturmiljöfrågor i det akvatiska arbetet?

Ses som en viktig del av grön infrastrukturarbetet då handlar om landskapsperspektivet. På sötvattensidan konflikter i samband med åtgärder, på havssidan mindre problematiskt idag (mer vrak etc.) (framtiden?). (KT)

8. Långsiktigheten

Behov av mer medel, uppdrag, tydligt ansvar efter år 2017.

Lägger inte fullt krut på arbetet pga av detta. (JH)

Viktigt att NV är **tydliga kring detta!**

Arbetet borde ligga i **instruktionen** från regeringen till länsstyrelserna, inte regleringsbrev (2015).

Stor osäkerhet finns om att våga satsa när framtiden inte är tydlig. (KT)

Långsiktigt strategiskt arbete med handlingsplaner för GI kan leda till snabbare ärendehantering och planhantering.

Nationella styrningen viktig, kan ge större nytta än på länsnivå. Stor osäkerhet och många tankar idag, vilket riskerar ge stor spretighet. Dialogen med NV viktig här.
Marint ok, limniskt osäkert, terrestert definitivt spretigt.