

Anteckningar fisk och skaldjur GI HaV 9 nov 2016 Dialogpass 1

Länsfiskekonsulent Värmland, reservatsbildning Norrbotten, samordnare GI Västerbotten, SLU, beredningssekretariatet Kalmar, restaurering Örebro, HaV

Antecknat av: Daniel Bergdahl LST Örebro

Granskning och vissa tillägg: Ulrika Gunnartz, HaV

Kort föredrag Ronny SLU kust

Mycket provtagning, fiskhabitatkartor dåligt med habitat kartor för kusten mest äldre kartor.

I avslutat projekt som heter Symphony (kontakt Linus Hammar HaV) har SLU tagit fram kartunderlag för fisk, grov upplysning för fisk.

Data finns för västerhavet men inte tid och pengar.

Bättre rumslig data behövs. Det är önskvärt att få samma data för Östersjön i Västerhavet.

Det finns en del länsmodeller, punktdata (provtagning), mest längs kusten. SLU har såpass mycket data nu att de skulle kunna göra mer. Inte bara habitat utan har även underlag för att kunna göra påverkansfaktorer.

Sammanfattning: det finns ganska grov data, men SLU har såpass mycket att de skulle kunna jobba med modelleringar

Fråga: hur gör ni när ni modellerar? Arter kopplade till habitat istället bara för fokus arter.

Svar: SLU tar fram konnektivitet utifrån påverkan o ekosystemtjänster. Inget svar på exakt hur man kan göra nu. Hitta habitat för olika livsstadier.

- Stort behov av kunskapssammanställning över olika fiskarter och deras specifika habitat behov – viktigt för att kunna bedöma potentiellt värde av habitat
- Behov av kartdatabas för fisk och fisk habitat – ide om detta är under utveckling vid SLU Aqua – Vi kan be SLU Aqua att informera GI arbetet om hur man arbetar vidare med detta och vilka resursbehov som krävs.

Resursmiljööversiktning för finns för hela Sverige men den är eventuellt för grov.

Viktigt att Sammanställa information som är lättillgänglig för länen.

Viktigt att inte snöa in på ett habitat t.ex. lekområden utan se till alla livsstadier.

SLU håller delvis på med det, med provfisken och modeller. Paraplyarter, arter vi vet mycket om. Det blir HaV:s uppdrag att sammanställa.

Vilken skala pratar vi om? Det finns ett behov av kunskapsöversikt! Viktigast är habitatkrav för respektive livsstadie.

Fråga: I vilka databaser samlas kartmaterialet?

Svar: Symphony tas hand om HaV. HaV har väldigt lite datavärdskap.

KUL heter den stora databasen.

Finns det möjlighet att sammanställa data på ett ställe? Kunskap behövs i Norrbotten. Idag finns väldigt lite data. Resurs- och miljööversikten bör kunna innehålla detta. Osäkert om det går att ha den detaljnivån.

Går det att generalisera nationellt eller behöver det vara lokalt?

Kort föredrag Leonard, SLU limniskt

Elfiskeregistret, sjöar där finns data om NORS, kräftdatabas, historisk fiskutbredning.

Eftersträvar vi hög diversitet? Vid restaurering har vi ett fragmenterat landskap.

Det finns en hel del data på strukturer t.ex. död ved kan ses i databaserna. Ekologisk status kan vi använda för att avgöra hur vattendrag borde vara.

Arbete med paraplyarter, tittar på strömhabitat, vad behövs för strömhabitat, vad som händer om man river dammar. Vilka som är viktigast. Tittar på funktionella habitat, inte säkert att arterna finns där men sannolikt. Visar var förutsättningar finns i landskapet.

Vad behöver vi göra framåt? Identifiera lämpliga paraplyarter. Vi kan inte börja från arter utan måste börja från habitat. Utför nu studier i Örebro och Västmanland.

Fråga: Används biotopkartering? Svar: osäker data i många fall.

Fråga: Finns information om annan fisk än laxfisk? Svar: SLU har kunskap om annan fisk också men laxfisk är en bra art att titta på, paraplyart. Simpor extremt känsliga för rätning.

Hur ser det ut för ål? Provtagningsätten behöver ses över. Gamla data finns på ål.

Fråga: hur mycket jobbar man tillsammans med limniskt och kust/HaV? Svar: Det finns potential att utöka, börjat titta på det. SLU sitter dock på olika platser i landet.

Fråga: Kan man plotta arter i GIS för elfiskeregistret? Svar: karttjänst är på gång, den kanske kommer nästa år.

Vi har elfiskat mest i strömmande habitat, missar arter i andra miljöer. Elfiskare undviker restaurerade sträckor för de är så jobbiga att elfiska.

Det är omöjligt att belysa all områden och arter i Länens GI planer. Artdatabanken har tagit fram belysning/listor över ansvarsområden/ansvarsarter utifrån GI, och arter. Utgår mest utifrån hotade arter. Behöver en del handpåläggning. Hur togs listerna fram?

- Vi skulle vilja se en granskning av listorna från artdatabanken och kommentar från HaV och SLU. Hur de har tagit hänsyn till ekosystemtjänster och liknande. Behöver översikt av hur vilka arter som väljs ut. Viktigt att tex ta med paraplyarter.
- Viktigt att titta på historisk data och habitatinformation för att lyfta potentiell utbredning av olika fisk arter
- OBS att provtagnings tekniker i viss mån påverkar vilken data man har för fisk. Det kan även ge ett visst bias till laxfiskar. Svårare att provta för vissa arter – tex ål.