

Ekosystemtjänster, pass 1 och 2

Pass 1

Närvarande: Jenny Hertzman, Sara Bergek, Christina Halling, Jonny Daborg, Hanna Östergård, Maria Hallberg, Ulrika Siira, Johan Kling.

Minnesanteckningar: Johan Kling: Emåprojektet, Ekosystemtjänster i kustnära områden

Sara Bergek. Uppdrag kring sötvatten

Jenny: Arbetar med GI, marin miljö ekosystemtjänster

Christin Halling Naturtypsansvarig: Uppdrag kring GI, stöd till länsstyrelserna

Hannah Östergård: Terrester ekolog, NV arbetar som generalist. Bevakat EU arbetet kring kartläggning av ekosystemtjänster. Översätter till svenska förhållanden. Gör en ryggrad vad vi bedömer vara ekosystemtjänster. Arbetet refererar till ett internationellt ramverk framtaget av FN.

Jonny Berglund. Länsstyrelsen Norrbotten Projekt kring ekosystemtjänster med Finland. Ser på MAAS. Ekosystemtjänster i Havsområden. Helcom habitatindelning. Svårt att värdera Ekosystemtjänster.

Internationellt MAAS metodutveckling. Plattform för IPESS. NV och Finland arbetar med förstudie åt Nordiska ministerrådet kring ekosystemtjänster. Kustmiljö och våtmarker är fokus. IPESS är inte EU representerad bara varje MS. I konv. Biologisk mångfald är det tvärtom. IPESS inget direktiv.

Ekosystembaserad förvaltning. System för naturvärdesbedömning

Mosiac: Ekosystemkomponenter

Kronor ofta det viktigaste. Behövs en bra modell. Risk att värdesätta. Ibland räcker att synliggöra och beskriva ekosystemtjänster.

Bara att synliggöra är värdering av ekosystemtjänster. Monetär värdering är ett sätt att värdera. Det kan finnas fler sätt.

Ekosystemtjänster kom till för att visa andra värden.

Förändring sker av EST i tid och rum, överlappar ofta.

Viktigt att hålla isär ekosystemtjänster och naturvärden. EST hjälper till att visa värden.

Det är viktigt att ta fram samhällsekonomiska konsekvenser när man kommer till avvägningar. Alternativkostnad, betalningsvilja.

Redovisning av CICES indelning.

I marina direktivet – inledande bedömning av miljöstatus - finns en bedömning av aktiviteters påverkan på EST med i en inledande bedömning.

Det pågår arbete kring bedömning av ekosystemtjänster i sötvatten (Sara Bergek, SLU, på uppdrag av HaV. Klart 2017)

Man behöver komma ner i lägre geografisk skala. I NV uppdraget kommer man ta fram skala för olika ekosystemtjänster. I vissa fall lokala värden i andra fall är det flöden eller stora skola.

Information om NV:s arbetslistning av EST.

Potentiella värden som kan finnas

Man kan ta in resiliens. Vi vill ha robust system Motståndet att stå emot förändringar.

Man behöver ett förråd av funktioner och strukturer i landskapet för att täcka framtida behov.

I Västerbotten har det gjorts analyser på skogen. Kikat på värdekärnor och konnektivitet.

Slutsatser

- Oro för att producerade EST tar över
- Standarden för EST
- Multifunktionalitetsperspektiv är viktigt, vikta väl
- Synliggöra kartlägga EST räcker långt
- Visa alternativkonstanen om EST påverka
- Riktlinjer, MOSAIC, Emåprojektet kan ge vägledning om hur att värdera EST.
- Vi behöver vara tydliga med att vi arbetar med förenklingar av verkligheten när vi värderar EST
- Arbete behövs från olika skalor.

Pass 2

Antecknat av Ulrika Gunnartz

Anna: arbetar med ett EU projekt MAES (?) som kommer att ta fram vägledning till MS för hur man bör arbeta med EST.

Emma Vidmark - Västerbotten tillsammans med Skåne och Västra Götaland Är pilotlän för RU EST för att se hur man kan använda EST praktiskt.

Marie Hallberg, HaV: Informerade om pågående arbete EST internationellt

- Inom MAES pågår arbete
- IPBS studie från NMR - Pia Norling, Cecilia Lindblad, Britta Skagerfeldt projektledare

Hannah Östergård NV:

Visade upp bruttolista för EST och berättade hur den skulle kunna användas för att kartlägga EST inom GI.

Ett uppdrag går nu ut för att färdigställa klassificeringen av EST. Det påbörjas 2017 och det ska redovisas i kvartal 2 år 2017

- Ska kunna kopplas till data underlag för varje EST och vilken status de har
- Fokus runt tillgång på EST inte nyttjandet
- Ska åskådliggöra om det är en lokal, global eller flöde i EST
- Kommer att göras både för terrestra och akvatiska miljöer
- Ska resultera i en webbaserad katalog för att klassificera EST – inkluderar dock inte en status bedömning.

Marie Hallberg HaV: det har gjorts en översiktsbeskrivning av marina EST i Sverige och en motsvarande översikt kommer att färdigställas för limniska EST under 2017

Den övergripande bruttolistan över EST som NV tar fram kommer att beakta de marina och limniska rapporterna - även om det i vissa fall inte kommer att ha samma detaljnivå.

Ulrika Siira, HaV: finns exempel på områden där man arbetat in Ekosystemtjänster. I Emån har man gjort en problemanalys utifrån EST där man valt ut vissa EST som man vill fokusera på. Carina Pålsson lst i Kalmar jobbar med detta. exempel EST som valts ut: livsmiljöer för fisk, dricksvatten etc. man har även tittat på samhällstjänster och friluftslivstjänster. WSP kommer att utföra uppdrag åt lst för att värdera dessa tjänster.

Hannah Östergård NV: NV har även en guide för värdering.

Emma: Slutsats från ws i EST för havsplanering i Vaasa är att EST beskrivning går att göra på planeringsstadiet men värderingar är väldigt specifika - därför ingen mening med att göra värdering på generell planerings eller GI beskrivningsnivå utan senare för utvärdering av specifika scenarier.

Hannah: Vissa EST har prioritet. Vissa kommer inte vara relevant att kartera på länsnivå . NV utvecklar ett frågebatteri som kan användas för att kunna välja ut vilka EST som är viktiga att kartera. Klart våren 2017.

Mårten: Viktigt att ta med i kartläggningen: kriterier för vad som behövs för att en EST ska kunna levereras - för att man ska kunna titta på hot och påverkan.

Erik: Just nu är vi i stadiet om att titta på någon EST.

Mårten: vi har jobbat med friluftsliv.

Hur vill vi att det ska fungera?

Erik: viktigt att det finns ett särskilt uppdrag från nationell nivå där länen har ett uppdrag att genomföra men finns ett klart samordnat uppdrag.

Anna: viktigt med nationell översikt och geografisk koppling - viktigt med central styrning för att ha gemensamt underlag att utgå ifrån.

Erik: exempel på lämpligt styrt uppdrag - översvämningspunkter - GI är lite för diffust inte tillräcklig styrning för att se till att det ska bli ett samordnat och fokuserat uppdrag.

Mårten: viktigt att hitta balans i vilken nivå man har på styrningen, även lokal anpassning är viktig

Anna: viktigt att samla all kunskap på ett ställe om GI - inte kostnadseffektivt att länen ska utveckla olika underlag.

Emma: vore bra att ha en lista över viktiga EST där man är klar över kriterier för prioritering – på motsvarande sätt som man förslagit ansvarsarter för länen.

Erik: viktigt att arbeta med en gemensam verktygslåda för att kunna bedöma var EST är optimerat ur samhällssynpunkt. Lst är bra på att ta fram underlag och arbeta med underlaget lokalt- problemet är att i detta fall känns det som om länen ska lösa en nationell fråga. Det blir experiment verkstad.

Ulrika G: Viktigt att få klargörande från regeringen hur GI och EST-arbete kommer att implementeras och integreras i annan sektorsförvaltning.

Hannah: det pågår ett RU med att relatera GI arbetet till MB