

2016-12-09

Referat av dom – tillståndspliktig ändring, miljösanktionsavgift

Omlokalisering av infiltrationsbädd tillsammans med ändring av infiltrationsteknik är att anse som att inrättande av en ny avloppsanordning. Eftersom detta i sig är tillståndspliktigt och åtgärden vidtagits utan nytt tillstånd sökts har det varit rätt av ett miljö- och hälsoskyddsförbund att ta ut en miljösanktionsavgift.

Referat av dom den 13 november 2013 från Mark- och miljödomstolen, mål nr M 4569-13.

Bakgrund

En fastighetsägare har låtit inrätta en ny infiltrationsbädd med en annan placering än vad som angetts i tillståndet för den gamla infiltrationsanläggningen. Vidare har den gamla konventionella infiltrationen, som var avsedd för fritidsboende, bytts ut mot kompaktfiler med dimension för permanentstandard. Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund (förbundet) ansåg att omlokaliseringen av infiltrationsanläggningen tillsammans med den nya infiltrationstekniken kräver ny prövning för att bedöma teknikens lämplighet på den nya platsen. Den nya infiltrationsanläggningen bedömdes därför av förbundet vara att anse som en tillståndspliktig åtgärd. Då något tillstånd inte sökts innan den nya infiltrationen anlades beslutade förbundet att ta ut en miljösanktionsavgift på 5 000 kronor.

Fastighetsägaren överklagade detta beslut till mark- och miljödomstolen som upphävde det överklagade beslutet eftersom domstolen ansåg att ändringen enbart varit anmälningspliktig.

Förbundet överklagade därefter mark- och miljödomstolens dom till mark- och miljööverdomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen dom

Domstolen konstaterar inledningsvis att frågan i målet är om de åtgärder som fastighetsägaren har vidtagit är att jämställa med inrättande av en avloppsanordning och om de därmed är tillståndspliktiga enligt 13 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH). I praxis har ändringar av en befintlig avloppsanläggning jämförts med en ny anläggning när ändringarna avsett de viktigaste funktionerna vid inrättandet av en avloppsanordning (se Mark- och miljödomstolens dom i mål nr M 5369-09). I det fallet var det fråga om ändringar i fråga om reningsslag och utsläppspunkt. Även en ändrad lokalisering av en slutna WC-tank har jämförts med inrättande av en ny tillståndspliktig avloppsanordning (se MÖD 2013:27). Det som förbundet har anfört om infiltrationsanläggningens ändrade lokalisering har inte ifrågasatts av fastighetsägaren. Det tillstånd som fastighetsägaren har haft för sin avloppsanordning kan varken anses omfatta den nya lokaliseringen eller den ändrade infiltrationstekniken. Omlokaliseringen av infiltrationsbädden tillsammans med den nya infiltrationstekniken är därför att jämställa med inrättande av en ny avloppsanordning.

Eftersom fastighetsägaren utan tillstånd har inrättat en ny avloppsanordning för vilken tillstånd krävs finns det förutsättningar för att ta ut miljösanktionsavgift i enlighet med vad förbundet beslutat.

Slutsatser

Om en åtgärd enbart utförs i syfte att underhålla den tillståndsgivna anläggningen och ingen ny teknik tillförs anläggningen eller någon del av anläggningen flyttas till ny plats så krävs inte något nytt tillstånd eftersom sådana åtgärder anses rymmas inom det befintliga tillståndet. Alla åtgärder där själva avloppsanläggningen ändras i sådana delar som avser funktioner som är viktiga i anläggningen dvs. tekniken ändras i anläggningen eller där lokaliseringen av viktiga delar av anläggningen ändras, är att jämföras med inrättande av en anläggning och är därför tillståndspliktiga.