

## Sammanställning av diskussioner dag 2, 2018-10-18

### *Sammanfattning från avslutande diskussion i helgrupp kring grön infrastruktur (GI) och de regionala handlingsplanerna.*

- Handlingsplanernas roll är att vara ett planeringsunderlag. Bra om HaV skriver en vägledning med förslag om *vad för typ* av hänsyn man ska ta i olika värdestrakter.
- Samordna HaVs processer, bättre kartupplösningar.
- Kartunderlag och metoder behöver bli mer gemensamma, för vilka syften passar olika kartor eller metoder – förslag på gemensamma informationsträffar – samtidigt viktigt med goda skriftliga informationsmaterial som är av stort värde för nya kollegor som kommer in i en stor ”processflora”.
- GI är kittet som kopplar ihop direktiv och områdesskydd (förvaltningen). Finns en potential för att nå verkstad konkret ute i landskapet. Men oklarheter kring fortsatt arbete. Stimuleras av att HaV tydliggör hur det kan beaktas i mer juridiskt bindande processer.
- Viktigt att motivera framtida arbete inom GI utifrån kommunernas aktualitetsprövningar.
- SGUs analys (PM) är användbar för fortsatt arbete med att utvärdera och peka ut värdekärnor/värdestrakter.
- Bra redskap för att lyfta marina naturvärden.
- Resurser krävs för ett samlat arbete, kartframställning och presentation samt för att utarbeta tydligare definitioner. Även hitta rätt nivå kring värdestraktsinnehåll – art, artgrupper, ekosystem. Vara varse om för och nackdelar med de olika vägvalen. Behöver kanske vara en marin approach som skiljer från terrestra miljöer.
- Konnektivitet och genetisk variation är delar som vi bör diskutera vidare.
- Framtida arbete: Fler föreläsningar om konnektivitet och vad som är specifikt i den marina miljön.
- Insatsområden prioritering – behov att få styrning utifrån Gi-perspektivet.
- Kommunikation – samverkansmötesform (fysisk terminsvis eller tätare med skype – eller båda?), prioritera metoddiskussioner, GI-personer som informationspunkt gentemot länen om HaVs kopplade processer.

## Gruppdiskussioner utifrån fyra frågeställningar.

### *1. Vad ska vi göra med värdekärnor och värdetrakter? Hur ska vi skapa enhetliga kartunderlag? Gemensamma riktlinjer, vision vart vill vi nå?*

- GI som långsiktig strategi vs. bästa kunskap idag.
- Hur värdera karterade jämfört med modellerade värden i utpekande av värdetrakt. Kombination utifrån avståndskriterier för spridning. Däri ligger GI:s största potential men samtidigt också utmaning.
- Enas om en modell på rimlig länsövergripande skala.
- Behov av att utveckla vision och ekosystemkoppling...
- Det är underlag för planering snarare än fastställd sanning. Oklart hur vi praktiskt ska hantera dem i förvaltningen (NV och HaV)?
- Analys baserad på långt framskridna läns erfarenheter för att ta fram riktlinjer. Bra underlag för fortsatt arbete.
- Vision: Gemensam kartstandard – högupplöst. 250 m duger inte. Börja med att använda den information som finns på finare skala.
- Nationellt karteringsprogram som kan jobba iterativt. Behövs en myndighetsövergripande grupp där även Länsstyrelserna är med. Gäller att sätta ambitionsnivå utefter frågeställning.
- Standard för naturvärdesbedömning behövs.
- Fungerande datavärdskap för denna typ av data.
- Alla underlag behöver metadatasättas och beskrivas hur de kan användas inklusive svagheter.
- Mosaic: iterativt = bra. Men datamängden som krävs finns nästan aldrig. Tar inte med diversiteten inom en grupp (ex biodiversiteten hos kärlväxter). Mosaic behövs men behöver jobbas vidare med och breddas med att ta in andra externa aktörer som kan hjälpa till med nya ögon. HaV skulle behöva öka sin kompetens kring denna typ av system – bli bättre beställare samt fungera som stödfunktion till användarna.
- HaV bör skriva en vägledning till länsstyrelser och kommuner om hur man ska hantera områden som utgörs av lilla n i havsplaneringen; vad behöver man tänka på i dessa områden då ingen tar hand om dessa och det behövs vägledning. Lilla n-områden inom havsplaneringen är ett planeringsunderlag som ska fånga upp värdetrakter, de som är närmare kommunen.
  - Kanske klassa värdetrakter i olika typer, kopplat till arter eller/och påverkan.

## *2. Hur ser vi på rollen för grön infrastruktur? Vad kommer att hända med marint GI, vad vill vi? En ”fluga” eller grund för målbild, arbetssätt och planeringsunderlag som många processer bör utgå från?*

- Visionsutveckling med koppling till flera olika processer.
- I en andra omgång göra det med mer systematisk, med gemensam ansats.
- En utmaning när marina perspektiv värderas olika inom olika länsstyrelser.
- Datavärdskap bör fastställas tidigt i nästa verksamhet/cykel. Samt rätt informationsmängd på rätt ställe, planeringskatalogen, GI webbkarta, etc.
- Tydligare tidplan med prioriterade områden/fokusområden.
- GI:s roll: Lyfta marina naturvärden i ett större sammanhang, kommunicera marina miljöer. Ringa in konnektiviteten, GI är ett förhållningssätt till landskapsperspektivet. GI är också mer ett arbetssätt, mer än en målbild.
- Utveckla Mosaic. Jobba vidare med ekosystemkomponentlistorna – iterativ process.
- För att GI ska fungera som planeringsunderlag måste det finnas ett väl kommunicerat kartunderlag som kan användas av kommuner och domstol. Viktigt med kontinuerligt uppdaterade underlag.
- Balance används fortfarande...
- Gemensamma riktlinjer behövs.
- Marina GI – kan gå i bräsch eftersom vi även har krav att hänga upp GI på.
- Nationella myndigheter kan gå ut med riktlinjer och visa på hur processerna hänger ihop.
- Viktigt att HaV visar med enkel bild hur alla processerna hänger ihop. Viktigt också att visa hur olika ”projekt” hänger ihop och till vad de kan/kommer svara på Imagine, Mosaic, Symphony.... Vad är vad, hur hänger de ihop?
- GI fyller upp glappet mellan Havsplanering och marint områdesskydd.
- Behov av en ny planeringscykel! Måste börja om med en tydlig bristanalys. Vi måste samla oss kring processerna.
- Koppling till andra processer – behövs i alla processerna.
- Jobba med hela skalan – från lokal till EU-rapportering. Konkretisera.
- Underlag framtagna på ett enhetligt sätt.
- Undersökningstyper måste komma på plats. Metoder för visuella metoder/satellit/ mm. Datavärdskap. Ska vi kunna gå från lokal till nationell skala behöver standarder vara på plats. Enhetliga metoder. Tydligt syfte. Nyckeln även till uppföljning.
- Roll GI: Brygga för att bygga ihop både processer och aktörer.
- GI kräver enhetliga underlag och budskap.
- Är GI en fluga: Nej grund för målbild, arbetssätt och planeringsunderlag som många processer bör utgå från. Men utan resurser och tydliga uppdrag kommer det inte bli nåt.

- Fundera kring om processen ska knytas närmare havsmiljödirektivet (HMD) eller Miljömålen. Om man pratar GI i stort kan det vara kanske vara bra att knyta till Miljömålen.
- Rollen för GI – GI möjliggör ”samanvändning” och utgör planeringsunderlag för sektorsmyndigheter, bra om HaV skriver en vägledning med förslag om vad för typ av hänsyn man ska ta i olika värdestrakter.
- GI är en plan för att ta hand om vardagslandskapet. Områdesskydd är inte tillräckligt för att skydda biologisk mångfald och behöver stöd från den gröna infrastrukturen för att skydda organismers spridningskorridorer.
- Finns det GI mellan värdestrakterna - en kontinuerlig naturvårdsmodell vore till fördel att se.

### *3. Hur viktigt är det med en sammanhängande/enhetlig nationell kartbild, samstämmighet mellan processerna (GI-MPA-HP)? Om det är viktigt, hur når vi dit? Vad kan och bör vi göra, på länen och nationellt (prioriteringar)?*

- JA!
- Behov av bättre samstämmighet framgent mellan processerna. Bättre finansiella medel.
- ... illustrera behov av process synk framgent, och vara tydliga med varför vi inte kom så långt som vi hoppades på när förslag till havsplaner lämnas till regeringen 2019.
- Samtidigt är nuläget pressat och vi har inte hunnit med.
- Utvärdering av underlagen framtagna med eller utan Mosaic, dvs med eller utan bra kartunderlag, är ett steg mot samstämmiga processer och sammanhängande och enhetlig nationell kartbild.
- Behov av diskussion på nationell nivå: Vad är förutsättningarna och skillnaderna i att bygga upp nätverk på land respektive i havet?
- Agenda 2030 – vilka miljömål ska vi fokusera på?
- Miljömålen och miljömålsuppföljning – koppla det till genomförande av GI och värdestrakter.
- Användning av GI kan också vara ekosystemtjänster och utvecklingen av en Blå ekonomi.
- Användning av GI – öka förståelsen om hur saker förflyttar sig, regionalt, internationellt och nationellt.

### *4. Hur stärker vi det gemensamma arbetet framåt, vad behövs?*

- Definition av värdestrakt, utpekande, dignitet, etc.
- Mer styrning och tydlighet kring processer.

- Mer resurser till olika kartläggningar och förtydliga riktlinjer.
- Nya kommer in i processen utan att ha chans till att få grepp om helhet.
- Detta möte är ett bra sätt att stärka det gemensamma arbetet framåt. SGUs analys är ett bra steg också, kan nyttjas vidare.
- Bättre samordning mellan HaV och NV. Uppdrag i regleringsbrevet hade satt GI tydligare på agendan och skapat starkare incitament för att driva GI inom länen.
- Processer behöver samordnas inom havsförvaltningen, rörigt för länen då det kommer information och uppdrag kopplat till havsförvaltningens olika processer.
  - Fler holistiker i ledningen som kopplar ihop och koordinerar havsförvaltningens olika processer till ett gemensamt mål.
- HMD deskriptorer – fastställer miljö kvalitetsnormer.
  - Det behövs bättre kartunderlag för exp. hur mycket som trålas och utvecklade mål för hur mycket som får trålas.
  - Ta fram kunskapsunderlag för viktiga naturtyper.
  - Det ska vara tydligt i vilka syften underlag ska användas.
  - Kartunderlag ska samlas på ett ställe.
  - Kartunderlag bör på havsplanenivå vara 50 m raster medan länskartering på 10 \* 10 m.
- Länsstyrelser ser i vissa frågor behov av bättre styrning om var och hur pengarna inom 1:11 anslaget (HaVs åtgärdsanslag) ska användas.
- Utan pengar och uppdrag kommer GI arbetet att dö, det behövs tydliga uppdrag och resurser för att arbetet ska fortsätta.
- Områdesskydd – uppföljning behövs göras, områdesvis och på biogeografisk nivå.