

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
----välj----- 2 kap.		5 Andra meningen är konstigt formulerad. Det är otydligt kring detta med relevanta kvalitetsfaktorer. Ska man i alla fall enbart använda de kvalitetsfaktorer som anses vara relevanta? Hur man avgör vilka kvalitetsfaktorer som är relevanta kan tas upp i vägledningen.
2 kap.		5 upp i vägledningen. Här står det att "För varje ytvattenförekomst ska det, i av Havs- och vattenmyndigheten angiven databas, redovisas hur klassificeringen enligt 1-16 §§ har utförts samt resultatet av denna och särskilt avseende – varje klassificerad kvalitetsfaktor eller parameter för ekologisk status, ekologisk potential och kemisk ytvattenstatus.". För att öka transparens, spårbarhet och tydliggöra
2 kap.		17 bedömning borde samtliga i kvalitetsfaktorn ingående parametrar redovisas. I den här, och även i andra paragrafer, står att "Resultatet ska dokumenteras enligt 13 § detta kapitel."
4 kap.		8 men det ska nog vara para 14? Rubriken "Kvalitetsfaktor och ingående parametrar" (se 1.1, 2.1 i bilaga 4) blir nu missvisande eftersom parametrarna inte längre beskrivs i föreskriften. Det är heller inte enhetligt eftersom i 3.1 bilaga 4 för växtplankton (och även i 2.1 bilaga 5) så tas parametrarna upp. I 3.1 bilaga 4 hänvisas till 3.3.3 men detta avsnitt är inte längre med i föreskriften. Tabell 3.4 (biovolym) saknas.
----välj-----	1.1, 2.1 i bilaga 4	Under 3.2 i bilaga 4 känns det lite avhugget eftersom det beskrivs vilka djup som biovolym ska baseras på men inte klorofyll.
----välj-----	3.2 i bilaga 4	Det saknas hänvisning till vägledningen för hur statusklass beräknas.
----välj-----	bilaga 5 avsnitt 1.2	I bilaga 5 avsnitt 1.2 hänvisas till 3.3.2 i bilaga 4 men detta avsnitt är inte längre med i föreskriften. Behöver det stå "...kustvatten och vatten i övergångszon..." när SE inte har några vattenförekomster i övergångszon? Men denna skrivning kanske behöver vara så av ren formalitet.
----välj-----	bilaga 5 avsnitt 2.1	I bilaga 5 avsnitt 2.1 hänvisas till 2.3.2 i bilaga 5 men detta avsnitt är inte längre med i föreskriften.
----välj-----	bilaga 5 avsnitt 3.1	I bilaga 5 avsnitt 3.1 hänvisas till tabell 3.1 som inte längre är med i föreskriften. Numrera om tabellerna 3.2-3.3 till 3.1-3.2.
----välj-----	Tabell 3.2 och 3.3 i bilaga 5	Tecken (≤) har fallit bort i Tabell 3.2 och 3.3 i bilaga 5 i kolumnen Hög.
----välj-----	avsnitt 3.1 bilaga 5	I avsnitt 3.1 bilaga 5 står "Syrebalans i sjöar..." men det ska vara "Syrebalans i kustvatten och vatten i övergångszon..."
----välj-----	ex Bilaga 4 Tabell 1.1	I tabeller, ex Bilaga 4 Tabell 1.1 hänvisas till NFS 2006:1. Ska detta uppdateras till nu gällande föreskrift (HVMFS rev 2017:20)?
----välj-----	Bilaga 5 avsnitt 1.2	I Bilaga 5 avsnitt 1.2 om siktdjup så står att klassificeringen ska baseras på månatliga mätningar sommartid (juni-augusti). För växtplankton och även näringsämnen sommartid så är sommarmånaderna juni-augusti på Västerhavet men juli-augusti i Östersjön. Bör det vara samma för siktdjup? I osäkerhetsbedömningen bör även osäkerheten i referenstillståndet tas i beaktande, inte minst då klimatförändringar kan ha en stor påverkan. Data som beskriver referenstillståndet kan vara hämtade från en historisk period när klimatet avsevärt skiljde sig från dagens klimat, vilket medför en osäkerhet i referenstillståndet.
2 kap.		15 Hur ska man behandla effekter av klimatförändring i resonemanget? Ska en vfk inte kan nå god status pga klimatförändring undantas med hjälp av mindre stränga krav?
4 kap.	8 och 9	Vad menas med ett modellberäknat referenstillstånd från 1860? Är det utsläpp från 1860 i dagens klimat?
----välj-----	Bilaga 2 avsnitt 5.1	Klimatförändringen kan ge effekter på pH som behöver beaktas. Det är ovanligt att ange avrinning i enheten m/år. Det är vanligare att uttrycka den i mm/år.
----välj-----	Bilaga 2 avsnitt 6.2	Flödesuppgifter kan hämtas från SMHI Vattenwebb via en speciellt utformad tjänst för kalkningshandläggare: https://vattenwebb.smhi.se/kalka
----välj-----	Bilaga 3 avsnitt 1.1	Mätningar och modellberäknade värden som ligger till grund för statusklassningen avser en bestämd punkt, och det framgår inte vilken vattendragssträcka som denna punkt representerar. Är data representativa för sträckan uppströms eller nedströms den specifika punkten? Vattenstånd och vattenflöde är ofta (men inte alltid) nära relaterade till varandra genom ett avbördningssamband. Därför kan man ifrågasätta hur relevant det är att statusklassa båda parametrar individuellt? Vattenflöden är enklare att använda eftersom data finns tillgängligt för alla vattenförekomster, men vattenståndsdata är inte lika tillgängliga eftersom vattenstånd varierar lokalt med vattendragets geometri. Om denna parameter ska kunna användas brett för statusklassning så kommer det krävas modellberäkningar med hydrauliska modeller.
----välj-----	Bilaga 3 avsnitt 3.5	Det saknas en parameter som kan användas för att statusklassificera påverkan på lågflöden. Ingen av de befintliga parametrarna ger utslag på omfattande vattenuttag/regleringar under lågflödesperioder. För både specifik flödeseffekt och volymsavvikelse krävs vattenuttag som överstiger 15% av medelvattenföringen för att resultera i sämre än god status, vilket oftast överstiger lågflöden. Det betyder att vattendrag kan vara helt torra periodvis utan att status försämrats med nuvarande bedömningsgrunder. SMHI rekommenderar att en parameter utvecklas för klassificering av påverkan på lågflöden, men kan inte bedöma hur en komplettering med en ny parameter går till rent formellt.
----välj-----	Bilaga 3 avsnitt 3	