

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
2 kap.		"Vattenmyndigheten ska klassificera ekologisk status eller ekologisk potential och kemisk ytvattenstatus för en ytvattenförekomst i syfte att beskriva rådande tillstånd i vattenförekomsten och för att kunna avgöra vilka miljökvalitetsnormer som ska fastställas". Eftersom statusklassificeringen inte alltid är helt avgörande för vilken norm som ska sättas föreslår SGU att ordet " avgöra " byts mot " besluta ".
2 kap.		3 Här verkar numret på den aktuella föreskriften saknas.
2 kap.		SGU ser en viss risk med att i föreskriften precisera punkterna för när expertbedömning är tillåtet. Även om punkterna torde täcka in de flesta situationer kan det kanske ändå finnas gånger när det ändå är relevat att göra en expertbedömning. HaV bör därför överväga om punktlistan istället ska läggas till paragrafen som ett allmänt råd.
2 kap.		14 SGU tycker att det är bra att hänsyn ska tas till naturliga bakgrundshalter.
2 kap.		SGU tycker att det är lite oklart vad "0 – Ingen information om tillförlitlighet" egentligen innebär. Saknas data, har ingen tillförlitlighetsbedömning gjorts, eller annat? SGU har i sin vägledning beskrivit tillförlitligheten 0 enligt följande. "Kategori 0 ska användas för grundvattenförekomster där det inte finns någon information alls tillgänglig. Det kan till exempel handla om en förekomst som tillkommit i ett sent skede under cykeln och därför helt saknar information från kartläggning, riskbedömning och övervakning." SGUs formulering tar snarare sikte på att det saknas kunskap om förekomsten. Den av HaV föreslagna formuleringen synes mer ta sikte på att det saknas information om tillförlitligheten. Det vore bra om detta kunde klargöras.
4 kap.		1 SGU anser inte att detta behöver framgå av föreskriften då det framgår direkt av överordad författning.
4 kap.		12 Detta framgår direkt av förordningen och bör inte skrivas i föreskriften.
4 kap.		SGU är inledningsvis tveksamma till om det som regleras inom denna paragraf rymms inom HaV:s bemyndigande. SGU anser även att paragrafen är otydligt formulerad och att det är oklart vad som avses. Så som SGU läser bestämmelsen finns det inom denna paragraf två olika aspekter som inte bör sammanblandas. Bestämmelsen i 4 kap. 11 § Vattenförvaltningsförordningen (2004:660) motsvaras av artikel 4.7 i ramvattendirektivet. Det berör de situationer när det finns skäl att medge undantag från en beslutad norm. Det innebär dock inte att den norm som är beslutad är felaktig. Den andra situationen som beskrivs i 4 kap. 14 § VFF jämfört med 22 kap. 13 § miljöbalken, är den då utredning visar att det kan finnas skäl att ifrågasätta den beslutade normen. Den nu föreslagna paragrafen är, så som SGU uppfattar den, en sammanblandning av de två olika situationerna.
4 kap.		13 SGU föreslår därför att paragrafen stryks.