

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
1 kap.	3	Ska övriga definitioner i nuvarande FS 2013:19 utgå eller lämnas kvar oförändrade? Samma fråga gäller hela förslaget - finna det text i befintlig FS som kommer finnas kvar i nya förslaget. Svårt att utläsa ur remissmaterialet.
1 kap.	3	Positivt att definition av särskilda förorenande ämnen införs. Liksom att begreppet "gränsvärde" används, för att harmonisera med motsvarande terminologi för de bedömningsgrunder som finns i bilaga 6.
2 kap.	3	Begreppet "bedömningsgrund" bör - för att harmonisera med definitionen ovan - bytas ut mot "gränsvärde" samt eventuellt uttryckas i plural ("gränsvärden")
2 kap.	5	Första meningen "Vattenmyndigheten ska vid klassificering av ekologisk status eller ekologisk potential först väga samman de biologiska kvalitetsfaktorerna". Framgår och står redan i 4 §.
2 kap.	5	Andra meningen, saknas ett ord: "Vid sammanvägning ÄR den kvalitetsfaktor utslagsgivande som klassificerats till sämst status eller potential."
2 kap.	7	Första strecksatsen: Ordet "tillämpa" används två gånger i meningen. Upprepning och otydligt.
2 kap.	10	Första strecksatsen bör - för att harmonisera med motsvarande skrivning för kemisk status - justeras till "...om övervakningsresultat visar att INGET AV GRÄNSVÄRDENA ÖVERSKRIDS VID någon...."
2 kap.	10	Andra strecksatsen bör ändras så att "värdet" ersätts med "gränsvärdet", se ovan ang harmonisering med den definition som införs.
2 kap.	12	Det saknas ett "av" i början av meningen. I övrigt anser vi att den nya formuleringen blir tydligare än den tidigare.
2 kap.	14	Sista strecksatsen: stryk "av" i denna mening.
2 kap.	15	För att förtydliga vad "rimlighet" avser kan den andra meningen ändras till "För ekologisk status eller potential ska rimlighet HOS KLASSIFICERINGEN bedömas....".
2 kap.	15	Andra stycket, första meningen, lägg även till "eller gränsvärde" efter "klassgräns". Även för att bedöma osäkerhet vid klassificering av kvalitetsfaktorn SFÄ har differensen mellan uppmätt halt och gränsvärde betydelse. Se även tredje strecksatsen i de allmänna råden i denna paragraf.
2 kap.	15	Näst sista stycket, sista meningen: är denna mening nödvändig? Ska man inte alltid bedöma tillförlitligheten, oavsett om VM väljer att bortse från resultatet av klassificeringen eller inte (enligt 16 §)
2 kap.	15	Allmänna råd: Tredje strecksatsen skulle kunna flyttas fram och bakas in i slutet av näst sista strecksatsen.
		Förslag: för in ännu en strecksats som kopplar samman val av parameter som klassificeras med kartläggningen som görs enligt HVMFS 2017:20; för att öka förståelsen för varför ett visst urval av parametrarna har bedömts som relevanta och därför mätts (och klassificerats). Det skulle t.ex. kunna stå som andra strecksats. Ett alternativ är att koppla på en skrivning om detta i slutet av den första strecksatsen, t ex " samt skäl till valda parametrar vid klassificeringen ". Detta är även relevant för SFÄ, som bara behöver klassificeras för de parametrar (ämnena) som släpps ut i betydande mängd - dvs det kan vara bra om det av VISS framgår vad som framkommit i identifieringen av betydande påverkan (t ex tillförsel av koppar i betydande mängd från X antal källor och som innebär risk för att status inte är god) och att man därför har mätt koppar (och där övervakningsresultaten sedan eventuellt bekräftar den identifierade risken; alternativt framkommer att halterna inte var så höga som befarat).
2 kap.	17	Eventuellt skulle även en hänvisning till 8 § HVMFS 2017:20 kunna göras (alternativt annan paragraf om det är lämpligare; se även våra synpunkter på HVMFS 2017:20)
2 kap.	17	Förslag: lägg även in en strecksats som är relaterad till 16 §. Det är viktigt att tillförlitligheten hos klassificeringen lätt går att utläsa i VISS. Informationen enligt ovan (vad som var en relevant parameter att klassa), resultatet av klassificeringen samt tillförlitligheten hos denna är tillsammans viktig information för de som använder sig av informationen i VISS även i andra sammanhang.
2 kap.	17	Meningen "En separat redovisning...." behöver ses över. Begreppet "allmänt förekommande PBT-ämnena" introduceras utan förklaring eller hänvisning. Och "nyligen" passar inte i föreskrift; det som avses är de ämnena som infördes 2013 i direktivet om prioriterade ämnen men det är inte längre "nyligen". Om det överhuvudtaget behövs en skrivning om att VM får redovisa statusen för dessa ämnen separat (av skälet att det anges olika mål-år) är det bättre att hänvisa till antingen bilaga 6 och ange de nummer i tabellen som avses (alternativt skrivs ämnena ut här), eller till vattenförvaltningsförordningen.
3 kap.	1	Första meningen, saknas ett ord: "När vattenmyndigheten fastställer en miljökvalitetsnorm för en ytvattenförekomst enligt 4 kap. i dessa föreskrifter ska det göras..."
4 kap.	7	Avser första meningens hänvisning dessa föreskrifter eller vattenförvaltningsförordningen (VFF)? Förtydliga. Av andra meningen verkar det som att hänvisningen avser vattenförvaltningsförordningen.
4 kap.	9,11,13	Fel hänvisning till dokumentation. Ska vara enligt § 14.
4 kap.	12	Första meningen. Det står "...enligt 4 kap. 11-12 §§ ska...". Hänvisa till VFF (om det är den som avses?)
4 kap.	AR 8-10	Allmänna råd: mellanslag behöver infogas
BILAGA 2 och 5	bil 2: 7.1-7.2 samt bil 5: 4.1.-4.2.	För att harmonisera med terminologin som används i definition av särskilda förorenande ämnen bör "värde" bytas ut mot "gränsvärde". Gäller eventuellt även "bedömningsgrund". "Värde" används på flera ställen och blir lite förvirrande (även ett analysresultat är ju ett "avläst värde" och det kan vara bra att förtydliga när det ena eller andra avses).
BILAGA 6	bil 6 Tabell	Positivt att det nu framgår vilka ämnen som är "prioriterade" respektive "prioriterade farliga ämnen". Här skulle även ytterligare en kolumn kunna läggas till för att markera vilka som är "allmänt förekommande PBT-ämnena", om den skrivningen ska införas i § 17 2 kap.
BILAGA 6	bil 6: 2.2	Hänvisningen behöver uppdateras, till HVMFS 2015:26 istället för de numera upphävda föreskrifterna från Naturvårdsverket. Eventuellt behöver skrivningen "inkluderat beräkning av medelvärde" utgå och kan istället framgå av vägledning (alternativt anses trivialt). Däremot skulle den sista meningen kunna justeras till "I de fall det vid jämförelse mot gränsvärde uttryckt som årsmedelvärde framkommer att det beräknade medelvärdet av uppmätta koncentrationer". Detta för att förtydliga att det här handlar om situationer då man jämför mer årsmedelvärden (inte "maximal tillåten koncentration").
BILAGA A-C	Bil A-C	Varför inte bilaga 7-9? Här saknas dessutom tydliga rubriker vad respektive processschema avser. För schema B-C (sid 90) kan behöva förtydligas hur man ska agera om det BÅDE handlar om pågående och tidigare verksamhet (såsom förorenat område tillsammans med aktiv industri). Eventuellt kan man t ex byta ut "orsaken" i första rutan till "en bidragande orsak". Betydande påverkan kan ju vara av kumulativ karaktär.