

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
A		"Det ska krav som nu finns i överordnad författning och intentionerna i förarbetena måste också få genomslag i myndighetens föreskrifter. " Konsekvensbedömningen saknar uppskattningar om hur omfattande effekter denna ändring tros ha. Svårt att säga exakt men för att kunna bedöma konsekvenser hade det varit värdefullt att få en uppfattning of möjligt utfall.
A		"Dessa ändringar kommer att ställa högre krav på prövningsinstanserna att bedöma om klassificeringen och normsättningen är korrekt utförd, vilket i sin tur ställer krav på att de föreskrifter som reglerar klassificering och normsättning är tydliga. " Detta är positivt men kommer också att ställa ytterligare krav på transparens och dataunderlag! Arbetet med bedömningsverktyg och dataflöden bör utvecklas! "Delar av bilagorna i HVMFS 2013:19 tas ut från föreskrifter och görs till vägledning". Denna ändring har en viktig bäring på nödvändiga utveckling och förbättring av bedömningsgrunder och -processer som institutet tidigare varit involverat i (WATERS). I stort bedöms initiativet som positivt, eftersom det förenklar processen och leder till att uppdateringar endast behöver ske på ett ställe. Det är emellertid viktigt att "verionshantering" och information till användare och intressenter är tydlig. Ett viktigt steg blir också att på ett tydligt sätt koppla dataflöden och bedömningsverktyg till uppdateringar av vägledningen. Det finns ett absolut behov av att utveckla en automatik så att exempelvis nya eller modifierade indiokatorer uppdateras så snart en ändring i vägledningen gjorts. På kustsidan kan man till exempel nämna att det kan ske ändringar i känslighetsvärden hos bottenfauna utan att dett automatiskt uppdateras i beräkningarna av BQI i SHARK. Det finns säkert många andra exempel. An tydlig process och mekanism för detta skall inte vara beroende av att enskilda medarbetare är uppmärksamma eller ej på detta., Vi delar åsikten att det finns ett behov av att "HaV avser vidare att förtydliga hur rimlighets-, osäkerhets-, tillförlitlighets- och expertbedömningar ska göras vid statusklassificeringen." Återigen anser vi att en långsiktig satsning på ett heltäckande bedömningsverktyg med koppling till data och en transparent metod för osäkerhetshantering kan vara mycket viktig. Detta skulle leda tioll att vägledningen kunde bli mycket mer operativ och tydlig. När nuvarnde vägledning utformades var arbetet med verktyg i sin linda. Nu finns mer erfarenhet och en tydlig bild av vad soim kan åstadkommas och vilka fördelar och
A		3 begränsningar som finns. "Det framgår inte direkt av HVMFS 2013:19 att det är relevanta kvalitetsfaktorer som ska klassificeras och vara utgångspunkt vid sammanvägningen av status." Detta nya arbetssätt ställer mycket större krav på att påverksansbedömningen är adekvat. Erferenheter från WATERS (speciellpt i kust) visar att det finns
A		3 betydande utvecklingspotential.
A		3 Bra med förtydliganden angående skyddade områden.
A		"I förslaget till revidering av HVMFS 2013:19 införs termen relevanta kvalitetsfaktorer". Borde inte detta nya begrepp definieras initialt? Hittar ingen tydlig definition? Antar att det innebär KF/parameter som kan
A		4 förväntas svara mot en viss påverkan? OM så är fallet bör man kunna presentera en tydlig tabell för detta.
A		"I nuläget anses inte tillräckligt antal vattenförekomster förklarats som KMV och/eller blivit föremål för
A		5 undantag." Av vem och på vilka grunder?
A		"...bedömningsgrunderna/metoderna beskrivs närmare i vägledning men att klassgränser och bedömningsgrunder för särskilda förorenande ämnen (SFÅ) behålls i föreskriftsform". Det framgår inte
A		5 tydligt varför SFÅ hanteras på ett annat sätt. "Relevanta kvalitetsfaktorer är de kvalitetsfaktorer som är känsliga för befintligt påverkanstryck på vattenförekomsten. " Detta är en början på defintition som efterlystes ovan och som bör finnas med i föreskrift (eller vägledning). MEN: Menas egentligen "parameter"? (Detta är egentligenh ett olyckligt begrepp som i många sammanhang betyder något helt annat och som INTE harmoniserar med internationell terminologi!) Defiunionen bör konkretisreas ytterligare. OM man tar övergödning i kust så är egentligen alla kvalitetsfaktorer och indikatorer relevanta! Man misstänker att man med begreppet "relavanta" vill eliminra indikatorer som saknas, har för lite data, har otidlig respons och som har dåliga.
A		7 klassgränser. Detta bör förtydligas.
A		"Ur ett samhällsekonomiskt perspektiv är det viktigt att de regler som gäller för förklarande av KMV, statusklassificering och normsättning är tydliga för de aktörer som ska tillämpa reglerna". Varför
A		10 diskuteras inte ökade undantag? Införandet av begreppet relevanta kvalitetsfaktorer påverkar klassninngens utfall. Vilka konsekvensr får detta för andra direktiv mm.I kustvatten överlappar WFD och MSFD. Är denna ändring kompatibel med MSFD som delvis använder WFD-klassningen i överlappet. Påverkar ändringen mijoövervakningens utförmning? Förtydligande av hantering av skyddade områden: konsekvenser för HD och N2000? Dessa delar diskuteras inte i konsekvensutredningen.
A	allmänt	