

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
2 kap.	5	1:a stycket, 2:a mening: ord saknas (är den kvalitetsfaktor).
2 kap.	5	3:e stycket, sista mening: dela ekologisk status o ekologisk potential i två meningar för att undvika missuppfattning.
2 kap.	10	Förvirrande att tabell 1 i bilaga 2 kommer efter flera andra tabeller: justera till samma numrering som övriga tabeller i bilagan (tabell 7.1).
2 kap.	10	Förvirrande att tabell 1 i bilaga 5 kommer efter flera andra tabeller: justera till samma numrering som övriga tabeller i bilagan (tabell 4.1).
2 kap.	13	3:e meningen efter strecksatserna: svårbegriplig mening. Ev skrivfel "bedömningsgrunder", borde vara underlagsdata/övervakningsdata?
2 kap.	15	3:e stycket: upprepning av 1:a styckets sista mening.
2 kap.	15	Hänvisning till 16 § i näst sista meningen skulle underlätta förståelsen.
2 kap.	17	1:a strecksats: "eller" ersättas med "och"?
2 kap.	17	Det är viktigt att även tillförlitligheten i klassificeringen enligt 16 § redovisas, detta bör framgå av strecksatserna.
2 kap.	17	PBT-ämnen (3:e sista meningen från slutet) är ej introducerat/definierat - vad avses? Svårförståelig första mening om att bedömningarna ska underbyggas med de uppgifter som framgår av strecksatserna. Är det inte snarare beslutet som ska underbyggas med uppgifter om bedömningarna som framgår av strecksatserna?
4 kap.	8	strecksats 2, 3 och 4: underlätta förståelsen genom att inleda meningen med med "ifall/huruvida".
4 kap.	8	2:a strecksats: Paragrafen refererar till de tidpunkter som anges i 4 kap. 9 § VFF, men den enda tidsangivelse som anges där är "senare än 22/12 2027". Felskrivning?
4 kap.	8	3:e strecksats: innebörden av begreppet " <i>alla nödvändiga förbättringar</i> " behöver klargöras/förtydligas.
4 kap.	8	strecksats 5: underlätta förståelsen genom att inleda meningen med med "vilken eller vilka typer av".
4 kap.	8	strecksats 6: behövs förtydligande/vägledning kring med vilken detaljeringsgrad vattenmyndigheten ska beskriva " <i>hur vattenmiljön stegvis ska förbättras</i> ", samt vilka aspekter som ska behandlas (tex: vilka typer av påverkan/ vilka åtgärder som behövs/ ansvariga aktörer/ tidsaspekter).
4 kap.	8	Skrivfel i sista meningen: 13 § ska ersättas med 14 §.
4 kap.	9	Svårförståelig 1:a mening, förslag: Beslut om mindre strängt krav ska underbyggas med uppgifter om nedanstående bedömningar.
4 kap.	9	strecksats 1: formuleringen av alternativ stämmer ej med formuleringen i vattenförvaltningsförordningen. Borde vara "... är omöjligt på grund av naturliga förhållanden eller skulle medföra orimliga kostnader,"
4 kap.	9	2:a strecksats: underlätta förståelsen genom att inleda meningen med med "vilken eller vilka typer av".
4 kap.	9	2:a strecksats: Oklart vad ett mindre strängt krav ska relateras till. Är det till den betydande påverkan som är orsaken, eller till den parameter eller kvalitetsfaktor som får sänkt krav?
4 kap.	9	3:e strecksats: innebörden av begreppet " <i>alla möjliga åtgärder</i> " behöver klargöras/förtydligas.
4 kap.	9	Skrivfel i sista meningen: 13 § ska ersättas med 14 §.
4 kap.	8-9	Oklarheter kring formulering av miljökvalitetsnorm när undantag har beslutats Vid diskussioner om undantag förekommer ofta missuppfattningar kopplat till användningen av begrepp och terminologi. Det finns behov av att tydliggöra hur miljökvalitetsnormen för en ytvattenförekomst ska uttryckas/formuleras när undantag har beslutats i form av förlängd tidsfrist eller mindre stränga krav. Vid mindre strängt krav är det av den aktuella föreskriftens 9 § oklart om det mindre stränga kravet ska avse en typ av mänsklig påverkan eller om det avser en viss parameter eller kvalitetsfaktor. Boverket anser att det bör förtydligas hur kvalitetskraven för en vattenförekomst ska uttryckas/formuleras när undan-tag har beslutats. Oklart om förlängd tidsfrist alls kan vara aktuellt då det funnits fog för att besluta om mindre strängt krav. Boverket tolkar vattenförvaltningsförordningen som att i de fall förlängd tidsfrist är aktuellt bör det inte finnas skäl att besluta om mindre strängt krav. Om tolkningen stämmer bör 10 § utgå.
4 kap.	10	10 § bör strykas då den inte redovisas i något processcema i bilaga B.
4 kap.	AR 4 kap. 8-10 §§	Av texten bör det framgå att även "mindre strängt krav" beskrivs i bilaga B.
4 kap.	AR 4 kap. 8-10 §§	

		Behov av dialog vid vattenmyndighetens utredning inför för beslut som kan leda till att en miljökvalitetsnorm inte följs Under vissa förutsättningar kan en myndighet eller kommun tillåta en verksamhet eller åtgärd trots att det kan medföra att en miljökvalitetsnorm inte följs, eller att möjligheten att nå miljökvalitetsnormen äventyras (5 kap. 4 § miljöbalken). Innan frågan avgörs ska vattenmyndigheten utreda och yttra sig över om myndighetens/kommunens bedömningar av de förutsättningar som krävs är korrekt underbyggda, vilket framgår av 13 § i föreliggande remissversion av HVMFS 2013:19. Boverkets erfarenhet från ett tidigare sådant ärende (1st Västra Götalands län, dnr: 537-37004-2017) visar att det vid vattenmyndighetens utredning är viktigt med dialog och utbyte med den aktuella myndigheten/kommunen. I vattenmyndighetens yttrande inför beslutet i det aktuella ärendet presenterades nya alternativa möjligheter och bedömningar av kostnader som motparten inte verkade haft möjlighet att beakta eller bemöta. Boverket anser att innan vattenmyndigheten avger sitt slutliga yttrande är det viktigt att myndigheten/kommunen får ta del av vattenmyndighetens utredning, med möjlighet att göra justeringar eller kompletteringar av sin redovisning av förutsättningar för beslut enligt 5 kap. 4 § miljöbalken. Boverket föreslår att det tydliggörs att innan vattenmyndighetens avger sitt yttrande ska myndigheten/ kommunen ges tillfälle att justera eller komplettera sin redovisning mot bakgrund av vattenmyndighetens utredning. Detta behövs för att tidigt få så klar bild som möjligt av förutsättningarna, och för att processen ska ge utrymme för ev. modifieringar av verksamheten/åtgärden för minskad miljöpåverkan. Utbyte med myndigheten/kommunen under vattenmyndighetens utredning skulle sammantaget leda till en effektivare process och minska risken för beslut som strider mot miljökvalitetsnorm, trots att de nödvändiga förutsättningarna inte uppfylls enligt vattenmyndighetens bedömning.
4 kap.	13	
		Det saknas miljökvalitetsnormer som fångar upp miljöpåverkan av vattenuttag som periodvis leder till mycket lågt vattenflöde Miljökvalitetsnormer för vatten fyller en viktig funktion bland annat genom att ange gränser för acceptabel miljöpåverkan vid beslut om en ny verksamhet eller åtgärd. Vid planering av vattenförsörjning finns behov att uppskatta hur stort vattenuttag som är möjligt utan att den ekologiska statusen försämras. De befintliga bedömningsgrunderna för hydromorfologiska kvalitetsfaktorer utgår från medelvattenföring på årsbasis. Därmed kan bedömningsgrunderna inte fånga upp miljöpåverkan från vattenuttag som uppstår vid perioder med lågvattenföring (se parametrarna "specifik flödesenergi" och "volymsavvikelse"). Detta är problematiskt med tanke på att situationer med utpräglad lågvattenföring ofta innebär kritiska förhållanden för biota och ekosystem. Miljökvalitetsnormen ger därmed inte stöd för bedömning av maximalt vattenuttag utan att det kan riskera leda till allvarlig miljöpåverkan. Med nuvarande bedömningsgrunder för hydrologisk regim är det möjligt att till och med helt torrlägga ett vattendrag periodvis utan att bedömningsgrunderna indikerar statusförsämring, under förutsättning att medelvattenföringen på årsbasis inte sänks med mer än 15 procent. I frågor kopplat till långsiktig planering av exempelvis vattenförsörjning kan detta medföra problem. Boverket föreslår att bedömningsgrunderna för hydrologisk regim utvecklas så att miljöpåverkan vid perioder med lågvattenföring får genomslag vid statusbedömning. Detta behövs som stöd i planering av vattenförsörjning för bedömning av uttagsmöjlighet från olika vattenförekomster. Kort beskrivande figurtext för varje processcema (A-C) skulle underlätta förståelsen. T.ex. sida 89: Fastställande av förlängd tidsfrist. Processschema C, sida 90: saknas steg som beskriver bedömning av tidsfrist enligt 4 kap. 10 §. (om Boverkets tolkning stämmer bör 4 kap. 10 § utgå, se kommentar ovan.)
----välj----	Bilaga 3, kap 3	
----välj----	Biaga B	
----välj----	Bilaga B	