

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
Övergripande 2 kap.		<p>Finns ett behov av att publicera de delar av bilagan (formler etc) som nu plockas bort, i väntan på att nya vägledningar kommer som beskriver detta. Om bara klassgränserna finns i föreskriften lämnar det öppet för tolkning för vilka metoder man ska använda sig av.</p> <p>Föreskriften saknar reglering eller allmänt råd om tillämpning av tillfällig försämring. En viktig fråga som man vid en tillståndsprövning också måste ta ställning till är om en försämring av statusen hos vattenförekomsten är tillfällig eller permanent. Fluktuation hos en vattenförekomsts status kan också uppstå på grund av kortvariga mänskliga aktiviteter på grund av byggnations- eller underhållsarbeten. Om statusen hos vattenförekomsten påverkas negativt enbart under en kort tidsperiod och därefter återhämtar sig utan några restaureringsåtgärder, så innebär den tillfälliga fluktuationen inte en försämring av statusen. Myndigheten behöver då inte heller tillämpa någon undantagsbestämmelse. Det finns ingen definition av vad som avses med "kortvarig period", men den bör kunna kopplas till övervakningsperiodens längd. Om effekten kan spåras under övervakningsperioden vid uppdateringen sex år senare, kan påverkan ses som permanent. Det är därför viktigt att initiera en undersökande övervakning för att kunna göra denna bedömning. Se CIS Guidance Document no 20.</p> <p>Mycket viktigt och värdefullt att allmänna råd skrivs in direkt i föreskriften.</p>
2 kap.	4	<p>Sammanvägning på denna nivå görs ej i VISS, motsäger det som står i vägledningen för statusklassning.</p> <p>Enligt paragrafen ska de fysikalisk kemiska kvalitetsfaktorerna endast vägas in när status för de biologiska kvalitetsfaktorerna är god eller hög. Detta stämmer inte med det tillvägagångssätt som beskrivs i vägledningen Statusklassificering och hantering av osäkerhet (kap 5, fig. 8). Enligt denna vägledning ingår de fysikalisk kemiska parametrarna även i de fall där de biologiska parametrarna/kvalitetsfaktorerna är sämre än god.</p>
2 kap.	5	<p>Varför har gamla 2:12§ om att använda hymo för att sänka status från god till måttlig flyttats till Bilaga 1? Detta är en viktig paragraf som ofta kommer upp vid statusklassning och domstolsprövningar. Lyft in texten i FS igen för att undvika missförstånd. Relevanta biologiska kvalitetsfaktorer saknas än så länge för fysisk påverkan och därför är hydromorfologiska kvalitetsfaktorer betydelsefulla för ekologisk status. Som nämnts ovan på 8e 2017:20 så är det en rörig hänvisning mellan denna och 2:6§ i 2013:19 som inte är lätt att förstå. Vilka är dom fall i 8e som inte ska pekas ut som KMV enligt 2:6§ i 2013:19? Det står att "...hydrologisk regim, hydrografiska villkor eller morfologiskt tillstånd..." i 2017:20 8§c 1 står</p>
2 kap.	6	<p>OCH. Bör stå samma på båda ställen.</p>
2 kap.	8	<p>Svårt innan vi har fungerande Hymobedömningsgrunder. Enligt missiv kommer sådana tidigast 2021. Menas med denna paragraf att ämnet ska klassificeras så fort det tillförs, även om tillförseln är så liten att det inte leder till sämre än god status? Det innebär i så fall att övervakning för klassificering skulle</p>
2 kap.	11	<p>behövas i princip i alla vattenförekomster där tillförsel över huvud taget sker. Är det tanken? Sista stycket. Om detta ska vara praktiskt genomförbart behövs vägledning för hur klassificering av</p>
2 kap.	12	<p>prioriterade ämnen baserat på gruppering kan och får göras. "ska" eller "kan" expertbedömning göras? Det står olika på olika ställen i paragrafen, otydligt. Första kriteriet för att en expertbedömning ska göras bör vara att det finns en betydande påverkan att utgå ifrån.</p>
2 kap.	13	<p>Den första punkten behöver förtydligas, vilka situationer avses? Avvikande referensförhållanden? Innebär andra punkten att det är möjligt att klassa ett SFÅ till måttlig status utan att det finns underlagsdata? Det är i så fall en stor skillnad mot hur prioriterade ämnen kan klassificeras. Det skiljer sig även från vägledningen för klassificering av kemisk status och SFÅ (rapport 2016:26) och från hur vi gör idag.</p> <p>Den 4:e punkten kan tolkas som att expertbedömning ska göras då klassificeringen är osäker. Detta är inte optimalt och går mot vägledningen Statusklassificering och osäkerhet.</p> <p>Näst sista stycket "När det saknas..." är svårbegriplig. Det står att när det saknas bedömningsgrunder så ska expertbedömning utgå ifrån bedömningsgrunderna(!).</p> <p>Menas här att den kemiska statusen ska expertbedömas på övergripande nivå eller på parameternivå? Om parameternivå menas, menar ni i så fall att klassificering ska expertbedömas baserat på påverkan? Det skiljer sig i så fall drastiskt från hur vi gör idag och vad som sägs i vägledningen för statusklassificering av kemisk status och SFÅ (rapport 2016:26).</p>
2 kap.	14	<p>Det behövs förtydligande (ev i vägledning) om vad "naturlig bakgrundskoncentration är kraftigt förhöjd eller överstiger gränsvärdet" betyder. Hur ska naturlig bakgrundskoncentration definieras och beräknas? Vad innebär "kraftigt förhöjd"?</p> <p>Den 4:e punkten kan tolkas som att expertbedömning ska göras då klassificeringen är osäker. Är det verkligen er mening? Se även motsvarande kommentar för paragraf 13.</p>
2 kap.	16	<p>Förtydliga vad som innebär med tillförlitlighet. Det borde nämnas att tillförlitlighet också sätts per miljökonsekvenstyp/miljöproblem.</p>
2 kap.	16	<p>En paragraf borde läggas till om att tillförlitligheten får konsekvens för vilka krav på åtgärder som kan ställas eller om utökad övervakning först behöver genomföras.</p>
3 kap.	1	<p>Justera punkternas ordningsföljd så att de följer vattenförvaltningscykeln: 1) påverkansanalys, 2) statusklassning, 3) riskbedömning.</p> <p>Skyddade områden – vi har inga sådana uppgifter idag. Vattenmyndigheterna måste få stöttning från andra myndigheter och det bör framgå i texten. Vattenmyndigheten är helt beroende av andra myndigheters arbete med implementering och tillämpning av skyddade områden enligt andra direktiv. Kopplingen är otydlig till vem som ska ha ansvar för att ta fram underlag för bedömning och vilken betydelse bedömningen ska ha. Med vilket underlag ska bedömningen göras och hur ska bedömningen användas?</p> <p>Allmänt råd till 3:2: Sid 8: varför står texten under Allmänna råd? Gäller inte strängare krav exempelvis enligt Natura 2000 eftersom texten "bara" står under Allmänna råd? Behövs ett tillägg om att ansvariga myndigheter ska tillhandahålla underlag för bedömning av strängaste 2 kravet m m, för skyddade områden.</p>

		<p>Se över formulering. Normen innebär väl inte att försämring undviks. Däremot vad som ska uppnås för att vi inte ska ha en försämring. Det borde också läggas till något om försvåra/äventyra uppnåendet av miljökvalitetsnormen.</p> <p>Avses försämring av status på kvalitetsfaktornivå eller sammanvägt? Oklart formulerat. Det står "Om en kvalitetsfaktor befinner sig i den lägsta klassen innebär varje försämring av denna kvalitetsfaktor en försämring av statusen hos en ytvattenförekomst." – Hur stämmer det med Weserdomen?</p> <p>6 Behövs allmänt råd/förklaring vad som avses med "särskilda krav" enligt skyddade områden. Vägledning behövs på detta område.</p> <p>Justera punkternas ordningsföljd så den blir logisk enligt vattenförvaltningen: börja med punkten 3 om miljömässiga och samhällsekonomiska behov, nuvarande punkt 1 blir punkt 3</p> <p>Oklart uttryckt. Bör klargöras att mindre strängt krav beslutas med värde och målår om måläret inte redan har passerats eller det mindre stränga kravet redan är uppnått. Tidsfrist kan beslutas för vattenförekomsten men det går inte att besluta om tidsfrist och mindre strängt krav för samma kvalitetsfaktor och påverkanstryck. Se rapporteringskraven/guidance https://circabc.europa.eu/sd/a/5b969dc0-6863-4f75-b5d8-8561cec91693/Guidance%20No%2035%20-%20WFD%20Reporting%20Guidance.pdf se sidan 63.</p> <p>12 Mycket bra att detta förtydligas!</p> <p>Den föreslagna paragraftexten väcker frågetecken. Stämmer det att vattenmyndigheterna ska yttra sig över domstolarnas bedömningar? Vattenmyndigheterna har inte underlag för det förrån i mycket sent skede och då är det huvudförhandlingens underlag. VM kan däremot yttra sig om tillämpbarheten av 4:11-13 12 i tidigare skede.</p> <p>Texten ovanför 1. <i>Växtplankton i sjöar</i> bör flyttas in i föreskriftstexten vid 2:5-65. Det är mycket stora hopp mellan de typspecifika referensvärdena. Beroende på en liten skillnad i färgtal från tex 28 eller 32 kan status antingen vara god eller otillfredsställande, vilket är orimligt. Det är positivt att mer differentierade referensvärden tagits fram men kanske en kontinuerlig modell för referensvärdesberäkning hade varit att föredra när det blivit så här. Det lär finnas underlag för framtagande av modeller för det.</p> <p>Referensvärde för IPS borde kunna göras beroende av referensvärde av totalfosfor. Detta skulle kunna göras på liknande sätt som biologiska försurningsparametrar korrigeras utifrån referens-pH.</p> <p>MISA har avfärdats för lättvindigt från bedömningsgrunderna. Bland annat i remiss till vägledningen för ekologisk status presenteras en bild som bevis för att det är alltför dåligt samband med pH. Spannet av pH för de lokaler som är med i denna figur är mycket litet jämfört med tex det samband som tagits fram för kiselalger. Det borde finnas massor av lokaler som skulle kunna läggas till för att få fram ett samband. Med tanke på hur mycket bottenfauna i vattendrag använts inom kalkeffektuppföljningen vore det mycket märkligt om det inte gick att hitta ett tillräckligt bra samband med pH.</p> <p>E-index fungerar inte bra. Mycket fokus på abborre. Tex mängden bottenrotande fiskarter som braxen och björkna kanske borde ingå som delindex.</p> <p>För grunda sjöar borde data från vinterprovtagning vara relevant och med i bedömningen. Klassgränserna borde ses över och kopplas bättre till biologin. Som det är nu känns klassgränserna hårdare för morfologiskt tillstånd än för biologi. Tex om status för fisk skulle sammanvägas genom viktat medelvärde.</p> <p>Den inledande beskrivningen är oklar då "omgivande landområden" inte beskrivs. Det borde förtydligas att tillrinnande vattendrag och utlopp ingår i definitionen.</p> <p>Schemat behöver förtydligas hur det är tänkt att användas enligt referensmetoden samt åtgärdsmetoden. Asterisker * i ruta B och I behöver förklaras. Varför saknas steg D? Att nå god status till 2015 är inaktuellt, frågorna bör formuleras om, t ex "Uppnåddes god status till 2015?" etc</p> <p>Bra schema, lätt att följa. Tveksamt om tidsfrist till 2021 behöver hanteras i schemat, det är i princip redan inaktuellt.</p> <p>Schemat ger en bra överblick, men innebär samtidigt en kraftig förenkling, t ex sägs inget om hur "miljömässiga och samhällsekonomiska behov" ska bedömas. Se även kommentar till konsekvensutredningen kap D, s 13.</p> <p>Är det lämpligt att ett processschema av den här typen (Bilaga C) ingår i föreskriften? Om den ändå ska ingå har vi följande synpunkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I processschemat saknas kravet på att följa 4:7 VFF (om att strängaste kravet gäller om det finns andra krav i området, t ex Natura 2000) samt att följa 4:16 VFF (om verksamheten kommer att påverka andra vattenförekomster) för att kunna landa i rutan längst ned att "verksamheten kan tillåtas". • Vad menas med "interrelation"? se rutan till vänster i schemat "iterativ interrelation under projektets utveckling", ska det tolkas som en iterativ process? Är det rimligt, i vilket skede är den iterativa processen i så fall tänkt att pågå och av vem? Om rutan om iterativ process ska finnas kvar, borde inte återkopplingen i så fall peka ända upp till den övre rutan (den första rutan med heldragna linjer), dvs förnyad bedömning av om åtgärden/verksamheten innebär ett avsteg från 5:4 MB eller ej.
4 kap.		
4 kap.		
4 kap.		
4 kap.		
4 kap.		
4 kap.		
4 kap.		
4 kap.		
Bilaga 1	1 Växtplankton i sjöar	
Bilaga 1	3 Kiselalger i sjöar och v	
Bilaga 1	5 Bottenfauna i vattendr	
Bilaga 1	6 Fisk i sjöar	
Bilaga 2	Syrgas	
Bilaga 3	4 morfologiskt tillstånd	
Bilaga 3	5 Konnektivitet i sjöar	
Bilaga A	sid 85	
Bilaga B	Ruta A (s 88)	
Bilaga B	Ruta B (s 89)	
Bilaga B	Ruta C (s 90)	
Bilaga C		