

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
		Stora delar av denna paragraf går emot Havs- och vattenmyndighetens vägledning (Statusklassificering och hantering av osäkerhet). Till exempel ska de fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorerna enligt paragrafen endast vägas in när status för de biologiska kvalitetsfaktorerna är god eller hög. Detta stämmer inte med det tillvägagångssätt som beskrivs i vägledningen (se kap 5, fig. 8). Statusen för biologi och fyskem vägs samman per miljökonspektypp alldeles oavsett om biologin är god eller ej. Paragraf 5 behöver ses över i sin helhet.
2 kap.	5	Varför har gamla 2:12§ om att använda hymo för att sänka status från god till måttligt flyttats till Bilaga 1? Detta är en viktig paragraf som ofta kommer upp vid statusklassning och domstolsprövningar. Bör synliggöras bättre
2 kap.	5	Det är svårt att få ihop denna paragraf (6 §) med paragraf 5. Enligt 5 § kan de hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna endast försämra den ekologiska statusen från hög till god. I den tidigare versionen av föreskriften fanns det en paragraf som beskrev att de hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna kunde användas för att klassificera ekologisk status i de fall det saknades underlag för samtliga biologiska kvalitetsfaktorer (12 § kap 2). Denna paragraf är nu flyttat till Bilaga 1. Vi saknar 6 en beskrivning av detta i förslaget.
2 kap.	6	Oklart vad som menas med "utöver" i första meningen, första stycket: ... <i>utöver de fall som anges i 8 e § (HVMFS 2017:20)</i>
2 kap.	6	Det står att ...hydrologisk regim, hydrografiska villkor eller morfologiskt tillstånd... I 2017:20 85c 1 står OCH. Bör stå samma på båda ställen.
2 kap.	11	Menas med denna paragraf att ämnet ska klassificeras så fort det tillförs, även om tillförslin är så liten att det inte leder till sämre än god status? Det innebär i så fall att övervakning för klassificering skulle behövas i princip i alla vattenförekomster där tillförsel över huvud taget sker. Är det tanken?
2 kap.	12	Sista stycket. Om detta ska vara praktiskt genomförbart behövs vägledning för hur klassificering av prioriterade ämnen baserat på gruppering kan och får göras.
2 kap.	13	Första kriteriet för att en expertbedömning ska göras bör vara att det finns en betydande påverkan att utgå ifrån.
2 kap.	13	Den första punkten behöver förtydligas, vilka situationer avses? Avvikande referensförhållanden?
2 kap.	13	Innebär andra punkten att det är möjligt att klassa ett SFÄ till måttligt status utan att det finns underlagsdata? Det är i så fall en stor skillnad mot hur prioriterade ämnen kan klassificeras. Det skiljer sig även från vägledningen för klassificering av kemisk status och SFÄ (rapport 2016:26) och från hur vi gör idag.
2 kap.	13	Den 4:e punkten kan tolkas som att expertbedömning ska göras då klassificeringen är osäker. Detta är inte optimalt och går mot vägledningen Statusklassificering och osäkerhet.
2 kap.	13	Näst sista stycket "När det saknas..." är svårbegriplig. Det står att när det saknas bedömningsgrunder så ska expertbedömning utgå ifrån bedömningsgrunderna(!). Menas här att den kemiska statusen ska expertbedömas på övergripande nivå eller på parameternivå? Om parameternivå menas, menar ni i så fall att klassificering ska expertbedömas baserat på påverkan? Det skiljer sig i så fall drastiskt från hur vi gör idag och vad som sägs i vägledningen för statusklassificering av kemisk status och SFÄ (rapport 2016:26).
2 kap.	14	Det behövs förtydligande (ev i vägledning) om vad "naturlig bakgrunds-koncentration är kraftigt förhöjd eller överstiger gränsvärdet" betyder. Hur ska naturlig bakgrunds-koncentration definieras och beräknas? Vad innebär "kraftigt förhöjd"?
2 kap.	14	Den 4:e punkten kan tolkas som att expertbedömning ska göras då klassificeringen är osäker. Är det verkligen er mening? Se även motsvarande kommentar för paragraf 13.
2 kap.	Allmänna råd	Mycket viktigt och värdefullt att allmänna råd skriv i direkt i föreskriften.
2 kap.		För de kvalitetsfaktorer/parametrar där det i bedömningsgrunden saknas krav på frekvens i underlagsdata är det svårt att avgöra hur mycket data som minst behövs för att överhuvudtaget kunna göra en klassning. Detta gäller t ex totalfosfor och för kiselalger. Går det att förtydliga?
3 kap.	1	Justera punkternas ordningsföljd så att de följer vattenförvaltningscykeln: 1) påverkansanalys, 2) statusklassning, 3) riskbedömning
3 kap.	2	Vattenmyndigheten är helt beroende av andra myndigheters arbete med implementering och tillämpning av skyddade områden enligt andra direktiv. Kopplingen är otydlig till vem som ansvar för att ta fram underlag för bedömning och vilken betydelse bedömning ska ha. Med vilket underlag ska bedömningen göras och hur ska bedömningen användas?
3 kap.	Allmänna råd	Behövs ett tillägg om att ansvariga myndigheter ska tillhandahålla underlag för bedömning av strängaste kravet m m, för skyddade områden.
4 kap.	3	Avses försämring av status på kvalitetsfaktornivå eller sammanvägt? Oklart formulerat. Det står ""Om en kvalitetsfaktor befinner sig i den lägsta klassen innebär 3 varje försämring av denna kvalitetsfaktor en försämring av statusen hos en ytvattenförekomst." – Hur stämmer det med Weserdomen?
4 kap.	6	Behövs allmänt råd/förklaring vad som avses med "särskilda krav" enligt skyddade områden.
4 kap.	9	Justera punkternas ordningsföljd så den blir logisk enligt vattenförvaltningen: börja med punkten 3 om miljömässiga och samhällsekonomiska behov, nuvarande punkt 1 blir punkt 3
4 kap.	10	Oklart uttryckt. Bör klargöras att mindre strängt krav beslutas med värde och målår om måläret inte redan har passerats eller det mindre stränga kravet redan är uppnått . Tidsfrist kan beslutas för vattenförekomsten men det går inte att besluta om tidsfrist och mindre strängt krav för samma kvalitetsfaktor och påverkanstryck. Se rapporteringskraven/guidance – https://circabc.europa.eu/sd/a/5b969d0c-6863-47f5-b5d8-85d61cc91693/Guidance%20No%2035%20-%20WFD%20Reporting%20Guidance.pdf se sidan 63.
4 kap.	12	Mycket bra att detta förtydligas!
4 kap.	13	Den föreslagna paragraftexten väcker frågetecken. Stämmer det att vattenmyndigheterna ska yttra sig över domstolarnas bedömningar? Vattenmyndigheterna har inte underlag för det förrän i mycket sent skede och då är det huvudförhandlingens underlag. VM kan däremot yttra sig om tillämpbarheten av 4:11-12 i tidigare skede.
4 kap.		Föreskriften saknar reglering eller allmänt råd om tillämpning av tillfällig försämring. En viktig fråga som man vid en tillståndsprövning också måste ta ställning till är om en försämring av statusen hos vattenförekomsten är tillfällig eller permanent. Fluktuation hos en vattenförekomsts status kan också uppstå på grund av kortvariga mänskliga aktiviteter på grund av bygnations- eller underhållsarbeten. Om statusen hos vattenförekomsten påverkas negativt enbart under en kort tidsperiod och därefter återhämtar sig utan några restaureringsåtgärder, så innebär den tillfälliga fluktuationen inte en försämring av statusen. Myndigheten behöver då inte heller tillämpa någon undantagsbestämmelse. Det finns ingen definition av vad som avses med "kortvarig period", men den bör kunna kopplas till övervakningsperiodens längd. Om effekten kan spåras under övervakningsperioden vid uppdateringen sex år senare, kan påverkan ses som permanent. Det är därför viktigt att initiera en undersökande övervakning för att kunna göra denna bedömning. Se CIS Guidance Document no 20.
Processchema	BILAGA A	sid 85. Schemat behöver förtydligas hur det är tänkt att användas enligt referensmetoden samt åtgärdsmetoden. Asterisker * i ruta B och I behöver förklaras. Varför saknas steg D?
Processchema	BILAGA B	Bilaga B, Ruta A (s 88): att nå god status till 2015 är inaktuellt, frågorna bör formuleras om, t ex "Uppnåddes god status till 2015?" etc Bilaga B, Ruta B (s 89): Bra schema, lätt att följa. Tveksamt om tidsfrist till 2021 behöver hanteras i schemat, det är i princip redan inaktuellt. Bilaga B, Ruta C (s 90): Schemat ger en bra överblick, men innebär samtidigt en kraftig förenkling, t ex sägs inget om hur "miljömässiga och samhällsekonomiska behov" ska bedömas. Se även kommentar till konsekvensutredningen kap D, s 13.
Processchema	BILAGA C	Är det lämpligt att ett processchema av den här typen (Bilaga C) ingår i föreskriften? Om den ändå ska ingå har vi följande synpunkter: • I processchemat saknas kravet på att följa 4:7 VFF (om att strängaste kravet gäller om det finns andra krav i området, t ex Natura 2000) samt att följa 4:16 VFF (om verksamheten kommer att påverka andra vattenförekomster) för att kunna landa i rutan längst ned att "verksamheten kan tillåtas". • Vad menas med "interrelation"? se rutan till vänster i schemat "iterativ interrelation under projektets utveckling", ska det tolkas som en iterativ process? Är det rimligt, i vilket skede är den iterativa processen i så fall tänkt att pågå och av vem? Om rutan om iterativ process ska finnas kvar, borde inte återkopplingen i så fall peka ända upp till den övre rutan (den första rutan med heldragna linjer), dvs förnyad bedömning av om åtgärden/verksamheten innebär ett avsteg från 5:4 MB eller ej. Finns ett behov av att publicera de delar av bilagan så som beskrivningar av parametrar och formler för etc som plockas ur, i väntan på nya vägledningar. Om bara klassgränserna finns i föreskriften lämnar det öppet för tolkning för vilka metoder man ska använda sig av.
Övergripande kommentar	BILAGOR	