

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
		<p>Eftersom delar av bilagorna i HVMFS 2013:19 föreslås tas ut från föreskrifter och göras till vägledning behövs tydligare kopplingar till vilken vägledning som skall användas för att räkna ut ett visst index och efterföljande status. Jag inser att det finns vissa fördelar med att delar av bilagorna tas bort från föreskrifter men för oss som arbetar med själva klassningsarbetet kommer detta endast leda till ytterligare dokument som man måste förhålla sig till. Som bilagorna ser ut nu så ger de begränsat med stöd till hur beräkningarna ska genomföras. En stor fördel med som det var tidigare var ju att man hade all beräkningshjälp samlad i ett dokument även fast det blev ett omfattande dokument. Om delar av bilagorna tas ut och flyttas till vägledning är det centralt att detta inte resulterar i en mängd nya dokument utan att vägledningarna för bedömningsgrunder/metoder för klassificering hålls samlad som det tidigare gjorts i bilagorna 1-6 i HVMFS 2013:19.</p>
A		<p>3 Beträffande "relevanta kvalitetsfaktorer" krävs en förtydning. Jag förstår logiken med att det finns en högre risk för felklassifiering när one-out-all-out tillämpas men inte att vissa kvalitetsfaktorer framför vissa andra ska anses vara mer relevanta. Visst kan man förstå att t.ex. ett vattenkraftverk utan fiskväg kan ha en stor påverkan på kvalitetsfaktorn fisk i vattendrag (VIX) eller att dess drift kan påverka en rad hydrologiska kvalitetsfaktorer och att dessa då skulle kunna ses som relevanta. Men hur tänker ni om man har mätvärden för andra kvalitetsfaktor som visar på en viss status för aktuell vattenförekomst? Är dessa inte relevanta för klassificeringen då? Här måste väl en bedömning göras för varje enskilt fall vilka kvalitetsfaktorer som kan anses vara "relevanta" och som är känsliga för befintligt påverkanstryck. Dvs., har man tillförlitliga mätvärden för en kvalitetsfaktor som visar på en viss status så bör den klassas som relevant även fast den kvalitetsfaktorn vanligtvis kanske inte är den som man bedömer vara den som påverkas mest av befintligt påverkanstryck. Slutligen, vad menas med "icke-relevanta kvalitetsfaktorer"</p>
A		<p>4,7</p>
		<p>7 Kraven enligt HVMFS 2013:19 6§, kap 3 bör innebära konsekvenser även för Naturvårdsverket och länsstyrelsernas funktioner för områdesskydd då de ofta kvalitativa förvaltningsmålen för de skyddade områdena behöver kompletteras med kvalitetskrav för berörda parametrar och kvalitetsfaktorer. Denna 7 följd beskrivs inte i konsekvensbeskrivningen vilket länsstyrelsen ser som en brist.</p>
A		<p>8 Det är centralt att HaV prioriterar att ta fram biologiska bedömningsgrunder som är känsliga för fysisk påverkan (hydromorfologi) och att dessa finns till stöd vid klassificeringsarbetet snarast möjligt. Som det beskrivs nu kommer större möjligheter ges att ifrågasätta bedömningsgrunderna/metoderna i de delar som beskrivs i vägledning rörande fysikalisk-kemiska och hydromorfologiska kvalitetsfaktorer. Om det inte finns framtagna biologiska bedömningsgrunder att utgå ifrån så är det troligt att VU kommer att presentera eget utredningsmaterial i kommande omprövningar som visar på en mindre påverkan från 8 deras verksamhet.</p>
A		<p>10 Övergripande konsekvenser av förslagen till ändringar: självklart är det viktigt att de regler som gäller för förklarandet av KMV, statusklassificering och normsättning är tydliga för de aktörer som ska tillämpa reglerna och att det leder till att inga krav ställs på åtgärder som inte är motiverade. Men lika viktigt, om än inte viktigare är att reglerna ska leda till att motiverade åtgärder tas fram och kommer till stånd. Tyvärr känns texten (denna del och även andra delar av konsekvensutredningen) mer fokuserad på ett VU-perspektiv och inte på ett vattenförvaltningsperspektiv som syftar till att få en bättre status på våra vatten.</p>
A		<p>8 Vi ser alltså en risk att de allt mer krävande föreskrifterna inte åtföljs av tillräckligt tydliga vägledningar och att de allt högre ställda förväntningarna på vattenförvaltningsarbetet kommer att behöva bedrivas med vägledningsmaterial som inte lever upp till dessa förväntningar. Detta kan enligt våra farhågor komma att leda till ökad risk för extra arbete för vattenmyndigheterna och länsstyrelserna samt till ökad risk för mer heterogen bedömning istället för mindre. Som följd av detta ser vi risker för att förtroendet 8 för svensk vattenförvaltning minskar istället för ökar.</p>
B		<p>10 Det ökade tryck på Vattenmyndigheterna i de fall där det blir aktuellt att pröva normsättningen i domstol kommer även länsstyrelsens beredningssektariat att beröras med ökad arbetsbelastning.</p>
D		<p>13 Frågor och svar: Ska småskalig vattenkraft rivas ut? Av texten framgår att vattenmyndigheterna ska besluta om <i>mindre strängt krav</i> om kraven för KMV inte är uppfyllda vid påverkan av småskalig vattenkraft. Om det ska vara möjligt att besluta om mindre strängt krav måste det först förklaras vilken <i>"miljömässiga och samhällsekonomiska behov som verksamheten uppfyller som inte utan orimliga kostnader kan tillgodoses på ett annat sätt som är väsentligt bättre för miljön"</i> som småskalig vattenkraft anses uppfylla. Vattenmyndigheterna måste ha underlag för att motivera mindre strängt krav. Mindre strängt krav är ett större avsteg från miljökraven än KMV. Hur är det tänkt att kriterierna för mindre 13 strängt krav kan bli uppfyllda om kriterierna för KMV inte är uppfyllda relaterat till småskalig vattenkraft?</p>