

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
2 kap.		Kan detta skrivas på annat sätt? "De fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorerna kan försämrade den ekologiska statusen eller ekologiska potentialen endast från hög eller maximal till god, från god till måttlig eller från hög eller maximal till måttlig." <b>Förslag</b> "De fysikalisk-kemiska kvalitetsfaktorerna kan försämrade den ekologiska statusen eller ekologiska potentialen endast från hög eller maximal till god alternativt måttlig eller från god till måttlig." Termen "relevanta kvalitetsfaktorer" behöver förtydligas i vägledning och/eller allmänt råd. Det är viktigt att det framgår att bedömningen av vilka kvalitetsfaktorer som är relevanta för statusklassificeringen ska göras utifrån förhållandena i varje enskilt fall. Det kan t.ex. finnas anledning att revidera påverkansanalysen om det finns tillförlitliga mätdata för kvalitetsfaktorer som inte har bedömts vara relevanta för de påverkanstryck som hittills har identifierats.
2 kap.		5 <b>Förslagsvis ändras</b> "Vid sammanvägning den kvalitetsfaktor utslagsgivande som klassificerats till sämst status eller potential." till "Vid sammanvägning är den kvalitetsfaktor som klassificerats till sämst status eller potential utslagsgivande."
2 kap.		Oklart vad som menas med "utöver" i första meningen, första stycket: ... <b>utöver de fall som anges i 8 e § (HVMFS 2017:20)</b>
2 kap.		6 År paragrafen överflödig? Det borde räcka med den reglering som finns i 2107:20. Om paragrafen ska vara kvar behöver den förtydligas, den är svår att förstå. Klassgränserna enligt förslaget till föreskrift är ottydligt formulerade och bjuder in till fri tolkning. Det är därför väsentligt att dessa preciseras i de nya utökade vägledningarna.
2 kap.		9 <b>Förslagsvis ändras</b> "Vid klassificering de prioriterade, prioriterade farliga samt andra ämnen och ämnesgrupper i tabell 1 bilaga 6 ska, om inget annat medges ...." till "Vid klassificering ska de prioriterade, prioriterade farliga samt andra ämnen och ämnesgrupper i tabell 1 bilaga 6, om inget annat medges ...."
2 kap.		12 Sista stycket. Om detta ska vara praktiskt genomförbart behövs vägledning för hur klassificering av prioriterade ämnen baserat på gruppering kan och får göras.
2 kap.		13 Innebär andra punkten att det är möjligt att klassa ett SFÅ till måttlig status utan att det finns underlagsdata? Det är i så fall en stor skillnad mot hur prioriterade ämnen kan klassificeras. Det skiljer sig även från vägledningen för klassificering av kemisk status och SFÅ (rapport 2016:26) och från hur vi gör idag.
2 kap.		13 Näst sista stycket "När det saknas..." är svårbegriplig. Det står att när det saknas bedömningsgrunder så ska expertbedömning utgå ifrån bedömningsgrunderna(!).
2 kap.		13-17 De föreslagna lydelseerna av 2 kap. §§ 13, 14, 15, 16, 17 HVMFS 2013:19 ger större tydlighet för vattenmyndigheternas och beredningssekretariatets arbete. Den ökade tydligheten i föreskriftens lydelse minskar dock inte behovet av vägledning.
2 kap.		14 Menas här att den kemiska statusen ska expertbedömas på övergripande nivå eller på parameternivå? Om parameternivå menas, menar ni i så fall att klassificering ska expertbedömas baserat på påverkan? Det skiljer sig i så fall drastiskt från hur vi gör idag och vad som sägs i vägledningen för statusklassificering av kemisk status och SFÅ (rapport 2016:26).
3 kap.		1 <b>Ändra</b> "...enligt vattenförvaltningsförordningen (2004:660) och ..." till "...enligt vattenförvaltningsförordningen (2004:660) och ..."
3 kap.		1 Justera punkternas ordningsföljd så att de följer vattenförvaltningscykeln: 1) påverkansanalys, 2) statusklassning, 3) riskbedömning
3 kap.		2 Kraven i denna paragraf kommer i praktiken inte kunna uppfyllas av vattenmyndigheterna. Så som bevarandeplanerna för Natura 2000-områden är utformade idag, är det inte möjligt att bedöma om bestämmelserna för de skyddade områdena ställer särskilda krav för enskilda kvalitetsfaktorer eller parametrar. Det är istället framförallt Naturvårdsverket och länsstyrelsernas funktioner för områdesskydd som behöver tydligare krav i detta avseende, då de ofta kvalitativa förvaltningsmålen för de skyddade områdena behöver kompletteras med kvalitetskrav för berörda parametrar och kvalitetsfaktorer utifrån behovet för respektive skyddad art eller livsmiljö. Detta kan inte vattenmyndigheterna göra inom ramen för vattenförvaltningen. Denna följd beskrivs inte heller i
3 kap.	Allmänna råd	2 konsekvensbeskrivningen vilket länsstyrelsen ser som en brist. Följande formulering i det allmänna rådet behöver ses över, den går inte att förstå: " - Artskyddsförordning (2007:845) gäller för fridlysta arter inom och utom i Natura 2000 områden."
3 kap.	Allmänna råd	Under allmänna råd, <b>ändra</b> "... förlängningsfrist ..." till "... förlängd tidsfrist ..."
3 kap.	Allmänna råd	Ej formulerat som ett allmänt råd - ska antingen skrivas in i föreskriften (om det bedöms vara så viktigt att det behövs), eller så får det stå i en vägledning. Detta är bara en upplysning, inget råd om tillämpningen. Däremot bör det lämpligen skrivas i ett allmänt råd till denna bestämmelse att vattenmyndigheterna bör begära in underlag för bedömningen från de andra myndigheter som ansvarar för genomförandet av lagstiftningen för respektive typ av skyddat område. Det är en viktig signal till övriga myndigheter att vi är beroende av att få detta underlag från dem för att det ska gå att göra sådana bedömningar.
3 kap.	Allmänna råd	<b>Ändra</b> "Om förutsättningar för mindre strängt krav kvarstår ska vattenmyndigheten fatta nytt beslut om mindre strängt krav fattas." till "Om förutsättningar för mindre strängt krav kvarstår ska vattenmyndigheten fatta nytt beslut om mindre strängt krav."
3 kap.		11 Saknas det ett samt här? <b>Förslagsvis ändras</b> "... enligt 4 kap. 11 § samma förordning är tillåtit enligt 4 kap. 12 § samma förordning ..." till "... enligt 4 kap. 11 § samma förordning är tillåtit samt enligt 4 kap. 12 § samma förordning ..."
3 kap.		13 Bestämmelsen bör utgå. Den är enbart en upplysning om innehållet i andra författningar, och tillför inte något till vattenmyndigheternas arbete. Den passar inte för en föreskrift.
4 kap.		1 Avses försämring av status på kvalitetsfaktornivå eller sammanvägt? Oklart formulerat. Det står ""Om en kvalitetsfaktor befinner sig i den lägsta klassen innebär varje försämring av denna kvalitetsfaktor en försämring av statusen hos en ytvattenförekomst."
4 kap.		3 Vi tycker visserligen att de processscheman som finns i Bilaga B är bra och informativa, men ifrågasätter om de är lämpliga att ha med som bilagor till föreskrifterna. Hänvisningen här är egentligen inte ett allmänt råd, utan mer en vägledning för vårt arbetssätt. Vi föreslår att det allmänna rådet och tillhörande processscheman flyttas till MKN-vägledningen istället. Se även kommentarer till bilagorna nedan.
4 kap.	Allmänt råd till 8-10 §§	Det är dessutom olämpligt att försöka reglera vad vattenmyndigheterna ska utreda och bedöma i ett yttrande enligt 4 kap 13 § VFF. Hela syftet med att vattenmyndigheterna ska yttra sig innan frågan avgörs är att vi ska få möjlighet att i förväg bedöma om ett tilltänkt av verksamheten eller åtgärden är förenlig med kriterierna i 4 kap. 11 och 12 §§ VFF. Då kan det behövas olika omfattande utredningar och bedömningar beroende på ärendets omfattning och komplexitet. Men det är inte vattenmyndigheternas ansvar att utreda om det finns förutsättningar för tillåtande enligt 4 kap 11 och 12 §§ VFF, utan den prövande myndighetens eller kommunens. Det kan då inte läggas ett ansvar på vattenmyndigheterna att säkerställa att myndigheterna gör rätt bedömningar. Vattenmyndigheterna kan bara yttra sig över det underlag som finns i ärendet, och ansvarar inte för att själva göra ytterligare utredningar eller undersökningar.
4 kap.		13 Däremot kan naturligtvis ett yttrande innebära att vi bedömer att underlaget i ärendet inte är tillräckligt för att avgöra om verksamheten eller åtgärden kan tillåtas Sid 85. Schemat behöver förtydligas så att det visar hur det är tänkt att användas enligt referensmetoden samt åtgärdsmetoden. Asterisker i ruta B och I behöver förklaras. Varför saknas steg D?
Processchema	BILAGA A	<b>Bilaga B, Ruta A (s 88):</b> att nå god status till 2015 är inaktuellt, frågorna bör formuleras om, t ex "Uppnåddes god status till 2015?" etc <b>Bilaga B, Ruta B (s 89):</b> Bra schema, lätt att följa. Tveksamt om tidsfrist till 2021 behöver hanteras i schemat, det är i princip redan inaktuellt. Kommande beslut om tidsfrister kommer att avse tidsfrist till 2027 eller senare.
Processchema	BILAGA B	<b>Bilaga B, Ruta C (s 90):</b> Schemat ger en bra överblick, men innebär samtidigt en kraftig förenkling, t ex sägs inget om hur "miljömässiga och samhällsekonomiska behov" ska bedömas. Se även kommentar till konsekvensutredningen kap D, s 13.
Processchema		<b>Processchemat i Bilaga C bör utgå. Det är inte lämpligt att ha ett sådant processchema i en föreskrift. Dessutom innehåller schemat oklarheter och brister som behövs åtgärdas.</b> <i>Bl.a. ser vi följande brister och oklarheter i schemat:</i>
Processchema	BILAGA C	<ul style="list-style-type: none"> <li>I processchemat saknas kravet på att följa 4:7 VFF (om att strängaste kravet gäller om det finns andra krav i området, t ex Natura 2000) samt att följa 4:16 VFF (om verksamheten kommer att påverka andra vattenförekomster) för att kunna landa i rutan längst ned att "verksamheten kan tillåtas".</li> <li>Vad menas med "interrelation"? se rutan till vänster i schemat "iterativ interrelation under projektets utveckling", ska det tolkas som en iterativ process? Är det rimligt, i vilket skede är den iterativa processen i så fall tänkt att pågå och av vem? Om rutan om iterativ process ska finnas kvar, borde inte återkopplingen i så fall peka ända upp till den över rutan (den första med heldragna linjer), dvs förnyad bedömning av om åtgärden/verksamheten innebär ett avsteg från 5:4 MB.</li> </ul>
Bilaga 1	6.2	Borde det inte hänvisas till tabell 6.7 och inte som nu till 6.1?
Bilaga 1	7.3	I tabell 7.10 hänvisas till formel 7.3 vilken saknas i nuvarande skrift. Om formeln inte skrivs ut i texten bör hänvisningen göras tydligare.
Bilaga 1		Med nuvarande skrivning riskerar vattenförekomster med reducerat flöde (naturfåror/torråror) erhålla en högre status för parametern fisk än vad som föreligger. Dessa vattenförekomster kräver ett viktat VIX-värde som tar hänsyn till torrlagda arealer. I senaste uppdateringen av HaVs metodmanual för vädningseffiske, version 1:8 2017-04-25, framkommer hur VIX-värden ska hanteras vid analys av fiskstatus i naturfåror med reducerad vattenföring. I Havs- och vattenmyndigheten 2017, Fisk i rinnande vatten – Vädningseffiske, Version 1:8, 2017-04-25, sidan 3 kan följande läsas "Effiskeresultatet måste vara representativt för hela det avsedda området. Det är direkt felaktigt att fiska ett begränsat vattenbegjutet område i ett annars torrlagt vattendrag (t.ex. en torråra) och sedan bedöma den ekologiska statusen för hela torråran utifrån effiske i en liten avvikande del. I sådana fall rekommenderas att statusen bestäms genom att hela det regleringspåverkade området karteras och andelen bottenyta yta som är torrlagd ges indexvärdet 0. Sedan beräknas medelvärdet för hela fåran genom att vikta andelen av torråran som kunnat elfiskas och andelen som var torrlagd." För myndigheternas fortsatta tillsyn/prövning och kommande omprövningar/mprövningar av vattenkraften är det av stor vikt att föreskrifterna är uppdaterade och tydliga i dessa delar. Annars riskeras att beslut tas på felaktiga underlag. Länsstyrelsen har redan erfarit detta problem i ansökningsmål där VU har presenterat oviktade-VIX-värden i vattenförekomster påverkade av kraftproduktion och felaktigt kommit fram till en högre status än vad som faktiskt är fallet.