

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
A		Utkastet till föreskrifterna saknar det som är borttaget (i sitt sammanhang) vilket gör det svårt att överblicka vilka förändringar som är gjorda och vilka konsekvenser ändringarna får. Det är därför tidskrävande att jämföra nuvarande föreskrifter med de reviderade. Det hade varit bra att visa den nuvarande formuleringen i lagtexten parallellt med förslag till ny lagtext och värdefullt om det tydliggjordes vilka paragrafer som var nya och vilka som har en ändrad formulering.
A		Den nya föreslagna vägledningen kommer inte att finnas på plats när föreskrifterna beslutas. Det är oklart vilka bedömningsgrunder som då ska tillämpas, de gamla från NV eller nuvarande BG som nu finns i föreskrifterna (men i annan form, övergångsbestämmelser?).
A		Kriterier för utpekande av KMV har inte förändrats, snarare blivit något strängare (både morfologi och hydrologi ska beaktas), med anledning av revideringen av föreskrifterna. Så som det uttrycks i konsekvensutredningen och i beskrivningen av motiven till revideringen av föreskrifterna kan därför ge orimliga förväntningar. Det är inte givet att antalet KMV kommer att öka. Vägledningarna för samhällsekonomisk analys och orimliga kostnader ingår inte i föreskrifterna men är viktiga underlag för utpekande av undantag och KMV.
A		I beskrivningen av de tre olika alternativen till hantering av BG som föreskrift eller vägledning hänvisas i alt 1 och 2 till "dokument", oklart om "dokument" i detta sammanhang ska förstås som vägledning eller fristående dokument. Arbetsprocesser behöver ses över och revideras löpande. Genom att lägga in processcheman i föreskrifterna blir detta svårare, jmf argumentationen kring bedömningsgrunder som vägledning. För de exempel där allmänna råd hänvisar till processcheman behöver man även ta hänsyn till pågående metodutveckling för att fastställa undantag kopplat till olika sektorer. Vi anser inte att det är
A		5 tydligt hur föreskrifter inkl allmänna råd och kommande vägledning kring BG hänger ihop i sak och i tid. En vägledning för vad som anses vara en relevant kvalitetsfaktor behöver utvecklas för olika
A		7 påverkanstryck. Vår bedömning är att orsaken till att inte fler KMV har pekats ut är att det saknats tillräckligt underlag från VU för att med säkerhet kunna bedöma om en vattenförekomst är KMV eller inte enligt befintliga väglednade dokument. Lösningen är inte att formulera "dessa moment" i bindande föreskrifter. Det
A		2 behövs fortfarande rätt underlag. Konsekvenserna av förslaget innebär ett ökat krav på dokumentation samt utredning inför normsättning för enskilda provningar. Länsstyrelsens beredningssektariat deltar i samtliga moment och vår bedömning är att det kommer att krävas mycket mer resurser för beredningssektariatet för att klara arbetet.
B		Förslaget innebär särskilt en ökad arbetsbörda för de län som har många vattenförekomster klassificerade 10 som KMV. I konsekvensutredningen beskrivs effekter för kommuner eller landsting men rutan med "bedöms inte få effekter" har kryssats för, oklart hur detta ska tolkas, i texten beskrivs positiva effekter. Vår bedömning är att arbetsbördan för kommunerna kan komma att öka då de har lokal kunskap som är viktig i arbetet med
C		11 klassificering och normsättning. I konsekvensutredningen beskrivs effekterna för företag. I sista stycket anges att förslaget bedöms bidra till en minskad andel felklassificeringar jämfört med tidigare praxis. Klassificeringar som är gjorda har utgått från tillgängligt underlag och befintliga vägledningar, varför vi bedömer att det är fel att använda ordet "felklassificeringar" i detta sammanhang. Ju bättre underlag av relevanta kvalitetsfaktorer, desto säkrare klassificering. I andra stycket, sista meningen, bör texten kompletteras med "lägre ställda krav för en högre andel vattenförekomster...". Det är inte givet att föreskriftsändringarna leder till att alla vattenförekomster får lägre ställda krav. Föreskrifterna i sig ändrar inte förutsättningarna för att förklara vattenförekomster som KMV, detta regleras sedan tidigare i vattenförvaltningsförordningen. Det är viktigt att detta blir tydligt i konsekvensutredningen så att inte förväntningarna blir orimliga. Saknar en beskrivning av konsekvenser för andra verksamheter än vattenkraft. Bör förtydliga att det är verksamhetsutövarnas ansvar att ta fram det underlag som behövs för klassificering och normsättning och
D		12 ett underlag för myndigheternas dokumentation.
E		14 Saknar en samrådsredogörelse