

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
A	1	<p>I konsekvensutredningen kan det felaktigt uppfattas att det är undantagen som är målet. Målet är naturligtvis att uppnå god ekologisk status i alla våra vattenförekomster. Det kan också uppfattas missvisande i handlingarna att det är först nu som Sverige börjar tillämpa undantag vilket inte är sant då tidsundantag redan är vanligt. Detta kan lätt åtgärdas genom att det förtydligas i handlingarna. Termen relevanta kvalitetsfaktorer ska finnas i revideringen av HVMFS 2013:19. Det kan inte utläsas på ett tydligt sätt i föreskriften vad som avses med relevanta kvalitetsfaktorer eller vem som avgör vad som är relevant. I 3 § HVMFS 2013:19 beskrivs några termer men relevanta kvalitetsfaktorer saknas vilket vore ett</p>
A	4	<p>förtydligande om det fanns.</p> <p>HaV har utrett tre alternativ när det gäller vilka delar av HVMFS 2013:19 som bör regleras i föreskrift eller i vägledning. Oavsett val så är det viktigaste att resultatet inte orsakar konstiga frågetecken vid kommande framtida provningar om vad som egentligen gäller och vad som är rättsligt bindande. I texten saknas övertygande information om att det alternativ som HaV valt faktiskt är den bästa utifrån användningen av föreskrift och vägledning vid juridiska provningar. Det sägs att fördelarna överväger nackdelarna med att ha bedömningsgrunder och metoder i vägledningsformat istället för föreskrifter. Detta kan förstås när det gäller enkelheten att göra ändringar i vägledning istället för i föreskrifter men det viktigaste borde vara att göra den bedömningen utifrån ett provningsperspektiv där det ska tydligt framgå</p>
A	5	<p>vad som är krav och vad som bara är en vägledning som dessutom kan komma att tolkas olika.</p> <p>Det framgår inte under övergripande konsekvenser hur förslaget på ändringarna med möjlighet till fler vattenförekomster med undantag kan komma att påverka ekosystemtjänster som behövs idag och i</p>
A	10	<p>framtiden. Detta gäller även möjligheten till att uppnå Sveriges miljömål. Denna information bör läggas till konsekvenser för Vattendelegationerna saknas. Enligt förslaget ska beslut om undantag kunna tas löpande. Det saknas information om delegationens sammansättning vad gäller erfarenhet och kompetens är vad som behövs för att fatta beslut i dessa ärenden. Tidsaspekten för beslutande möten kan också vara en konsekvens som bör beskrivas hur det kan lösas eftersom det kommer att bli en förändring</p>
B	10	<p>jämfört med i dag. Länsstyrelsernas arbetsbörda kommer i och med förslaget också att bli påverkad vilket är bra att det påpekas. Det anges att beredningssekretariat förväntas få betydande merarbete pga ökade dokumentationskrav. Det saknas dock information om att det även gäller ett större utredningsbehov, speciellt för KMV.</p>
B	10	<p>En konsekvens som nämns är att "Det klargörs att undantag ska tillämpas på så sätt att det i möjligaste mån ska vitas åtgärder i en vattenförekomst och i första hand beslutas om tidsfrist och först därefter ska beslutas om ett mindre strängt krav". Detta återspeglas inte i de föreslagna föreskrifterna vilket borde</p>
B	11	<p>förtydligas.</p> <p>Av stycket som beskriver påverkan på småskalig vattenverksamhet framstår det som om regelverk och föreskrifter inte innebär något problem att även fortsatt bedriva småskalig vattenverksamhet. Beskrivningen är dock delvis missvisande då erfarenheten visar att så inte är fallet om den samlade vattenföringen inte medger fungerande faunapassager med tillräckliga vattenmängder. Det bör lyftas fram tydligare att innebörden av tex 4 kap 10 § i vattenförvaltningsförordningen, där alla punkter ska vara uppfyllda, medför att det kanske inte är så givet att mindre stränga krav kommer gå igenom. Detta</p>
D	13	<p>understryker behovet av en mycket stor tydlighet vad gäller när och hur mindre stränga krav ska tillämpas.</p> <p>Följande konsekvens för företagen bör förtydligas så att inte missförstånd kan uppstå, "HaV bedömer att i en vattenförekomst med småskaligt vattenkraftverk där kraven för KMV inte är uppfyllda och god ekologisk status är omöjligt att nå eller medför orimliga kostnader, ska vattenmyndigheten besluta om mindre strängt krav för vattenförekomsten förutsatt att alla villkor i 4 kap. 10 § VFF är uppfyllda". Det är viktigt att tydligt framhäva att det är ett antal villkor som först måste vara uppfyllda innan det kan vara aktuellt med ett beslut om mindre stränga krav. När KMV undantag ska tillämpas är det mycket viktigt att det är tydligt hur den bedömningen ska göras. Det är alltså mycket viktigt att både föreskrifter och vägledning är skrivna så att det inte finns någon tolkningsfråga. En skapad ökad flexibilitet kan vara negativt för respektive län då det kommer att vara extra viktigt att samma typ av bedömningar kommer att göras och att vägledningen är så tydlig som möjligt. Tolkningsmöjligheter som den ökade flexibiliteten eventuellt åstadskommer får inte bli så stora att det kan orsaka olika bedömningar mellan län. Den positiva</p>
D	14	<p>flexibiliteten är om HaV önskar en snabbare hantering av ändringar i vägledning jämfört med föreskrift.</p>