

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
A	1	<p>Är det "mindre stränga krav" som avses vid användandet av ordet "undantag" bör det begreppet användas istället.</p>
A	7	<p>Detta ställer stora krav på utredningar av Natura 2000 områdets behov. I dagsläget är det ofta inte klarlagt i bevarandeplanerna vad som utgör GYBT för en art eller habitat. Till detta kommer att GYBS för en art eller habitat är ofta luddigt definierat i vägledningarna från Naturvårdsverket. Ett exempel kan vara svämlövskog, vad innebär tex GYBS på relevant biogeografisk nivå? Hur mäter vi GYBS? Innan Naturvårdsverket tydligare definierat målen, tex för hur stor andel av habitaterna och eller arterna som behöver bevaras, är det svårt för Vattenmyndigheterna att bedöma vilka särskilda krav som N2000 bestämmelserna föranleder. Direktiv om förbättrat underlag behöver utgå till respektive ansvarig myndighet för att förbättra underlaget. Bedömningen av vilka mål (GYBT/MKN) som ska gälla i en förekomst kommer leda till en ökad arbetsbörda för länsstyrelsernas beredningssekreteriat.</p>
B	10	<p>Konsekvensutredningen tar upp att VM ska revidera normer (HVMFS 2013:19 4 kap 12§) men missar helt att arbetet till stor del kommer genomföras av länsstyrelsens beredningssekreteriat. Anledningen till detta är att Vattenmyndigheterna inte har kunskap om orskaken till en specifik klassning och norm då arbetet till största delen genomförs av länsstyrelserna. Det krävs däreför att de som genomfört klassningen även är involverade i revideringen. Detta kommer att falla på länsstyrelsernas beredningssekreteriat.</p>