

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
2 kap.	Bilaga 3:2.2.2	Konsekvensen av att ta bort beskrivningen av konnektivitet är helt avgörande för bedömningen. Nuvarande lydelse: "Bedömning av status ska utgå ifrån procent av de vandringsbenägna fiskarter enligt tabell 11.1 som ska förekomma i ytvattenförekomsten enligt referensförhållandet eller som har begränsade möjligheter att förflytta sig inom eller mellan ytvattenförekomster så att artens åldersstruktur, fortplantning eller utveckling väsentligt påverkas." Här är lydelsen "åldersstruktur, fortplantning eller utveckling väsentligt påverkas" av avgörande betydelse för hur konnektiviteten bedöms. Plockas denna bort sätts klassen bara på om fisken kan vandra inom eller genom förekomsten, ingen bedömningen av effekten på ekologin genomförs. Konsekvensen av den nya lydelsen blir en väsentligt hårdare bedömning än med gällande lydelse.
2 kap.	bilaga5:3.1	5 Det saknas ett "är" i andra meningen Det står "syrebalans i sjöar" i första mening men ska vara "syrebalans i kustvatten och vatten i övergångszon". Kontrollera även tabellnummer Sista meningen. Det behövs en detaljerad vägledning om hur klassificering ska genomföras baserad på
2 kap.		12 gruppering av vattenförekomster.
2 kap.		13 Förtydliga när det är acceptabelt med expertbedömning enligt första punkten.
2 kap.		13 Sista stycket är svårt att förstå.
2 kap.	bilaga 6	tabell 1. Gränsvärde för PFAS i ytvatten behöver tas fram. Statusklassningen av PFAS11 i grundvattenförekomster och de ytvattenförekomster som används för produktion av dricksvatten är på väg att bli felaktig inom kort tid. Riktvärdet för PFAS11 är i dag samma som Livsmedelsverkets framräknade åtgärdsgräns för PFAS11 i dricksvatten. Sänkning av åtgärdsgräns och värdet för tolerabelt dagligt intag (TDI) för PFOS och PFOA bör i sin tur medföra att riktvärdet för PFAS11 som används vid statusklassningen borde sänkas. HVMFS 2013:19 Avsnitt 7.2 Tabell 1 och Fotnot 8 +
2 kap.	bilaga 5	Avsnitt 4 Tabell 1 och Fotnot 9
2 kap.	15-16	Riktlinjerna om tillförlitlighets- och rimlighetsbedömningar har hittills varit otydliga, detta behöver förbättras i kommande vägledningar
2 kap.	bilaga 5	Det behövs bedömningsgrunder för metaller i sediment. För tex krom och arsenik finns endast gränsvärde för vatten.
3 kap.		Detta ställer stora krav på utredningar av Natura 2000 områdets behov. I dagsläget är det ofta inte klarlagt i bevarandeplanerna vad som utgör GYBT för en art eller habitat. Till detta kommer att GYBS för en art eller ett habitat är ofta luddigt definierat i vägledningar från Naturvårdsverket. Ett exempel kan är svämlövsog, vad är innebär GYBS på biogeografisk nivå? Naturvårdsverket behöver här precisera arealer, miniminivåer och åtgärder. Innan Naturvårdsverket definierat hur stor andel av habitaterna och eller arterna som ska/behöver bevaras är det svårt för Vattenmyndigheterna och Länsstyrelsernas
4 kap.		2 beredningssekretariat att bedöma vilka särskilda krav som N2000 bestämmelserna föranleder. Vid tillståndsprövning är det ofta viktigt att bedöma om det handlar om en tillfällig eller permanent försämring av status. Föreskriften saknar reglering eller råd om hur detta ska hanteras.
4 kap.		Vattenmyndigheterna kommer vid en revidering av normen lägga större delen av arbetet på berört beredningssekretariat då merparten av allt arbete i samband med statusklassning och normsättning genomförs av beredningssekretariatet. Detta kan bli en betydande ökning av arbetsbelastningen. Detta 12 berörs inte i konsekvensutredningen.