

HVMFS 2017:20 Kapitel	Synpunkt
6 §	<p>Texterna är generellt omständigt formulerade och svårlästa genom många korshänvisningar m.m. Utifrån kulturmiljöperspektivet finns mycket lite i innehållet som ökar tydligheten kring hur avvägningar mot kulturmiljövärden ska hanteras.</p> <p>Tabell 1. Att typindela sjöar utifrån färgtal (mg Pt/l) verkar förlegat då man för länge sedan slutat mäta färgtal på det sättet och ersatt det med absorbansmätningar i de flesta kontrollprogram. Kanske borde ändras.</p>
8 §	<p>8 a § är en upplysningsparagraf som kunde komma sist för att göra det tydligare att 8 b-i handlar om beskrivning och dokumentering som 8 § handlar om. När nationella planen kommer som första underpunkt känns den malplacerad i sammanhanget.</p>
8 §	<p>En processbeskrivning över utpekande av KVM, som omfattar nödvändiga analyser och bedömningar och som motsvarar dem som finns avseende lägre ställda krav i HVMFS 2013:19, borde tillföras för att öka tydligheten.</p>
8 §	<p>Om värden relaterade till "miljön i stort" är involverade, kan analysen av om kriterierna för KVM är uppfyllt kräva tillgång till expertis eller underlag inom områden som normalt inte Vattenmyndigheten företräder. Ett allmänt råd om hur Vattenmyndigheten ska tillgodose behovet av sådan expertkunskap bör tillfogas skrivningarna.</p>
8 §	<p>Det är svårt att förstå och följa det som står när det är så mycket hänvisningar och korshänvisningar till miljöbalken, förordningar och andra föreskrifter. T.ex. i vilka fall i 8 e som inte ska pekas ut som KVM enligt 2 kap 6 § i 2013:19. Se även kommentaren om just den paragrafen i 2013:19 där det heller inte är lätt att följa hänvisningarna. Blir korshänvisning.</p>
8 §	<p>8 e § behöver förtydligas med att strängaste kravet gäller enligt 4§ 7 VFF.</p>