

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
A	4	<p>Det står att termen <i>relevanta kvalitetsfaktorer</i> har införts i föreskriften "för att göra det tydligt att enbart de kvalitetsfaktorer ska bedömas som medför, eller där det finns risk att de medför, en betydande negativ påverkan på status". Det beskrivs inte vad som är en <i>relevant kvalitetsfaktor</i> i föreskriften 2013:19, vilket är nödvändigt för att inte lämna det fritt för tolkning. En relevant kvalitetsfaktor är en sådan som svarar på en viss typ av påverkan, och om de gör det kan de ha negativ påverkan på status. Det behövs en hänvisning eller en förklaring till vilka dessa kvalitetsfaktorer är, vilka påverkanstyper de kopplar till och vilken tyngd de har. Har alla faktorer samma relevans?</p>
A	8	<p>Precis som det står i andra stycket, sista meningen, så bör vägledningen vara tydlig med att bedömningsgrunderna grundar sig på vetenskapligt framtaget material och att bevisbördan får vila tungt på den ifrågasättande parten. Viktigt att det framgår tydligt i vägledningen!</p>
A	10	<p>Med fler vattenförekomster med lägre ställda krav och där god ekologisk status inte eftersträvas, riskerar vi att tappa de ekosystemtjänster som är knutna till vattenmiljöer och som behövs för dagens samhälle och framtidens generationer.</p>
A	10	<p>Vilken konsekvens kommer de utökade undantagen ge på våra miljömål, t.ex. Levande sjöar och vattendrag som säger att alla vatten ska uppnå minst god ekologisk status? Vattenmyndigheterna och beredningssekreterariaten bedöms få merarbete på grund av ökade dokumentationskrav. Förändringarna skapar även ett stort utredningsbehov hos länsstyrelserna. Det kommer innebära ett behov av utökade resurser till förstärkt bemanning, vilket bör tas med som en betydande konsekvens.</p>
B	10	<p>Det saknas en beskrivning av vilka konsekvenser förändringen får för Vattendelegationerna, då beslut om undantag ska kunna ske löpande. Detta kan bli ett stort arbete för dem, vilket de inte har tackat ja till och som inte täcks av de arvoden de får idag. Flera av ledamöterna och speciellt ordföranden (Landshövdingen) är redan fullteknade och väldigt belastade. Det kan bli svårt att hitta tid till ytterligare möten.</p>
B	11	<p>Meningen som börjar på sidan 10 och som fortsätter överst på sidan 11 säger att "undantag ska tillämpas på så sätt att det i möjligaste mån ska vidtas åtgärder i en förekomst och i första hand beslutas om tidsfrist och först därefter ska beslutas om ett mindre strängt krav." Detta återspeglas inte i föreskrifterna, där intrycket mer är att KMV och undantag ska tillämpas först. Beskriv ordningen tydligt i föreskriften för att undvika misstolkningar.</p>
D	13	<p>Det finns ett behov av en mycket stor tydlighet när det gäller hur och när mindre stränga krav ska tillämpas. Det bör lyftas fram tydligare att innebörden av exempelvis 4 kap 10 § VFF, där samtliga kriterier ska vara uppfyllda, medför att det kanske inte är så givet att mindre stränga krav kommer att gå igenom. Tydliggör i sista meningen på sidan 13, som fortsätter på sidan 14, att villkoren i VFF måste vara uppfyllda för att kunna sätta mindre strängt krav. Meningen behöver omformuleras, eftersom vissa delar annars kan lyftas ur sitt sammanhang. Förslag på ändring: "HaV bedömer att i en vattenförekomst med småskaligt vattenkraftverk där kraven för KMV inte är uppfyllda och god ekologisk status är omöjligt att nå eller medför orimliga kostnader, förutsatt att alla villkor i 4 kap. 10 § VFF är uppfyllda, ska vattenmyndigheten</p>
D	14	<p>besluta om mindre strängt krav för vattenförekomsten."</p>