

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
Övergripande		Texterna uppfattas som röriga på grund av alla korshänvisningar till miljöbalken, förordningar och andra föreskrifter. Eftersom endast klassgränserna nu finns kvar av bedömningsgrunderna i bilaga 1-5, behövs en hänvisning till metod för beräkning av statusklass. Det lämnas annars fritt för tolkning.
Övergripande		Paragrafen behöver uppdateras. Beskrivningen av hur en klassificering utförs och sammanvägs stämmer inte alls överens med vägledningen Statusklassificering och hantering av osäkerhet.
2 kap.	4 §	Paragrafen behöver uppdateras. Beskrivningen av hur en klassificering utförs och sammanvägs stämmer inte alls överens med vägledningen Statusklassificering och hantering av osäkerhet.
2 kap.	5 §	För att undvika fortsatta missförstånd behövs en beskrivning på hur och när de hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna faktiskt kan sänka statusen till måttlig. Det bör stå tydligt i föreskriften, och inte i vägledning eller bilaga.
2 kap.	5 §	Lägg som allmänt råd att använda hydromorfologiska kvalitetsfaktorer när biologiska saknas.
2 kap.	5 §	Förtydliga vad som anses vara "relevanta kvalitetsfaktorer". Hänvisa eller skriv som ett allmänt råd.
2 kap.	13 §	Ett av kriterierna bör vara att det finns en betydande påverkan i förekomsten.
2 kap.	13 §	I näst sista stycket står det att man ska utgå ifrån bedömningsgrunderna i bilaga 1-5 när det saknas bedömningsgrunder för bio, fys-kem eller hymo. Hur går det ihop?
2 kap.	16 §	Förtydliga vad tillförlitlighet innebär, samt att tillförlitlighet även sätt per miljökonsekvenstyp/miljöproblem.
2 kap.	16 §	Beskriv vilka konsekvenser tillförlitligheten får avseende åtgärdskrav och övervakning.
3 kap.	1 §	Skriv i rätt ordningsföljd: 1 - påverkansanalys, 2 - statusklassificering, 3 - Riskbedömning
3 kap.	2 §	Det bör framgå i texten att Vattenmyndigheten är beroende av andra myndigheters arbete, underlag och stöttning.
4 kap.	6 §	Förklara vad som avses med "särskilda krav".
----	Bilaga 1	Växtplankton i sjöar. Det är orimligt stora hopp mellan de typspecifika referensvärdena. Endast små skillnader i exempelvis fårgtal kan leda till stora skillnader i statusklassningen.
----	Bilaga 1	Bottenfauna i vattendrag. MISA har avfärdats för lättvindigt från bedömningsgrunderna. Det har presenterats en bild som bevis för att sambandet är för dåligt mellan pH och bottenfauna. Spannet av pH för de lokaler som är med i denna figur bör anses vara för litet och det bör finnas massor av lokaler som kan läggas till för att få fram ett samband. Med tanke på hur mycket bottenfauna som använts inom kalkeffektuppföljningen, borde det gå att hitta tillräckligt med bra samband med pH.
----	Bilaga 1	Fisk i sjöar. E-index fungerar inte bra. För mycket fokus på aborre. Mängden bottenrotande fiskarter som braxen och björkna kanske borde ingå som delindex?
----	Bilaga 3	Det behövs generellt en tydligare koppling mellan de hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna och biologi och då främst till morfologiskt tillstånd.
----	Bilaga 3	Morfologiskt tillstånd. Kvalitetsfaktorn är ett medelvärde av de klassade parametrarna, där samtliga parametrar väger lika tungt i sammanvägningen. Detta kan ge en felaktig bild av vattenförekomstens tillstånd när exempelvis bara "svämplanets strukturer och funktion" och "vattendragets närområde" är klassade. Det hade varit önskvärt att de olika parametrarna var viktade på något sätt, för att ge en mer rättvis bild av morfologiskt tillstånd.
----	Bilaga 3	Konnektivitet i sjöar. Förtydliga att även tillrinnande vattendrag och utlopp ingår i definitionen.
----	Bilaga A	Processchemat behöver förklaras eftersom vägledningen från EU inte har kommit än. Otydligt och svårt att förstå.