

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
A	4	<p>Termen relevanta kvalitetsfaktorer är införd i HVMFS 2013:19. Vi har inget i sak att invända mot att man ska använda den/de kvalitetsfaktorer som är mest känsliga för aktuell miljökonsekvenstyp, utan ser det som en självklarhet. Vi anser dock inte att föreskriften är så tydlig kring vad en relevant kvalitetsfaktor egentligen är och vem/vad som ska avgöra vad som är mest relevant i det specifika fallet.</p>
A	9	<p>Under rubriken "Uppgifter om vilka som berörs av regleringen" finns följande skrivning: "Tillsynsmyndigheter kan också behöva ta hänsyn till statusklassificeringen och normsättningen i sin tillsynsutövning." Som tillsynsmyndighet av vattenverksamheter finner vi det besynnerligt att föreskrivande myndighet inte kan bedöma om och på vilket sätt som innehållet i aktuella föreskrifter förväntas påverka tillsynsverksamheten på andra myndigheter. Vi lyfter här upp ett behov av framtida tillsynsvägledning kring om och på vilket sätt som statusklassificeringen och normsättningen av MKN i</p>
A	10	<p>vatten ska påverka vår tillsynsverksamhet av vattenverksamheter. Under övergripande konsekvenser saknas vilka konsekvenser fler vattenförekomster med undantag kommer ha på våra vattenmiljöer och deras möjlighet att tillhandahålla de ekosystemtjänster som behövs för samhället idag och för framtida generationer.</p>
A	10	<p>Det bör även tas upp vilken konsekvens förändringarna kommer ge på möjligheten att uppnå t.ex. miljömålet Levande sjöar och vattendrag där det finns i preciseringarna formulerat mål om att God ekologisk status ska nås i alla våra vattenförekomster.</p>
A	10	<p>Konsekvensutredningen anger att Länsstyrelsernas arbetsbörda kommer öka på grund av ökade dokumentationskrav. Man nämner dock inget om att förändringarna även kan komma att skapa ett stort utredningsbehov som också kommer öka länsstyrelsernas arbetsbörda.</p>
B	10	<p>I avsnittet om konsekvenser för vattenmyndigheter och länsstyrelser noterar vi att konsekvensen för vattendelegationerna inte tas upp, vilket är en brist.</p>
B	11	<p>HaV skriver i konsekvensutredningen att föreskriften 2013:19 klargör att man i första hand ska vidta åtgärder, i andra hand besluta om tidsfrist och i tredje hand sänka krav.</p>
B	11	<p>Vi anser inte detta är tydligt i föreskriftstexten.</p>
D	13	<p>Av stycket som beskriver påverkan på småskalig vattenverksamhet kan man få intrycket av att KMV eller sänkta krav kommer bli mer regel än undantag för den småskaliga vattenkraften. Det bör förtydligas att villkoren som måste vara uppfylla enligt 4 kap 10§ innebär att det inte är givet att undantag eller KMV kommer att beslutas. Vi tror att det skulle vara bra att i konsekvensutredningen göra en grov skattning av hur stor andel av den småskaliga vattenkraften som kan komma att omfattas.</p>
----	----	<p>Vi vill även lyfta att vi delar inte HaV's uppfattning (som framgår i missivet till remissen) att eventuella brister i genomförda biologiska bedömningar beror på tillämpningen av de biologiska bedömningsgrunderna snarare än utformningen. Efter nyss genomförd statusklassning har en hel del brister i bedömningsgrunderna identifierats och vi anser att en insats för att samla in och utvärdera Allmänt uppdagade problem borde göras av HaV kommande år.</p>