

| HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista) | Paragraf | Synpunkt |
|--|----------|--|
| | | Vi anser att det är bra med allmänna råd efter paragraf-text. Kan med fördel införas för fler paragrafer. |
| 2 kap. | 4 och 5 | Föreskriftstexten stämmer inte med HaV's Vägledning för statusklassificering och hantering av osäkerhet (remitterat men ej beslutat förslag) som länsstyrelserna anvisats att använda i den nys genomförda statusklassningen. I enlighet med vägledningen har stödjande parametrar klassats oavsett de biologiska kvalitetsfaktorernas status. detta då medel eller hög tillförlitlighet i klassningen inte kan uppnås utan att en relevant stödjande (fysikalisk-kemisk eller hydromorfologisk) parameter är klassad. |
| 2 kap. | | Vi vill påpeka att sammanvägning av status på kvalitetsfaktornivå (som föreskriften här anger) kan inte göras i VISS och upplägget stämmer inte heller med HaV's Vägledning för statusklassificering och |
| 2 kap. | | 5 hantering av osäkerhet . I föreskriftens bilaga 1 och i HaV's Vägledning för statusklassificering och hantering av osäkerhet anges att de hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna kan sänka den ekologiska statusen till måttlig om det saknas biologiska undersökningar. För att undvika alla missförstånd borde detta lyftas in och förtydligas även i |
| 2 kap. | | 5 föreskriftstexten i denna paragraf (dvs 2kap 5§). Denna paragraf är otydlig vad gäller om expertbedömning ska eller kan göras. Inledningsvis anges att en expertbedömning av parametrar ska göras under vissa förutsättningar, längre ner står det att |
| 2 kap. | | 13 expertbedömning även kan göras för ekologisk status. I fjärde stycket anges att "när det saknas biologiska, allmänna fysikalisk-kemiska eller hydromorfologiska bedömningsgrunder för aktuell ytvattenförekomst och påverkan, ska expertbedömningen utgå ifrån bedömningsgrunderna i bilaga 1-5". |
| 2 kap. | | Oklart vad som menas med detta. Menar man egentligen att om det saknas underlag för att tillämpa biologiska, allmänna fysikalisk-kemiska eller hydromorfologiska bedömningsgrunder för aktuell ytvattenförekomst och påverkan, ska expertbedömningen utgå ifrån bedömningsgrunderna i bilaga 1-5"? I |
| 2 kap. | | 13 sådan fall behöver det förtydligas. |
| 2 kap. | | 14 Bra att man förtydligat förutsättningarna för expertbedömning av kemisk status. Här behöver det förtydligas vad klassning av tillförlitlighet innebär. Det borde även nämnas att |
| 2 kap. | | 16 tillförlitlighet sätts per miljökonsekvenstyp/miljöproblem. En paragraf borde läggas till om vad tillförlitligheten får för konsekvenser för vilka krav på åtgärder som |
| ----välj----- | Bilaga A | 16 kan ställas eller om utökad övervakning först behöver genomföras. Processcheman behöver förklaras eftersom vägledningen inte har kommit ännu. Otydligt och svårt att förstå om man inte är insatt i EU:s vägledningar och vet vad som är på gång. |