

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
D		<p>Av stycket som beskriver påverkan på småskalig vattenverksamhet framstår det som om regelverk och föreskrifter inte innebär något problem att även fortsatt bedriva småskalig vattenverksamhet. Beskrivningen är dock delvis missvisande då erfarenheten visar att så inte är fallet om den samlade vattenföringen inte medger fungerande faunapassager med tillräckliga vattenmängder. Det bör lyftas fram tydligare att innebörden av tex 4 kap 10 § i vattenförvaltningsförordningen, där alla punkter ska vara uppfyllda, medför att det kanske inte är så givet att mindre stränga krav kommer gå igenom. Detta 13 understryker behovet av en mycket stor tydlighet vad gäller när och hur mindre stränga krav ska tillämpas. Sista mening på sidan 13 som fortsätter på sidan 14 bör ändras till "HaV bedömer att i en vattenförkomst med småskaligt vattenkraftverk där kraven för KMV inte är uppfyllda och god ekologisk status är omöjligt att nå eller medför orimliga kostnader, samt att alla vilkor i 4 kap. 10 § VFF är uppfyllda, ska vattenmyndigheten besluta om mindre stränga krav för vattenförekomsten". Detta för att tydliggöra att villkoren i VFF måste vara uppfyllda för att kunna sätta mindre strängt krav. När det kommer sist i</p>
D	13-14	<p>meningen kan det lätt missas.</p> <p>Saknar vilka konsekvenser förändringarna har för Vattendelegationerna då beslut om undantag ska kunna ske löpande. Delegationerna tackade ja till något som innebär en handfull möten per år. I och med detta kan det komma att röra sig om betydligt fler, vilket inte idag täcks av det arvode de får. Flera av ledamöterna och speciellt ordförande, dvs. Landshövdingen, är redan idag väldigt belastade. Att hitta tiden till ytterligare</p>
B	10	<p>möten kommer vara mycket svårt.</p> <p>Länsstyrelsernas arbetsbörda kommer öka i och med de ökade dokumentationkraven men dessutom kommer förändringarna att skapa ett stort utredningsbehov, speciellt för KMV, som också kommer öka</p>
B	10	<p>deras arbetsbörda.</p> <p>Meningen som börjar på sidan 10 och fortsätter överst på sidan 11 "klargör att undantag ska tillämpas på så sätt att det i möjligaste mån ska vidtas åtgärder i en vattenförekomst och i första hand beslutas om tidsfrisk och först därefter ska beslutas om ett mindre strängt krav". Detta återspeglas inte i de förändrade föreskrifterna. I föreskrifterna får man nästan känslan av att KMV och undantag i form av mindre stränga krav kommer först. Det är också en uppfattning som vi mött hos kraftverksägare och andra, att vi ska använda KMV och mindre stränga krav i alla lägen. Det behöver bli tydligt i föreskrifterna att tågordningen</p>
B	10-11	<p>är den som beskrivs i denna mening.</p> <p>Konsekvensutredningen är skriven som om undantagen är målet. Målet är och ska fortsatt vara att uppnå god ekologisk status i våra vatten. Det är också lätt att tro att det är först nu som Sverige kommer börja tillämpa undantag. Vattenmyndigheterna har tillämpat undantag, ffa i form av tidsundantag, i stor utstäckning hela tiden. Inledningen av Konsekvensutredningen behöver skrivas om för att visa att förändringarna enbart är förtydliganden av något som redan pågår och att målet inte är att vi ska få till så många undantag som möjligt, utan det är fortfarande att följa normerna så att god ekologisk status kan</p>
A	1	<p>nås.</p> <p>Termen <i>relevanta</i> kvalitetsfaktorer har införts i revideringen av HVMFS 2013:19. Vi kan inte utläsa i den vad som menas med relevanta kvalitetsfaktorer eller vem som avgör vad som är relevant. Det finns t.ex. inte med under 3 § i HVMFS 2013:19 där några termer beskrivs, vilket kanske vore önskvärdt då en ny term förs in. Enligt 4 § HVMFS 2013:19 ska Vattenmyndigheterna "först klassificera biologiska, fysikalisk-kemiska och hydromorfologiska parametrar och därefter väga samman resultatet till status för respektive biologiska, fysikalisk-kemiska och hydromorfologiska kvalitetsfaktorer enligt bilaga 1-5". Här nämns inget om det enbart är de relevanta kvalitetsfaktorerna som ska bedömas. I 5 § HVMFS 2013:19 står att "den eller de kvalitetsfaktorer som är mest relevanta för att följa konsekvensen av aktuell miljöpåverkan ska användas vid sammanvägning". Vem bedömer vilka som är mest relevanta och som ska användas? I många vattenförekomster finns betydande påverkan från flera olika verksamheter och som berör flera miljöproblem. Kommer det vara skillnad i hur relevanta kvalitetsfaktorerna är beroende på vilken påverkan och verksamhet som berörs? Det finns en stor risk att det kommer tolkas och göras olika om inte det är tydligt vad som menas med relevanta kvalitetsfaktorer och hur det ska bedömas vilka som är det. Om det är vägledningen "Statusklassificering och hantering av osäkerhet - vägledningen för tillämpning av</p>
A	4	<p>2 kap. HVMFS 2013:19" som varit ute på remiss borde det hänvisas till den.</p> <p>Under övergripande konsekvenser saknas en beskrivning om vilka konsekvenser man kan tänkas få om vi godkänner fler undantag. Hur kommer undantagen påverka vattenmiljöernas möjlighet att tillhandahålla</p>
A	10	<p>de ekosystemtjänster som behövs för samhället idag och för framtida generationer.</p> <p>Det bör även tas upp vilken konsekvens förändringarna i föreskriften kommer ge på möjligheten att uppnå</p>
A	10	<p>t.ex. miljömålet Levande sjöar och vattendrag, där det finns i preciseringarna formulerat mål om att God ekologisk status ska nås i alla våra vattenförekomster.</p>