

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
----välj----		Texterna är generellt omständligt formulerade och svårästa genom många korshänvisningar m.m. Utifrån kulturmiljöperspektivet finns mycket lite i innehållet som ökar tydligheten kring hur avvägningar mot kulturmiljövärden ska hanteras. Bra med allmänna råd! Kan användas för fler paragrafer.
2 kap.		4 Sammanvägning på denna nivå görs ej i VISS. Motsäger det som står i vägledningen för statusklassningen. Oklart hur dessa två hänger ihop. I 4 § låter det som att allt ska klassas och sammanvägas. I 5 § ska man först klassa biologin och sen gå vidare beroende på vad den biologiska klassningen visar. Läser man lagtexten paragrafvis så finns det en viss motsägelse i dessa två paragrafer beroende på hur man tolkar dem. Här krävs någon förtydelse av vad de två paragraferna syftar på. Går att tolka det som att 4 § är vad
2 kap.	4 och 5	som ska göras och 5 § hur det ska göras. Är det så det ska tolkas? Vore bra med en hänvisning eller allmänt råd för bedömning av vad som är mest <i>relevanta</i> kvalitetsfaktorer bör vägledningen "Statusklassificering och hantering av osäkerhet - vägledningen för tillämpning av 2 kap. HVMFS 2013:19" användas. Detta för att förtydliga vad som avses med mest
2 kap.	5	relevanta. Borde ändra ordning på första och andra stycket så att lydelsen blir som följande: "Vattenmyndigheten ska vid klassificeringen av ekologisk status eller ekologisk potential, efter att mänsklig påverkan har identifierats enligt....., använda den eller de kvalitetsfaktorer som är mest relevanta vid sammanvägningen av kvalitetsfaktorer enligt nedan. Först vägs de biologiska kvalitetsfaktorerna samman. Vid sammanvägningen är den kvalitetsfaktor utslagsgivande som klassificerats till sämst status eller
2 kap.	5	potential. I de fall de biologiskaosv." Lägga till ett allmänt råd sist i paragrafen för att tydliggöra att oftast har man inte alla kvalitetsfaktorer och därför behöver stödparametrarna oftast användas vid avvägningen samt hänvisa till hur expertbedömningar mm kan påverka den sammanvägda statusen. Viktigt att tillägga om hur
2 kap.	5	stödparametrar används när data inte finns. Paragrafen är otroligt rörig! Svårt att följa hänvisningarna! Först hänvisas till 8 e § i HVMFS 2017:20 och i den hänvisas det till 8 c § 3 som i sin tur hänvisar till punkt 1 i samma paragraf och i punkt 1 hänvisas det sedan tillbaka till HVMFS 2013:19! Det blir inte bättre av att det i 8 e § även hänvisas till VFF, 8-8 b §§ i samma föreskrift, 4 kap. 16 § samma förordning samt 2 kap. 7-9 §§ i HVMFS 2013:19! Är i stort sett omöjligt att inte bli bortkollrad innan du kommit igenom alla hänvisningar. Så vad vill man egentligen säga
2 kap.	6	med paragrafen? Bra att det är tydligt att expertbedömning kan göras för ytvattenförekomsternas sammanvägda ekologiska
2 kap.	13	status eller ekologiska potential. Här behöver det förtydligas vad det innebär med tillförlitlighet. Det borde även nämnas att tillförlitlighet
2 kap.	16	även sätts per miljökonsekvenstyp/miljöproblem. En paragraf borde läggas till om vad tillförlitligheten får för konsekvenser för vilka krav på åtgärder som
2 kap.	16	kan ställas eller om utökad övervakning först behöver genomföras. 2 Vattenmyndigheterna måste få stöttning från andra myndigheter och det bör framgå i texten.
3 kap.	2	Se över formuleringen. Normen innebär väl inte att försämring undviks? Däremot vad som ska uppnås för att vi inte ska ha någon försämring. Det bör även läggas till något om att det inte får försvåra/äventyra
4 kap.	3	möjligheten att följa normerna. I de fall Vattenmyndigheten har att bedöma om mindre stränga krav ska tillämpas på grund av att "
4 kap.	9	miljömässiga eller samhällsekonomiska behov som verksamheten fyller inte utan orimliga kostnader kan tillgodose på ett sätt som är väsentligt bättre för miljön" kan analysen kräva tillgång till expertis eller underlag inom områden som normalt inte Vattenmyndigheten företräder. Ett allmänt råd om hur Vattenmyndigheten ska tillgodose behovet av sådan expertkunskap bör tillfogas skrivningarna. Vägledning
4 kap.	9	behövs på detta område.
4 kap.	10	När mindre stränga krav sätts finns en tidsangivelse redan. Det behöver alltså inte stå med i paragrafen. Växtplankton i sjöar. Det är mycket stora hopp mellan de typspecifika referensvärdena. Beroende på en liten skillnad i färgtal från tex 28 eller 32 kan status antingen vara god eller otillfredsställande, vilket är orimligt. Det är positivt att mer differentierade referensvärden tagits fram men kanske en kontinuerlig modell för referensvärdesberäkning hade varit att föredra när det blivit så här. Det lär finnas underlag för framtagande av modeller för det.
----välj----	Bilaga 1	
----välj----	Bilaga 1	Kiselalger. Referensvärde för IPS borde kunna göras beroende av referensvärde av totalfosfor. Detta borde kunna göras på liknande sätt som biologiska försurningsparametrar korrigeras utifrån referens-pH. Bottenfauna i vattendrag. MISA har avfärdats för lättvindigt från bedömningsgrunderna. Bland annat i remiss till vägledningen för ekologisk status presenteras en bild som bevis för att det är alltför dåligt samband med pH. Spannet av pH för de lokaler som är med i denna figur är mycket litet jämfört med tex det samband som tagits fram för kiselalger. Det borde finnas massor av lokaler som skulle kunna läggas till för att få fram ett samband. Med tanke på hur mycket bottenfauna i vattendrag använts inom kalkeffektuppföljningen vore det mycket märkligt om det inte gick att hitta ett tillräckligt bra samband med pH.
----välj----	Bilaga 1	Fisk i vattendrag. Vix-index är mycket beroende på när på året elfisken görs och skiftar mycket från år till år. Finns exempel från Höje å där elfisken med tre veckors mellanrum visar på allt från dålig status till god status. Så beroende på hur många elfisken man har att tillgå och när de är gjorda kan du få vilken status som helst. Känns inte alls tillförlitligt.
----välj----	Bilaga 1	Fisk i sjöar. E-index fungerar inte bra. Mycket fokus på abborre. Tex mängden bottenrotande fiskarter som braxen och björkna kanske borde ingå som delindex.
----välj----	Bilaga 1	Syrgas. För grunda sjöar borde data från vinterprovtagning vara relevant och med i bedömningen.
----välj----	Bilaga 2	Morfologiskt tillstånd i vattendrag. Klassgränserna behöver ses över och koppla bättre till biologin.
----välj----	Bilaga 3	Konnektivitet i sjöar. Den inledande beskrivningen är oklar då "omgivande landområden" inte beskrivs. Det borde förtydligas att tillrinnande vattendrag och utlopp ingår i definitionen.
----välj----	Bilaga 3	Processcheman behöver förklaras eftersom vägledningen inte har kommit ännu. Otydligt och svårt att förstå om man inte är insatt i EU:s vägledning och vet vad som är på gång.
----välj----	Bilaga A	