

Kapitel (lista)	Sidnummer	Synpunkt
A		<p>Sollentuna ser att vattenmyndigheterna, som skall bedöma vilka åtgärder som som behöver vidtas, oftast saknar tillräckligt djuplodande undersökningar för bedömningen, eller tillräcklig lokalkännedom för att genomföra dessa analyser på bästa sätt. Risken blir stor för irrelevanta åtgärder, tex förbättrade kantzoner och ökad tillsyn på enskilda avlopp, trots att detta inte är ett problem inom avrinningsområdet.</p> <p>Kommunerna bör vara mer delaktiga i denna process och hänsyn bör tas till kommunernas framtagna</p> <p>1 lokala åtgärdsprogram.</p>
A		<p>Angående begreppet "relevanta kvalitetsfaktorer". Vi anser att kommunerna, som ofta känner sina vatten bäst, ska vara med och föra en dialog med vattenmyndigheterna om vad som är relevant för respektive</p> <p>4 recipient.</p>
A		<p>Det står "Bedömningsgrunderna har fått ett summariskt innehåll i HVMFS 2013:19 för att passa föreskriftsformatet". Vid genomläsning av remissversionen av 2013:19 förutsattes att ytterligare information från tidigare version av 2013:19 skulle ingå i ej reviderade delar för att tillsammans skapa en konsoliderad komplett utgåva. Utan dessa "andra delar", dvs om remissversionen omfattar allt som skall ingå i 2013:19 är bedömningsdelarna och i synnerhet tabellinnehållet i föreskriften svåra att förstå. Många förklaringar som ligger till grund för att man skall kunna förstå vad tabellerna visar och instruktioner om hur data skall bedömas och vägas samman saknas i nuvarande remissversion. Utan denna information blir den juridiska konsekvensen, då föreskrifterna har bindande rättsverkan, komplicerad. Vi tycker att huvudmotivet till att flytta ut bedömningsgrunder i en vägledning är bra, men</p> <p>3 att spara valda delar i föreskriften och låta dessa vara oförklarade kan vara rättsligt riskabelt.</p> <p>Kommunen ser positivt på alla förtydliganden som kan underlätta myndighetsutövningen och tillsynen. Dessa föreskrifter har dock fler tillämpningar inom kommun, bland annat används de i den kommunala miljöövervakningen, i den långsiktiga vatten- och åtgärdsplaneringen samt vid utvärdering av MKN vid detaljplanering. Även dessa aspekter bör beröras i konsekvensutredningen. Det skapar otydlighet när man bedömt att kommunerna inte påverkas (med kryssrutans ställningstagande), vartefter man förklarar hur</p>
C		<p>11 kommunerna påverkas.</p>