

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
----välj----- 2 kap. 2 kap.	Generell kommentar	<p>Se över språket och hänvisningar generellt. Korrekturläsning verkar inte ha genomförts. Som det står nu tolkar vi det som att Vattenmyndigheten <u>måste</u> ("ska") göra expertbedömningar för alla vatten och alla tänkbara bedömningsnivåer (sammanvägd bedömning, parametrar och kvalitetsfaktorer) om mätdata saknas. Det kan inte vara önskvärt eller det som avses med stycket. Det kommer leda till 13 många och osäkra/dåligt underbyggda bedömningar.</p> <p>14 Se kommentar ovan. "Ska" kanske borde ändras till "kan"? Även om vi förstår att dessa bedömningsgrunder är mer vetenskapligt korrekta än de tidigare varit är det djupt problematiskt att bedömningsgrunderna hela tiden ändras. Detta gör det mycket svårt för oss som praktiskt använder dessa verktyg i vårt vardagliga arbete att följa trender och utvärdera vårt förbättringsarbete. Det gör det även svårt att kommunicera arbetet till medborgare och politiker som båda är nyckelgrupper i åtgärdsprocessen. Vi anser även att bedömningsgrunderna blir mer och mer komplicerade och oftare slutar i "icke transparenta" "expertbedömningar" då orimligt mycket data och tid måste gå in i varje analys, data som ofta (trots extensiva provtagningsprogram) inte finns för många vattenförekomster. Bedömningsgrunderna som de ser ut nu tar inte avstamp i verkligheten. Vi befävar att de skapar mer arbete och förvirring än de gör nytta för miljön. Eftersom varje detaljplan som tas fram av varje kommun i Sverige skall bedöma påverkan på kvalitetsfaktornivå (enligt PBL och gällande lagstiftning för MKN) är det helt orimligt att bedömningsgrunderna skall kräva så komplicerade beräkningar och så mycket indata. Denna kompetens finns inte och kan rimligen inte förväntas finnas i Sveriges samtliga kommuner.</p>
----välj-----	Generell kommentar	I tabelltexten står det att "Grå markering anger att referensvärdena skall korrigeras...". Vi anser att det behöver förtydligas huruvida det avser siffrorna som är inom parentes (Typområde 8, 12,13, 24).
----välj-----	Tabell 1.1 sid 55	Vi anser att det inte är rimligt att alla kustvatten skall provtas månatligen för att bedöma näringsämnessituatuionen om ändå endast sommar- och vintervärden skall användas i klassningen. Gällande de två kolumnerna längst till höger ("Prioriterade ämnen" och "Prioriterade farliga ämnen"); förklaring om vad som avses och hur informationen skall användas/tas i beaktande behövs. Dessutom, eftersom detta är en tabell över prioriterade ämnen blir det lite otydligt när vissa ämnen inte har något kryss i någon av dessa kolumner, är de inte prioriterade ämnen då? Vänligen förtydliga.
----välj-----	Stycke 2.2 sid 56	
----välj-----	Tabell 1 sid 79	