

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
2 kap.		<p>Miljöförvaltningen saknar en tydlig förklaring till vad som är relevanta kvalitetsfaktorer och hur det kan komma att påverka statusklassningen i praktiken. Det skulle även vara bra om det tydligt framgår att det är de relevanta kvalitetsfaktorerna som är viktiga för bedömningar från prövningsinstanser så som kommuner. I dagsläget krävs mycket arbete från kommunerna att bedöma påverkan på varje enskild kvalitetsfaktor.</p> <p>Miljöförvaltningen är positiv till att det förtydligas att rimlighet och osäkerhet ska bedömas vid klassificering. Detta bör dock inte innebära att arbetsbördan att statusklassa kvalitetsfaktorer förflyttas till kommuner i samband med kommuners prövning. Typindelningen av sjöar och vattendrag får ibland stor påverkan på vilka gränsvärden som gäller för statusklassningen. För flera sjöar och vattendrag är typindelningen nära en annan klasstyp och det kan slå orimligt mycket på statusklassningen. Viktigt att osäkerheten från typindelningen finns med i statusklassningen och i osäkerhetsbedömningen. Det är även viktigt att osäkerheten i bedömning av referensförhållandet och indelning av</p>
2 kap.	15	vattenförekomster inkluderas.
3 kap.	2	Miljöförvaltningen ser positivt på att bestämmelser för skyddade områden och MKN vatten bättre kopplas samman.
Bilaga 1-3		<p>I föreskriftens bilagor 1-3 finns ett stort antal kriterier som en vattenförekomst ska uppfylla för att anses uppfylla god ekologisk status. Föreslagna ändringar i föreskriften innebär att vissa metodsektioner i tidigare bilagor lyfts ut föreskriftens bilagor. För metodbeskrivningar refereras istället till ett större antal vägledningar från HaV. Detta väntas öka flexibiliteten, vilket är rimligt i och med den stora variationen som finns i Sveriges vattenförekomster. Det är samtidigt viktigt att det finns en kontinuitet och likabedömning mellan olika vattenmyndigheter och att det ska vara överblickbart och enkelt för kommuner att följa och förstå klassificeringen. Förslagsvis införs öppna beräkningsverktyg och kartverktyg där påverkan av olika planerade åtgärder kan mätas och bedömas, samt förenklade beskrivningar av parametrarna och kvalitetsfaktorer. Kommuner och andra prövningsinstanser bör ha tillgång till de verktyg för bedömning som vattenmyndigheten använder. Många av kriterierna utgörs av olika index som kan räknas fram utifrån till exempel artsammansättning eller olika hydromorfologiska mått, och gränsen för god status anges som en avvikelser från beräknade referensförhållanden. Det är viktigt att hänsyn tas till osäkerhetsfaktorer och felmarginal i det definierade referensförhållandet. Ibland förändras statusen för en vattenförekomst enbart på grund av att referensförhållandet förändras. För flera parametrar är gränsen för god status nära referensförhållandet. När det finns osäkerheter i bedömningen av referensförhållandet bör osäkerheten inkluderas i klassningsgränserna. Om det råder stor osäkerhet om referensförhållanden är det motiverat att klassgränsen för god status är bredare.</p>
Bilaga 3		<p>Utifrån förslaget på nya föreskrifter för hydromorfologiska kvalitetsfaktorer blir klassgränserna rättligt bindande utan att definitionen av vissa parametrar är bindande. Fördelen med att vissa av parametrarna, så som vattenförekomstens närområde, anlagda ytor eller aktivt brukad mark, inte är definierade är att de eventuellt kan bli mer anpassade efter lokala förutsättningar. Nackdelen är att det är hårt ställda krav i procent, samtidigt som förutsättningarna kan tolkas olika. För de hydromorfologiska kvalitetsfaktorerna slår indelningen av vattenförekomster orimligt hårt i och med att flera av parametrarna definieras utifrån hur stor procent av vattenförekomsten som är påverkad. Det skulle vara önskvärt att rekommenderade klassgränser flyttas till vägledningarna. Förslagsvis definieras istället gränserna i föreskrifterna mer generellt utifrån påverkan på vattenförekomsten. Olika typer av aktivt brukade ytor eller anlagda ytor bör ha olika påverkan på livsmiljön i vattnet. Det vore önskvärt med en mer kvalitativ bedömning. HaV uttrycker i missiven att bedömningsgrunderna för fysisk påverkan (hydromorfologiska) kommer att ses över. Miljöförvaltningen anser att revidering av bedömningsgrunderna bör ske inom snar framtid.</p>
Övergripande		<p>Det kommunala perspektivet borde ha varit en tydligare en del arbetsprocessen med revideringarna. Remissen är som helhet svår att arbeta med och det är svårt att bedöma hur revideringarna kan komma att påverka kommuner.</p>
Övergripande		<p>Det ställs allt högre krav på kommuner som prövningsinstans vad gäller uppfyllandet av miljökvalitetsnormer, samtidigt som det i många fall saknas bra vägledning, beskrivningar och verktyg för detta. Förhoppningsvis kommer den ökade transparensen, som är en del av revideringen av föreskrifterna, även öka möjligheten för kommuner att bedöma potentiell påverkan. Det bör dock finnas en gräns för hur stor utredning kommuner behöver göra för att bedöma påverkan på kvalitetsfaktornivå vid prövning av enskilda verksamheter och åtgärder.</p>
Övergripande		<p>Vägledningarna som i vissa fall ersätter delar av föreskrifterna behöver vara lättillgängliga för alla kommuner. Den flexibilitet som kan vara positiv för HaV vad gäller att flytta mer av beskrivningar och metod från föreskrifter till vägledningarna kan dock innebära ökad arbetsbelastning för kommunerna att sätta sig in i ett större antal vägledningarna.</p>
Övergripande		<p>En utmaning är att förändringarna i statusklassning i dagsläget sker till stor del som en följd av förändringar i bedömningsgrunder eller referenstillstånd. För att skapa tillit till systemet med statusklassningar behövs förutom transparens även kontinuitet så att de förändringar som sker i status till större del motsvarar faktiska förändringar i våra vatten.</p> <p>Ett stort problem inom vattenförvaltningen är bristen på underlag och mätningar. För att göra bättre bedömningar krävs fler lokala mätningar och bättre underlag. Vissa bedömningar baseras på nationella modeller, utan lokalkännedom. För att ta det helhetsgrepp kring våra vatten som krävs så behövs inte bara bättre bedömningar och bedömningsgrunder utan även bättre underlagsinformation.</p>
Övergripande		<p>En långsiktig hållbar förvaltning av vattenresurser är viktigt för oss alla. Det är därför viktigt att vi gör rätt åtgärder på rätt plats och agerar proaktivt mot nya utmaningar. Vi hoppas att fokus lyft från specifika parametrar till att mer resurser kan satsas på ett samlat grepp kring konkreta möjligheter och utmaningar.</p>