

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
4 kap.	3§-6§	<p>14 kap. <i>Fastställande av miljö kvalitetsnormer</i> har en bra beskrivning om att ekologisk status eller ekologisk potential för vattenförekomsten inte får försämrats (3§) för de olika kvalitetsfaktorerna etc och om fastställande av miljö kvalitetsnormer (MKN) som god eller hög (4§). Avseende systemet med kvalitetsfaktor kan den mängd och detaljeringsgrad som råder gällande parametrar dock göra att systemet framstår som komplicerat. Det kan få till följd att man inte vet situationen för många av de ingående kvalitetsfaktorerna/parametrarna vid klassningen och att delar av klassningen därför inte sker eller blir beroende av bedömningar. Staden vill lyfta problematiken kring om det från statligt håll eventuellt finns tillräckligt med resurser för att göra de undersökningar som krävs för att klargöra oklarheter. Samma problematik kan finnas inom kommuner. Systemet är reglerat via EG-direktivet men ett övervägande inom tillåten ram att se över, förenkla och tydliggöra detsamma utan att för den skull förringa frågan, bör övervägas. Ett enklare system skulle kunna ge bättre förståelse och större genomslag för frågan.</p>
4 kap.	7§-13§	<p>Vad gäller 4 kap. 7§-13§ är föreskrifterna om undantag tydliga, speciellt 7§ om när vattenmyndigheten ska utreda om undantag för en vattenförekomst (då kemisk eller ekologisk ytvattenstatus är sämre än god), och att det i första hand gäller förlängd tidsfrist och sedan mindre strängt krav. Även 8§ och 9§ om att "under bygga tillhörande bedömningar med ytterligare uppgifter" vid beslut om undantag (förlängd tidsfrist eller mindre strängt krav) där det framgår vilken kvalitetsfaktor eller parameter som inte uppnår god status (eller potential) på grund av betydande mänsklig påverkan, samt hur vattenmiljön stegvis ska förbättras och att statusen inte riskerar att försämrats ytterligare är tydligt uttryckt. Att vattenmyndigheten även ska utreda de miljömässiga eller samhällsekonomiska behov som inte utan orimliga kostnader kan tillgodoses på ett sätt som är väsentligt bättre för miljön och hur det säkerställs att alla möjliga åtgärder vidtas så att kvaliteten inte riskerar att försämrats ytterligare är också bra. Det är bra att det är tydligare hur arbetet med den nu obligatoriska undantagsbedömningarna ska gå till. En del oklarheter kvarstår dock och staden förutsätter att detta kommer att tydliggöras i vägledande dokument. En viktig aspekt att arbeta vidare med är stadsmiljöns påverkan på vattendragen och då främst den fysiska påverkan, som kommer att vara svår/omöjlig att återskapa till den naturlighet som normsystemet eftersträvar. Men det kan även finnas andra kvalitetsfaktorer, som framförallt kräver att stora ytor tas i anspråk som kan behövas ses över. Generellt upplevs regelverket dåligt anpassat efter förhållandena i tät stadsmiljö vilket behöver ses över. I det fortsatta arbetet bör det övervägas om tät stadsmiljö och den befintliga markanvändningen som kommer därav, kan utgöra skäl för undantag likväl som enskilda verksamheter.</p>
1 kap.		<p>När det gäller tidsfrist som undantag anser vi att 2027 i många fall kommer att vara för kort och det behöver övervägas om inte en längre tidsfrist ska vara möjlig. Göteborgs Stad upplever att det idag saknas en diskussion/samverkan mellan staden och vattenmyndigheten när det gäller den slutliga klassningen av vattendragen och anser att en sådan är viktig. Inte minst med anledning av de nya kraven rörande undantag. Staden har genom olika delar av sin organisation kunskap om vattendragen och dess förutsättningar som vattenmyndigheten många gånger saknar och samtidigt får klassningen stor betydelse för stadens olika typer av verksamheter. Därför bör samråd med kommuner vara en naturlig del av såväl klassning som bedömning av undantag, vilket vi önskar borde framgå av föreskrifterna.</p>