

| HVMFS 2013:19<br>Kapitel i rapport (lista) | Paragraf     | Synpunkt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 kap.                                     |              | 3 Svårt att bilda sig en uppfattning om detta då det är beroende av kommande vägledningar.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 2 kap.                                     |              | 5 Viktigt att det också i klassningen tillämpas att status/potential inte kan bli < god till följd av hymo.<br>Vad avses med referensförhållande? Ett jungfruligt tillstånd, ett preindustriellt tillstånd??? Oavsett detta är det inte möjligt att återskapa                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 2 kap.                                     |              | 8 förhållanden som rådde för > 50 år sedan p g a bland annat klimatförändringar.<br>Defintionen av Maximal Ekologisk Potential avviker från texten i direktivet på ett oacceptabelt sätt genom att hänvisa till referensförhållandena istället för att utgå från "fysikaliska förhållanden som beror på vattenförekomstens förändrade karaktäristika".                                                                                                                                                            |
| 2 kap.                                     |              | 8 Kraven på MEP blir därmed högre än vad som avses i direktivtexten.<br>Det är många gånger svårt att ange vad som är närmast jämförbara typ av vattenförekomst. Det gäller bl a i kraftigt reglerade älvar med                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 2 kap.                                     |              | 9 stor regleringsamplitud. Ett magasin med > 10 m regl amplitud har till exempel inte mycket gemensamt med en sjö.<br>Maximal ekeologisk potential stämmer inte med ramvattendirektivet bilaga V 1.2.5. Hänsyn ska tas till påverkan på verksamheten, jfr                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 2 kap.                                     |              | 9 grunden för utpekande av KMV i ramvattendirektivet, art 4 p 3 iii. Dessutom finns krav på biologisk nytta av åtgärderna.<br>Detta bör kunna begränsa vilka HYMO faktorer som skall tillämpas vid en utpekad KMV. T ex i ett dämningssområde skapas sjöliknande                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 2 kap.                                     |              | 9 referensförhållanden, då skall inte specifik flödesefekt vara en relevant faktor.<br>Bra med krav på dokumentation och transparens. När det gäller expertbedömningar har vi hittills sett väldigt lite eller inget alls av detta trots påstötningar. Eftersom dessa bedömningar därmed inte kunnat ifrågasättas föreligger en betydande rättsosäkerhet särskilt med                                                                                                                                             |
| 2 kap.                                     |              | 13 tanke på att normerna är bindande.<br>6 kap 1 och 5 §§ VFF ställer krav på en bedömning av såväl de ekonomiska som de miljömässiga konsekvenserna av åtgärderna, varvid                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 3 kap.                                     |              | 1 kostnader och nytta ska kvantifieras. Detta är något som i regel saknas eller görs alltför översiktligt.<br><br>Det ställs alltså krav på att behovet av att höja vissa parametrar eller kvalitetsfaktorer i skyddade områden. Detta måste föregås av en                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 3 kap.                                     |              | 2 analys av bevarandestatus och påverkanstryck. Kan vara helt andra miljöproblem för utpekade naturtyper och/eller arter än vattenkraft.<br>VM ska utreda om undantag enligt 4 kap 9- §§ VFF är tillämpligt. Därmed ska undantag medges om det inte är tekniskt möjligt eller                                                                                                                                                                                                                                     |
| 3 kap.                                     |              | 7 ekonomiskt rimligt att uppfylla kvalitetskraven.<br>Bedömningsgrunderna är otroligt detaljerade och förutsätter gedigna kunskaper om referensförhållandena (vad det nu innebär). Går de                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 4 kap.                                     |              | överhuvudtaget att tillämpa i praktiken?<br>VM ska utreda om undantag enligt 4 kap 9- §§ VFF är tillämpligt. Därmed ska undantag medges om det inte är tekniskt möjligt eller                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 4 kap.                                     |              | 7 ekonomiskt rimligt att uppfylla kvalitetskraven.<br>Det är svårt att se hur bedömningsgrunderna ska gå att tillämpa i praktiken då dessa anges på en mycket deltajerad nivå. Generellt saknas data och bedömningskriterier. Hänsyn måste också tas till naturliga mellanårsvariationer särskilt med en snäv indelning av klassgränser. I praktiken torde man även fortsatt vara hänvisad till expertbedömningar i de allra flesta VF. Bedömningsgrunderna torde därmed få en mycket liten praktisk tillämpning. |
|                                            | Bilaga 1     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|                                            | Bilaga 1     | Det saknas bedömningsgrunder för hydromorfologisk påverkan annat än för fisk och då i mindre vattendrag.<br>Finns en rad invändningar kring hydrologisk regim och morfologiskt tillstånd. En fråga man kan ställa sig är hur det ska vara möjligt att bilda sig en uppfattning om referensförhållandena för alla parametrar som ska bedömas, t ex hur mycket död ved som förekommit eller                                                                                                                         |
|                                            | Bilaga 3     | bottensubstrat.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| -----välj-----                             | Bilaga A - C | Det skulle behöva testas hur tillämpningen av processchemana faller ut i praktiken på några utvalda VF.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| -----välj-----                             | Bilaga A     | Processen bygger på ett definierat referensförhållande utan att det närmare anges hur det ska definieras.<br>Åtgärder ska vara "ekologiskt effektiva" samt att åtgärder som leder endast till "lätta biologiska förändringar ska utgå". Detta måste                                                                                                                                                                                                                                                               |
| -----välj-----                             | Bilaga A     | beskrivas närmare.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| -----välj-----                             | Bilaga A     | Vad menas med att ekologiskt oförändrat tillstånd ska säkerställas? Är det detsamma som icke försämringskravet?<br>Jag vänder mig mot utgångspunkten att God Bevarandestatus/potential kopplas till övrig EU-lagstiftning (antar att det f a är art- och habitatdirektivet som avses). Det kan säkert men måste inte vara så. Påverkanstrycket kan vara helt andra saker än påverkan från den verksamhet som lett till KMV-klassningen.                                                                           |
| -----välj-----                             | Bilaga B     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |