

HVMFS 2017:20 Kapitel	Synpunkt
3 §	Orden betydande påverkan används både vid betydande påverkan på miljön och betydande negativ påverkan på specificerad vattenanvändning. Lätt att blanda samman begreppen som dessutom behöver tydliggöras. Detta berör en av de grundläggande bristerna i den svenska vattenförvaltningen, nämligen att den data och dokumentation som beskrivs inte finns. Alltför krånglig och detaljerad process som hade tjänat på färre kriterier och större/färre vattenförekomster.
3 §	
8 §	Har VM verkligen beskrivit och dokumenterat mänsklig påverkan enligt denna paragraf? I ramvattendirektivet finns ingen begränsning när det gäller möjligheten till KMV-utpekande kopplat till vissa kvalitetsfaktorer. Här ser det ut som att t.ex. bristande konnektivitet inte kan vara grund för KMV-utpekande. Var finns det angivet i RDV? Dessutom krävs det inte att nivån ska vara "sämre än måttlig" utan det borde istället stå "sämre än god" i enlighet med RDV.
8 §	Paragrafen innehåller flera allvarliga felaktigheter i förhållande till RDV. Detta leder till att möjligheterna att utpeka KMV minskar istället för tvärtom. Därmed uppfylls inte intentionen med förslagen från politiskt håll att säkra att alla möjligheter till undantag ska tillämpas. Tvärtom innebär bestämmelsen att det blir svårare att peka ut KMV. Bestämmelsen måste därför utgå eller omarbetas. Ramdirektivet anger hydromorfologisk påverkan som grund för utpekande av KMV. Hydromorfologiska faktorer är hydrologisk regim, kontinuitet och morfologiska förhållanden. Av CIS' riktlinjer framgår att bristande konnektivitet i sig kan utgöra grund för utpekande av KMV. Den föreslagna lydelsen innebär därför en felaktig begränsning av tillämpningen av KMV. I punkten 1 bör därför ordet "och" bytas ut mot "eller" och relevant nivå för status anges till "sämre än god" i stället för "sämre än måttlig". Det stämmer inte att samtliga kvalitetsfaktorer måste vara på för låg nivå eller att att statusen måste vara sämre än god för att KMV ska utpekas, det räcker med att en av dem är det. Inte heller i vattenförvaltningsförordningen används "måttlig". I 4 kap 3 § anges "god ekologisk status".
8 c §	Det bör framgå i formuleringen i det allmänna rådet om att "Bedömningen bör göras samlad för de ytvattenförekomster som påverkas av samma eller sammanhängande påverkanstryck ..." att en samlad bedömning "ska" göras i stället för "bör". Det finns flera fall där en naturlig vattenförekomst påverkas av en upp- eller nedströms liggande KMV-förekomst. Annars finns en risk för att en betydande påverkan på den verksamhet som föranleder KMV-utpekande i de fall där GES i den naturliga vattenförekomsten annars inte kan uppnås.