

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
1 kap.	1§	Bra att man skriver "SKA tillämpas då vattenmyndigheten..."
1 kap.	2§	Det finns i 2013:19 ex. på benämningar som vare sig definierade i 2013:19 (remissversionen), eller VFF.
2 kap.	5§	1a stycket: "Vid sammanvägning ÄR den kvalitetsfaktor ..."
2 kap.	5§	2a stycket: Det måste tydliggöras, i föreskrift eller vägledning, att det inte går att klassificera status eller potential enbart utifrån hydromorfologisk påverkan. Framgår bland annat av CIS-riktlinjer #13. Detta för att undvika att formuleringen, "ska den eller de kvalitetsfaktorer som är mest relevanta för att följa konsekvensen av aktuell påverkan användas vid sammanvägningen", inte används överensstämmande med RDV.
2 kap.	5§	Näst sista stycket "Klassificeringen får baseras på underlagsdata från grupp av ytvattenförekomster ..."
		Skriv "bör" istället för "får", det ger fortsatt flexibilitet men lite tyngre krav att se i ett större perspektiv i det sammanhängande systemet i enlighet med Nationella planens intentioner.
		Det måste också vara en sammanhängande grupp av ytvattenförekomster som pekats ut i enlighet med 2017:20 7§
2 kap.	6§	Det är svårt att följa hur denna paragraf ska användas med avseende på hänvisningarna till 2017:20. "om ekologisk status är måttlig eller sämre till följd av hydrologiska förändringar, utöver de fall som anges i 8 e §, förklara vattenförekomsten som KMV om villkoren i 8 c-e § uppfylls ."
2 kap.	7§	Eftersom detta handlar om ett förklarande av KMV bör HaV, i enlighet med konsekvensutredningens klargörande Kategorisering KMV, flytta denna paragraf till 2017:20
2 kap.	7§	Paragrafen anger : "tillämpa de relevanta kvalitetsfaktorer som ska tillämpas för den ytvattenkategori som ytvattenförekomsten tilldelats enligt 8g§ (HVFMS 2017:20). Det bör finnas stöd för att identifiera relevanta kvalitetsfaktorer för ett systematiskt och likvärdigt användande.
2 kap.	9§	En föreskrift måste ange mätbara och kvantifierbara mål och bedömningar. Att lägga in formuleringar som "lätta förändringar", "måttliga förändringar", "allvarliga förändringar" utan att gradera under vilka förutsättningar det ena eller det andra gäller skapar otydliga och osäkra processer i kommande omprövningar.
2 kap.	9§	Vi utgår från att detta förtydligas i kommande vägledning.
		Skelletteå Kraft anser att definitionen av MEP inte är förenlig med ramdirektiv och dess riktlinjer gällande KMV eftersom bestämmelsen i remissen inte tar hänsyn till påverkan av den verksamhet som som föranlett utpekandet av KMV.
	Allmänt råd	Vi ställer oss frågande till Allmänna råd i en föreskrift och vilken rättslig status det får. Dessutom skapar formuleringen i Allmänna råd en otydlighet i och med att det står "bör följas" istället för "ska följas"
2 kap.	13§	Det är svårt att förstå logiken med expertbedömning vid saknade underlagsdata och att det refereras till bedömningsgrunder enligt bilaga 1-5 som i sig byggs upp i princip helt mot just underlagsdata och gränsvärden. Expertbedömning vid saknade underlagsdata bör istället initiera en process med att ta fram nödvändiga underlagsdata enligt kraven i Bilaga 1-5.
2 kap.	15§	I första stycket sista meningen ska det utredas orsakerna till varför klassificeringen av en kvalitetsfaktor eller parameter inte är rimlig.
		I tredje stycket är det formulerat att det ska utredas endast om det är motiverat att utredas.
		Det är inkonsekvent hantering av samma sakfråga inom samma paragraf och vi anser att en utredning ska genomföras.
2 kap.	15§	I huvudsak pekar de allmänna rådens formuleringar på att det behövs mera mätdataserier innan man genomför en klassificering av status. I praktiken betyder det att 15§ bör skrivas om så att det ställs krav på ytterligare mätdataserier isället för att fokusera på expertbedömning, rimlighetsbedömning och osäkerhetsbedömningar.
2 kap.	15§	Platsspecifika förhållanden: De ska också inkludera mätningar/beräkningar av biologiska bedömningsgrunder.
2 kap.	16§	Det saknas beskrivande text om varför den ena eller andra klassen av tillförlitlighet ska väljas. Vi förutsätter att det kommer tydliggöras i kommande vägledning.
2 kap.	17§	Med stöd av denna föreskrift 2 kap 5§ och gruppering av ytvattenförekomster, föreslås följande omskrivning: "För varje ytvattenförekomst eller grupp av ytvattenförekomster, ska det ..."

3 kap.	Ny paragraf eller tillägg Allmänna råd?	Det bör i detta kapitel inkluderas en paragraf som refererar till Elberedskapsmyndighetens föreskrifter om anläggningar viktiga för Sveriges elberedskap och att det ska beaktas i fråga om fastställande av miljökvalitetsnormer.
3 kap.	1§	MKN bör även fastställas utifrån resultatet av utredning om undantag enligt 4 kap. 10 §§ vattenförvaltningsförordningen (2004:660) om mindre stränga krav är tillämbart.
4 kap.	2§	Saknas ett "i" i meningen "..., tillämpa bestämmelserna detta kapitel"
4 kap.	8§	Det ska stå: "Resultatet ska dokumenteras enligt 14§ i detta kapitel".
4 kap.	9§	Det ska stå: "Resultatet ska dokumenteras enligt 14§ i detta kapitel".
4 kap.	11§	Ett "Fatta" eller "Fattas" för mycket i meningen.
		Det ska också stå: "Resultatet ska dokumenteras enligt 14§ i detta kapitel".
4 kap.	12§	Till vilken förordning eller föreskrift gäller 4e kap 11-12§§ referensen?
4 kap.	13§	Det ska stå: "Resultatet ska dokumenteras enligt 14§ i detta kapitel".
Bilaga C		Är det verkligen i en föreskrift som behandlar klassning och normsättning av vattenförekomster, verksamheter ska tillåtas eller inte?
Bilaga C		I ruta 2 i processschemat står "...riskerar att medföra en försämring av befintlig status..." och det bör istället stå "innebär en försämring av befintlig status" enligt MB 5e kap 4§.