

HVMFS 2013:19 Kapitel i	Paragraf	Synpunkt
2 kap.	6	Den hydromorfologiska kvalitetsfaktorn kontinuitet saknas som grund för utpekande av KMV, vilket är en begränsning som inte överensstämmer med ramvattendirektivets utformning. Maximal ekologisk potential är feldefinierad. Ett påverkat vatten kan per definition inte till hundra procent uppfylla förhållandena i ett opåverkat vatten. Definitionen i paragrafen bör ändras för att överensstämma med ramvattendirektivet. Referensförhållande är för övrigt också problematiskt. Vilken tidpunkt inföll referensförhållandet? Vissa parametrar ändras över tid, både på kort och lång sikt t ex
2 kap.	8	beroende på väder och klimat. Att jämföra ett magasin med stor regleringsamplitud med en naturlig sjö är svårt, då de inte har mycket gemensamt. Det ligger i sakens natur att det är svårt att uppnå en potential som motsvarar ett opåverkat vattens status, annars vore ju utpekandet av KMV onödigt. Utpekande av KMV är centralt och felaktiga förutsättningar för utpekande av KMV minskar , tillsammans med felaktigt definierad maximal ekologisk
2 kap.	9	potential, möjligheterna att genomföra lagstiftningens intentioner. T ex skyddade områden Natura 2000 kommer att finnas i detalj i vägledning. Hur den kommer att se ut är oklart. Det är generellt bra att bedömningsgrunderna flyttas till en vägledning för att ge bättre möjlighet till uppdateringar och pedagogisk text men det får inte innebära alltför stort utrymme till subjektiva tolkningar som ger olika utfall på handläggarnivå.
3 kap.		Bevarandeplanen är en tjänstemannaprodukt, kan inte överklagas och har ingen rättsverkan men i och
3 kap.	2	med att den lyfts in i föreskrifterna får den ändå en juridisk status som den egentligen inte har.
3 kap.	2	Det allmänna rådet är väldigt otydligt och ger ingen vägledning. Vad tillför det till föreskriften?