

HVMFS 2013:19 Kapitel i rapport (lista)	Paragraf	Synpunkt
1 kap. 2 kap.		Vi anser att definitionen av "bedömningsgrunder" delvis är missvisande då så väl tillämpbarhet, relevans som kopplingen till biologiska effekter kan ifrågasättas för i synnerhet de hydromorfologiska bedömningsgrunderna. Svårigheterna med att bedöma och fastställa referensförhållanden är i många fall påtagliga och även svårigheter med att tillämpa underliggande beräkningsmetoder förekommer.
2 kap.		2 Bra med referens till NAP, dock osäkert hur detta ska tolkas och tillämpas i praktiken. Tyvärr kan vi konstatera att erforderliga resurser för övervakning och insamling av mätdata saknas.
2 kap.		3 Därmed faller stora delar av den grund som hela denna föreskrift vilar på. Vad menas mer konkret med tillämpning av relevanta kvalitetsfaktorer? Kan det till exempel vara så att statusklassning av en vattenförekomst enbart kan ske utifrån hydromorfologiska aspekter om påverkanstrycket är kopplat till detta och att man därmed bortser från att mäta och bedöma de biologiska kvalitetsfaktorerna helt?
2 kap.		Bör stå förändringar i hydromorfologi istället dvs även konnektivitet bör ingå som en grund för KMV-utpekande.
2 kap.		6 Felaktig definition av referensförhållandet MEP. Vid definition av denna ska hänsyn tas till vad som bedöms vara väsentlig påverkan på verksamheten som föranlett KMV-utpekandet.
2 kap.		8 För ökad tillämpbarhet bör innebörd och definition av "närmast jämförbara typ av ytvattenförekomst" förtydligas, även här är definitionen av MEP felaktig. Processchemat som det refereras till i de allmänna råden förvirrar mer än vad det ger vägledning och bör tas bort.
2 kap.		9 Grundläggande problemet med att expertbedömningar utförs i så stor omfattning adresseras inte och inte heller definieras någon tydlig metod för hur dessa expertbedömningar ska gå till. Att dessa ska göras utifrån "bästa tillgängliga kunskap om status och påverkan" är en otillräcklig beskrivning.
2 kap.		13 Bra att bedömning av rimlighet och osäkerhet ska ske. Vi ställer oss dock frågande till vad det i praktiken, ex vid en prövning, innebär att osäkerheten är hög.
3 kap. 4 kap.		15 Mot bakgrund av den potentiellt stora påverkan på vattenkraften som bevarandeplanerna (N2000) förväntas kunna få ser vi behov av en grundlig utredning innan deras koppling till MKN:er förstärks och befasts i föreskrift.
4 kap. 4 kap.		2 Se tidigare synpunkt (3 kap, 2§). Definitionen av GEP bör utformas så att det endast i yttersta undantagsfall föreligger behov av att tillämpa mindre stränga krav.
4 kap.		10 Processscemat bilaga B tillför inget av värde. Processcheman kan inte utgöra bestämmelser i en föreskrift utan hör hemma i vägledningar.
4 kap.	Allmänna råd till 13§	Processchemat i bilaga C innehåller dessutom direkta felaktigheter. Det står "och" och inte "eller" i rutan under tillämpbarhetstest. Pilarna med "ja" och "nej" måste också vara fel. Är processen överhuvudtaget förenlig med utveckling av befintlig vattenkraft. Processchemat/bilagan bör tas bort.
-----välj-----	Bilaga 1-6	Överväg att lägga samtliga bilagor i kommande vägledning. Skälet är att de innehåller osäkerheter och kommer att behöva revideras.