

HVMFS 2017:20	
Kapitel	Synpunkt
3 §	Se över definitionen "betydande påverkan", risk för missförstånd föreligger, jämför 8§ "mänsklig verksamhets betydande påverkan/betydande mänsklig påverkan" och 8d§ "betydande negativ påverkan på den specificerade vattenanvändningen", termen används i relation till både påverkan på miljön och den specificerade vattenanvändningen som föranleder ett KMV-utpekande.
6 §	Utöver tilldelning av typtillhörighet enligt tabellerna 1-3, hur och när görs "typtillhörighet/kategorisering" av en vattenförekomst i syfte att definiera referensförhållande?
8 §	Rekommenderas att uttrycket "utsatt för" ersätts med mer lämplig term. Även (bristande) konnektivitet borde ingå och uppräknas i indelningen dvs samtliga hydromorfologiska kvalitetsfaktorer borde kunna ligga till grund för beskrivning av påverkansanalysen.
8 §	b) Se kommentaren ovan dvs inkludera även konnektivitet. För att undvika missförstånd bör även "och" i sista meningen ersättas med "eller".
8 §	c) Varje enskild hydromorfologisk kvalitetsfaktor dvs konnektivitet, hydrologisk regim respektive morfologiskt tillstånd borde i sig (och i enlighet med RDV och VFF), kunna utgöra tillräcklig grund för ett preliminärt KMV-utpekande om de påvisar sämre status än god, inte måttlig. Ta bort punkten 2 (...permanent försämrade...) då den är kontraproduktiv och saknar stöd i RDV och VFF. Allmänna rådet är bra och bör lyftas till föreskrift.
8 §	d) Lättare sagt än gjort att bedöma betydande negativ påverkan på den specificerade vattenanvändningen, bör göras i samverkan med berörda aktörer och expertis inom området.
8 §	g) Tilldelning av ytvattenskategori för KMV-utpekade vattenförekomster, hur sker detta och var återfinns mer info om de alternativa ytvattenskategorierna.
8 §	h) Bra och önskvärt.
8 §	i) Bör förtydligas att även det omvända bör gälla dvs finns framtida grund för att förklara en ytvattenförekomst som KMV (eller konstgjord) så ska detta göras.