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**Sammanfattning av remissynpunkter på förslaget om införande av miljökvalitetsnormer för fisk samt övriga ändringar i Havs- och vattenmyndighetens föreskrift (HVMFS 2012:18)**

Förslag till införande av miljökvalitetsnormer för fisk samt övriga ändringar i Havs- och vattenmyndighetens föreskrift (HVMFS 2012:18[[1]](#footnote-1)) var ute på remiss under perioden 4-27 september 2012. Materialet skickades ut till 49 remissinstanser och svar inkom från sammanlagt 32 instanser. Denna sammanfattning omfattar synpunkter som framhållits av flera remissinstanser eller synpunkter som av andra orsaker identifierats som viktiga att följa upp. Det är inte en komplett sammanställning av alla synpunkter utan med syfte att ta upp de som ansetts vara de viktigaste synpunkterna och samtidigt vara överskådlig. Remissinstansernas synpunkter anges nedan i kursiv text följt av Havs- och vattenmyndighetens synpunkter och eventuella förtydliganden. Om synpunkten har lett till en förändring anges det samt vilken åtgärd som har vidtagits. Havs- och vattenmyndighetens föreskrift om ändringar i HVMFS 2012:18[[2]](#footnote-2) träder i kraft 15 oktober 2012.

# Övergripande synpunkter

* *Kritik mot införande av rättsligt bindande miljökvalitetsnormer i Sverige istället för miljökvalitetsmål som i övriga EU ger en annan rättsverkan. (Stockholms stad, Sveriges kommuner och landsting)*
* *Normerna fastslås innan alla indikatorer finns på plats och är funktionella. Gränser för god miljöstatus saknas idag. (Länsstyrelsen Stockholms län m fl.)*
* *För att miljökvalitetsnormerna ska bli användbara behöver indikatorerna vara mätbara och ge ett kvalitativt värde på om normen är att anse som uppfylld eller inte. Gränsen mellan god och inte god miljöstatus måste vara tydlig. (Länsstyrelsen Skåne m.fl)*
* *Utformningen av normerna gör det svårt att avgöra om en verksamhet eller åtgärd är förenlig med normerna eller inte (Stockholms stad, Sveriges kommuner och landsting).*
* *Förslaget kan inte ligga till grund för införandet av miljökvalitetsnormer för fisk.* *(Stockholms stad, Sveriges kommuner och landsting, Mark- och miljööverdomstolen)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten är medveten om de eventuella svårigheter som följer av att Sverige valt att implementera direktivet genom tillämpning av miljöbalkens begrepp miljökvalitetsnormer. Att direktivets miljömål i Sverige ska implementeras genom framtagande av miljökvalitetsnormer följer av havsmiljöförordningen De miljökvalitetsnormer som tagits fram är emellertid utformade på ett sådant sätt att de väl motsvarar de mål som tagits fram av andra länder. Indikatorerna som har tagits fram och kommer att tas fram specificerar norminnehållet. Det är riktigt att många av gränsnivåerna saknas i dag. Framtagande och utveckling av indikatorer samt gränser för god miljöstatus är ett omfattande arbete som pågår. En utveckling och harmonisering sker även mellan medlemsländer i EU, bland annat genom de regionala konventionerna HELCOM och OSPAR. Vägledning behöver tas fram för att ge ytterligare stöd för tillämpning. Havs- och vattenmyndigheten gör bedömningen att miljökvalitetsnormer för fisk kan fastställas efter vissa korrigeringar av det remitterade förslaget.

* *Rättsregler ska vara enkla, möjliga att tillämpa och förutsägbara, vilket varken de redan beslutade miljökvalitetsnormerna enligt HVFMS 2012:18 eller de nu föreslagna miljökvalitetsnormerna för fisk är. Havs- och vattenmyndigheten har inte till någon del tillgodosett tidigare framförda synpunkter. (Stockholms stad)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten har noterat framförda synpunkter såväl i den tidigare remissomgången som i den nu aktuella. Havs- och vattenmyndighetens ambition har varit att utifrån de ramar som myndigheten haft att arbeta inom, dvs. de krav som följer av havsmiljödirektivet och havsmiljöförordningen, ta fram ett så enkelt system som möjligt. Havs- och vattenmyndigheten har inte haft för avsikt att driva en förändring av den av regeringen beslutade förordningen på ett sådant sätt att målen inte ska genomföras som normer i Sverige. Eftersom det rör sig om ett system som ännu inte är färdigutvecklat är det Havs- och vattenmyndighetens ambition att det med tiden ska bli mer komplett och enklare att tillämpa. Havs- och vattenmyndigheten kommer också att påbörja ett vägledningsarbete för att stötta tillämpningen.

* *För att uppnå en framgångsrik havsmiljöförvaltning är det helt avgörande att man tar lärdom av arbetet med vattendirektivet, och att man inte gör om samma misstag som skett i det arbetet. En försenad implementering av direktivet har försvårat möjligheterna att uppnå de mål som EU har satt upp i tid. (Sportfiskarna)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten följer i stort havsmiljödirektivets tidsplan. Det finns inbyggt i direktivet och i havsmiljöförordningen att arbetet sker i sexåriga förvaltningscykler vilket innebär att bland annat vad som kännetecknar god miljöstatus och miljökvalitetsnormerna regelbundet ska uppdateras. Därför finns heller inte en förväntan från EU att det länderna tar fram i första förvaltningscykeln ska vara slutgiltigt eller helt komplett.

# Konsekvensutredningen

* *De verksamheter och personer som beskrivs som indirekt berörda i konsekvensutredningen är att beakta som direkt berörda och bör betecknas som sådana. Verksamheter som havsbaserade vindkraftverk, hamnverksamhet, rekreation, jordbruksverksamheter, avloppsreningsverk, enskilda avlopp, industriutsläpp, infrastruktur samt kustexploatering kan innebära en direkt påverkan på fiskbestånden och dess lek- och uppväxtområden. De verksamheter som prövas enligt miljöbalken och plan- och bygglagen (vattenverksamhet, miljöfarligverksamhet, fysisk exploatering) kommer därmed att direkt beröras av miljökvalitetsnormer för fisk. (Länsstyrelsen Stockholm)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten anser att det är kommuner och myndigheter som är direkt berörda, eftersom de är direkt utpekade i miljöbalken som de som ska tillse att normerna följs. Verksamhetsutövare blir påverkade först efter att myndigheterna har fattat beslut som blir verkställbara gentemot dem. Det är detta som Havs- och vattenmyndigheten åsyftat med den använda formuleringen.

* *Vattenkraften pekas ut som en verksamhet som kan antas påverka havsmiljön och som kan beröras av miljökvalitetsnormerna. (Svensk energi)*

Svar: Vattenkraften kan bli berörd genom att verksamheten potentiellt kan påverka anadroma arter som lax och öring genom att t.ex. utgöra vandringshinder för dessa arter. Ett utvecklingsarbete för användande indikatorer med avseende på lax och öring pågår t.ex. inom HELCOM.

* *Havs- och vattenmyndigheten har ej presenterat en rättslig analys som ger tillsynsmyndigheterna en rimlig möjlighet att bedöma konsekvenserna av förslaget. (Stockholms stad)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten noterar synpunkten men konstaterar att det i konsekvensutredningen gjorts en översiktlig beskrivning av konsekvenser vid prövning och tillsyn, jfr konsekvensutredningen sida 5 samt sidorna 7-8. En full rättslig analys är dock mycket svår att genomföra i detta skede då dels en stor del av de planerade indikatorerna inte är framtagna och dels en stor del av uppfyllnaden av normerna sannolikt kommer att ske genom genomförande av åtgärder i det åtgärdsprogram som kommer att tas fram. Framgången i åtgärdsgenomförande är dessutom beroende av andra myndigheter och kommuners aktiva genomförande. Att i en sådan situation försöka sig på att göra närmare bedömningar skulle sannolikt bara innebära mycket grova uppskattningar av ringa värde.

* *Missvisande indikatorer kan få långtgående konsekvenser, inte bara för ekosystemet, utan även för människor som lever på vad havet ger. T ex kan felaktiga insatser för att nå en god ekologisk status medföra oskäliga inskränkningar för fritids- och yrkesfiskare. Dessa frågeställningar har helt utelämnats från konsekvensutredningen och bör föras in där och analyseras på ett fullödigt sätt innan man fastslår indikatorerna. (Länsstyrelsen Uppsala)*

Svar: Det är mycket svårt att idag förutspå de eventuella konsekvenser som kan uppstå för fritids- och yrkesfisket eftersom åtgärder som kan påverka denna grupp nästan uteslutande är avhängiga de möjligheter som finns till reglering enligt fiskelagstiftningen. Det är Havs- och vattenmyndighetens uppfattning att krav på vilka redskap som får användas, fiskeritekniker och var fiske får bedrivas måste regleras i samspel mellan fiskelagstiftning och miljöbalk. Miljökvalitetsnormerna enligt havsmiljödirektivet kan inte i sig användas som ett krav riktat direkt mot fritidsfiskare och yrkesfiskare (se vidare nedan under Koppling miljöbalken och fiskerilagstiftning)

# Koppling miljöbalken och fiskerilagstiftning

* *Det är viktigt att Havs- och vattenmyndigheten arbetar för att miljökvalitetsnormerna för fisk blir tydligt kopplade i den kommande nya fiskerilagstiftningen. (Länsstyrelsen Västra Götaland)*
* *En översyn av fiskerilagstiftningen i relation till miljöbalken efterfrågas. (Länsstyrelsen Stockholm)*
* *Fiskelagsutredningen (SOU 2010:42) gör bedömningen att miljöbalkens regler är tillämpliga på såväl yrkes- som fritidsfiske, och att en tillsynsmyndighet med stöd av 26 kap. miljöbalken kan förelägga den som utför fiskeåtgärder eller fiskeriverksamhet att vidta försiktighetsmått enligt miljöbalkens hänsynsregler. Införandet av normer för fisk aktualiserar ett ansvar för berörda tillsynsmyndigheter att vidta åtgärder för att se till att normerna följs, i enlighet med 5 kap. 3 § miljöbalken. Det är inte uppenbart vilken tillsynsmyndighet som ska anses ha ansvaret, men det påverkar inte frågan om miljöbalkens tillämpning i det här avseendet eller berörda myndigheters ansvar att vidta åtgärder. Med största sannolikhet är det numera Havs- och vattenmyndigheten som får anses ha tillsynsansvaret i denna fråga, om det inte framgår annat av miljötillsynsförordningen. Mot den bakgrunden är den konsekvensanalys som har genomförts inte fullständig, och att det kan finnas behov av att belysa denna fråga ytterligare. (Länsstyrelsen Västernorrland)*

Svar: En rad utredningar pekar på miljöbalkens parallella tillämpbarhet på fiske, bland annat Fiskelagsutredningen (SOU 2010:42). Det saknas dock konkreta exempel i dessa utredningar kring i vilka fall miljöbalken i praktiken skulle kunna tillämpas. Erfarenheter från vattenförvaltningens normer visar att verksamhetsutövarna i sin miljökonsekvensbeskrivning måste ange hur verksamheten påverkar gällande normer. Detta framgår även av lagtexten (6:7 MB). Samma krav finns idag inte för den som bedriver verksamhet i form av fiske. Frågan om ett eventuellt tillskapande av en tillsynsverksamhet över fisket utifrån miljöbalkens krav är idag alltför oklar för att det i dagsläget ska vara rimligt eller görbart att beröra denna fråga närmare i en konsekvensutredning. Det finns i dagsläget inte någon tillsynsmyndighet som utövar tillsyn enligt miljöbalkens bestämmelser på fiskeverksamhet. Idag bedriver Havs- och vattenmyndigheten fiskerikontroll enbart utifrån fiskerilagstiftningen. Fiskelagsutredningen väntas resultera i en fiskelagsproposition under 2013.

# Vägledning

* *Det vilar ett stort ansvar på Havs- och vattenmyndigheten att vägleda och informera berörda myndigheter om hur det komplexa och ännu inte färdigutvecklade regelverket bör tillämpas. Som föreskrivande myndighet har Havs- och vattenmyndigheten även ett stort ansvar för att klarlägga normernas innebörd och omfattning när de kommer i tillämpning i enskilda prövningsärenden. (Svensk Energi m.fl.)*
* *Det går inte att göra en bedömning av storleksordningen på det ökade merarbetet i dagsläget. Det är därför önskvärt att Havs- och vattenmyndigheten utarbetar en tydlig vägledning för hur kommunerna ska tillämpa normerna i den dagliga verksamheten samt ger en klar indikation om vilken arbetsinsats samt vilka merkostnader som tillämpningen kommer att medföra. (Stockholms stad)*
* *Det är av stor vikt att Havs- och vattenmyndigheten är mycket tydlig med att kommunicera myndigheternas uppgifter inom havsmiljöförvaltningen. (Sportfiskarna)*
* *De nu föreslagna tillkommande miljökvalitetsnormerna och indikatorerna är komplexa och svårtolkade och det är därför inte rimligt att lägga samma utredningsbörda på sökanden som om det vore en skarp gränsvärdesnorm. (Svensk Energi)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten är medveten om det stora behov av vägledning som uppkommer vid införandet av miljökvalitetsnormer och kommer att påbörja det arbetet snarast. Likaså viktigt är det att kommunicera till myndigheter det ansvar som följer av införandet av miljökvalitetsnormer. Vad gäller utredningsbehovet vid tillståndsprövning framgår det av 6 kap. MB och Havs- och vattenmyndigheten har inte i uppgift att ändra i dessa bestämmelser. Det sker i en egen process.

# Havsmiljödirektivet i förhållande till den gemensamma fiskeripolitiken

* *I analysen av de rättsliga förutsättningarna för fisket nämns de olika regelhierarkierna i en märklig ordning: 1) nationellt regelverk, 2) myndighetsföreskrifter och 3) den gemensamma fiskeripolitiken. Den viktigaste regleringen är självfallet den gemensamma fiskeripolitiken (såsom anges korrekt i konsekvensutredningen), följd av det nationella regelverket och därnäst myndighetsföreskrifterna. (Sveriges Fiskares Riksförbund)*

Svara: Havs- och vattenmyndigheten instämmer i kommentaren att de olika regelhierarkierna nämns i en märklig ordning i analysen. Detta har dock på intet sätt fått några avspeglingar i vår slutliga bedömning av införandet av miljökvalitetsnormer för havsmiljön.

* *Med avseende på fisk och fiske regleras omfattningen och förutsättningarna för det långsiktigt hållbara yrkesfisket genom fiskeripolitiken, där regleringen är massiv och bl.a. fastställer förutsättningarna för fiskerinäringens verksamhet. Angreppssättet att utifrån ett miljöperspektiv visa på var åtgärder behövs torde med fördel kunna inkorporeras i den förda fiskeripolitiken i stället för att leva vid sidan av den fiskeripolitiska verklighet som råder. (Sveriges Fiskares Riksförbund)*

Svar: Enligt havsmiljödirektivets preambel (p 39) framgår att åtgärder som reglerar fiskeriförvaltning kan vidtas inom ramen för den gemensamma fiskeripolitiken i syfte att stödja uppnåendet av de mål som behandlas i detta direktiv. Det är således en del av direktivets syfte att reglering med fördel bör ske inom fiskeriregleringen. Framtagande av miljökvalitetsnormer ska ses som ett komplement till detta för att uppfylla direktivets krav på att ta fram miljömål för de viktigaste belastningarna som identifierats genom den Inledande bedömningen (enligt havsmiljöförordningen God havsmiljö 2020 Del 1). I Sverige tas miljömålen fram genom miljökvalitetsnormer enligt vad som stadgas i havsmiljöförordningen.

* *Det är viktigt att Havs- och vattenmyndigheten arbetar för att det inom den nya gemensamma fiskerilagstiftningen inom EU ska finnas nationellt handlingsutrymme att arbeta med miljökvalitetsnormerna i hela den ekonomiska zonen. (Göteborgs stad)*
* *Det är viktigt att betona vikten av de nationella åtgärder där Sverige har juridiskt handlingsutrymme att vidta sådana och där EUs lagstiftning inte visar sig tillräcklig för att uppnå de svenska miljökvalitetsnormerna. Detta kan t.ex. komma att gälla ål där EUs lagstiftning så uppenbart är otillräcklig och Sverige har stor handlingsfrihet att reglera både fisket och turbindödligheten. (WWF)*

Svar: Havsmiljöförvaltningens miljökvalitetsnormer gäller i hela den ekonomiska zonen. Vilka åtgärder som kan vidtas inom fiskeregleringen är i stor grad beroende av vilka verktyg Sverige som nation har inom respektive zon och vilka åtgärder som beslutas på EU-nivå. Havs- och vattenmyndigheten arbetar med att se över Sveriges nationella handlingsutrymme för att kunna definiera vilka åtgärder som kan vidtas.

* *Enligt företrädesprincipen ska EU-rätten ha företräde före medlemsstaternas nationella rätt. Principen om företräde gäller för alla europeiska rättsakter med bindande kraft, därmed även för havsmiljödirektivet. Medlemsstaterna kan alltså inte tillämpa en nationell bestämmelse som strider mot EU-rätten. Men Sverige är fortfarande skyldigt att anpassa nationell lagstiftning efter havsmiljödirektivet inom Sveriges territorialhav och ekonomiska zon. Det innebär att Havs- och vattenmyndigheten exempelvis ska kunna införa förbud mot nätfiske och andra mängdfångande redskap på grundområdena utmed våra kuster samt att införa redskapsbegränsningar, fredningsområden m.fl. åtgärder för att uppnå miljökvalitetsnormerna för fisk. (Sportfiskarna)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten instämmer. Vid upprättande av åtgärdsprogram kommer det tydligare kunna definieras vilka åtgärder som är lämpliga att vidta inom fiskeriregleringen.

# Utformning av miljökvalitetsnormer, indikatorer, gränser för god miljöstatus

* *Miljökvalitetsnormer, indikatorer samt gränser för god miljöstatus tar inte hänsyn till naturliga fluktuationer samt annan påverkan på fiskbestånd än den som kommer av fiske.*
* *Oklart vad baslinjen när naturliga förhållanden är föränderliga?*
* *Långa tidsserier, i de flesta fall längre än 10-20 år, är nödvändiga för att evaluera föreslagna indikatorer i förhållande till naturlig och antropogen inverkan.*
* *Indikatorer behöver utvecklas för annan påverkan än fiske, t ex. naturlig predation.*
* *Skapa indikatorer även för fritidsfisket.*

*(Sveriges fiskevattenägareförbund, Länsstyrelserna Skåne, Gotland, Uppsala, Västerbotten, Västra Götaland m. fl.)*

Svar: Gränser för god miljöstatus ska ta hänsyn till naturliga fluktuationer eftersom baslinjen sätts på ett sådant sätt att amplituden av naturlig variation ska fångas upp. Vidare ska god miljöstatus enligt havsmiljödirektivet bedömas inom rådande hydrografiska och klimatologiska förhållanden. Dock påverkas indikatorerna av annat än fiske, såsom t.ex. predation av toppredatorer, vilket man bör ta hänsyn till vid bedömning av status och vilka åtgärder som skall vidtas för att uppnå god miljöstatus. Utveckling av analys och koppling mellan indikatorer och påverkan fortlöper.

Längden på tidsserierna kan bli avgörande för hur gränserna för god miljöstatus sätts och testas. Indikatorer och gränser för god miljöstatus kommer dessutom att behöva revideras över tid. Den 6-åriga cykeln inom direktivet medger en sådan anpassning. Indikatorerna är till stor del begränsade till komponenter där det finns tidsserier.

God miljöstatus enligt havsmiljödirektivet är en nivå där ”arter och livsmiljöer skyddas” och de ”marina ekosystemens struktur, funktion och processer fungerar fullt ut och bevarar sin återhämtningsförmåga” samtidigt som ”användningen av den marina miljön befinner sig på en nivå som är hållbar”. Havsmiljödirektivets utgångspunkt är att havet ska kunna nyttjas – under förutsättning att god miljöstatus upprätthålls. Var dessa nivåer sammanfaller är dock i stor utsträckning okänt. Miljökvalitetsnormer ska dock grunda sig på vetenskapliga kriterier.

Påverkan från fritidsfiske kan på kustarter sannolikt överskugga påverkan från det kommersiella fisket. Tyvärr finns idag bristande data på fritidsfisketrycket längs våra kuster. Studier för att få grepp om detta pågår kontinuerligt, och denna påverkan måste tas med i bedömningen och utformandet av åtgärdsprogram.

* *Normerna bör utformas som gränsvärdesnormer för att få ett större genomslag i praktiken. (Naturskyddsföreningen, Sportfiskarna)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten har utformat de föreslagna miljökvalitetsnormerna utifrån det kunskapsunderlag som finns idag och arbetat med målet att ta fram innehåll till normerna i form av så väl fungerande uppföljningsbara indikatorer som möjligt. I dagsläget är kunskapsläget inte sådant att det har ansetts möjligt eller önskvärt att ta fram gränsvärdesnormer för fisk. Havs- och vattenmyndigheten ser inte heller att tillämpningen i praktiken av gränsvärdesnormer respektive övriga normer eller rättsverkningarna i övrigt skiljer sig så mycket åt att det finns anledning att enbart av denna anledning sträva efter att inrätta gränsvärdesnormer. Havs-och vattenmyndigheten anser att de framtagna normernas utformning och status som så kallade övriga normer ligger väl i linje med havsmiljödirektivets

miljömål.

# Otydligheter i normer, indikatorer och begrepp

Miljökvalitetsnorm C.3:

* *Det är oklart vilka arter som innefattas i miljökvalitetsnorm C3. Är det bara arter som påverkas direkt genom fiske? Är det alla fisk- och skaldjursarter som påverkas av fiske som det står eller är det i första hand de arter som omfattas av ICES rådgivning för bl a F och SSB?*
* *”Naturligt förekommande arter” är ett otydligt begrepp.*
* *”Nyckelart” är ett otydligt begrepp.*

*(Sportfiskarna, Sveriges Fiskares Riksförbund, Länsstyrelserna Västra Götaland, Gotland m.fl.)*

Svar: Med fiskarter som påverkas av fiske avses både kommersiella och icke-kommersiella fiskarter som påverkas både direkt genom uttag av arter eller indirekt, genom t.ex. bifångst. Med kommersiella arter avses de som Sverige enligt EU:s datainsamlingsförordning (2010/93/EU) ska samla in data om. Med fiske avses alla typer av fiske dvs. yrkesfiske såväl som fritidsfiske (sport- och husbehovsfiske). Med naturligt förekommande arter avses icke introducerade arter. Nyckelart är en art som, med den kunskap man har om ekosystemet vid fastställandet av indikatorn, förväntas ha en nyckelroll i systemet, dvs. den förväntas ha en signifikant och icke utbytbar funktion i ekosystemet. Idag är t.ex. abborre definierad som nyckelart i de flesta av Östersjöns kustvatten (ev. även skrubbskädda), men andra arter kan komma att nyttjas då data medger detta. Status kommer initialt bedömas regionalt, men även mindre skala (kustvattentyp) kommer att beaktas. Arbete med utveckling av gränser för god miljöstatus och baslinjer fortlöper.

**Åtgärd**: Behovet av förtydligande av miljökvalitetsnorm C.3 har uppmärksammats av Havs- och vattenmyndigheten. Formuleringen kvarstår. Förtydliganden kommer att framgå av de kompletteringar som görs till rapporten God havsmiljö 2020 Del 2 God miljöstatus och miljökvalitetsnormer.

Miljökvalitetsnorm C.4:

* *”Naturlig trofisk reglering” är ett otydligt begrepp.*
* *Angående trofisk reglering är det inte enbart den högre trofinivåns förmåga att reglera underliggande trofinivå som behöver säkerställas. Fiskens roll som födoresurs för högre trofinivåer bör också innefattas av C4. Detta bör tydliggöras.*
* *”Viktiga funktionella grupper” är ett otydligt begrepp. Definiera vilka funktionella grupper av fisk som avses.*
* *Normen borde innefatta andra funktionella grupper än bara fisk.*

*(Sportfiskarna, SLU, Sveriges Fiskares Riksförbund, WWF, Länsstyrelserna Västra Götaland, Västerbotten m.fl)*

Svar: Indikatorerna som specificerar normen är fortfarande under utveckling. Havs- och vattenmyndigheten strävar dock efter att regler som införs ska vara så tydliga och tillgängliga som möjligt. Normen har kritiserats för att innehålla otydliga och svåra begrepp varför normen har formulerats om på ett sätt som inte ändrat innehållet men ökat förståeligheten. I övrigt hänvisas till beskrivningar av respektive indikator i rapporten God havsmiljö Del 2 Bilaga 2 samt att arbetet med utveckling av indikatorer och harmonisering med andra länder fortfarande pågår.

**Åtgärd**: En ny formulering för miljökvalitetsnorm C.4 har tagits fram.

* *Varför anges inte gränsvärden för god miljöstatus för kommersiella arter när de är framtagna på EU-nivå? (Naturskyddsföreningen)*
* *Se över möjligheten att komplettara indikatorerna med komponenter som gör att miljökvalitetsnormerna blir användbara även för lax och öring. (Sportfiskarna, Länsstyrelsen Norrbotten m.fl)*

Svar: Se beskrivning av indikator i rapporten God havsmiljö 2020 Del 2 Bilaga 2 för gränsvärden för kommersiella arter. Dessa utgår från ICES aktuella rådgivning vilket är i linje med havsmiljödirektivets krav på EU-nivå.

Indikatorer för lax och öring finns inom HELCOM CORESET som utvecklingsbara.

* *Prioritera framtagandet av en indikator som mäter bottentrålningens effekter på de ekosystem som är knutna till havsbotten. (Göteborgs stad)*
* *Bedömning av påverkan på fisk av fysisk exploatering och näringsämnen samt indikatorer för påverkan på habitat (t.ex. uppväxtmiljöer för fisk, ålgräsängar, makroalger mm.) behövs som underlag i fysisk planering och den kommande havsplaneringen samt vid tillsyn och prövning. (Länsstyrelserna Stockholm, Uppsala)*

Svar: Havs- och vattenmyndigheten har uppmärksammat behovet, tar till sig synpunkterna och kommer framöver att utveckla indikatorer som möter belastning av fysisk påverkan på havsbotten och dess habitat. Det är en prioriterad fråga i det fortsatta arbetet med havsmiljöförvaltning.

# Miljöövervakning

* *Utökade övervakningsprogram kommer att krävas.*
* *Metoder för övervakning behöver kompletteras för att fånga in fler arter som t.ex. gädda samt småvuxna arter som storspigg i Östersjön, som normalt inte täcks in med dagens miljöövervakning.*
* *Är befintliga provfiskestationer tillräckliga? En regional indelning och bedömning måste göras för att indikatorerna ska få ett värde.*

*(Länsstyrelserna Västerbotten, Västra Götaland, Västernorrland, Stockholm m.fl.)*

Svar: Metoder och indikatorer är under utveckling och det krävs att övervakningsmetoder tas fram för arter som idag inte fångas representativt inom de befintliga övervakningsprogrammen som t.ex. gädda, sik och spigg. Detta behov lyfts i den Inledande bedömningen, God havsmiljö 2020 Del 1.

# Bedömningsområden, geografisk skala

* *Bedömningsområden saknas i många fall, därmed riskerar miljökvalitetsnormen bli en ren pappersprodukt utan förankring som med stor sannolikhet antingen måste omarbetas eller inte kan tillämpas.*
* *Den geografiska upplösningen är för grov för att miljökvalitetsnormerna ska kunna ge underlag för relevanta åtgärder. Regionen Östersjön bör indelas i mindre områden för att ge en korrektare beskrivning av miljötillståndet och för att miljömål och miljökvalitetsnormer ska kunna följas upp.*
* *God miljöstatus kommer att bedömas på för stor geografisk skala och miljökvalitetsnormer för fisk kommer därmed inte att kunna utgöra ett underlag för prioriteringar och målinriktade insatser för kommuner och statliga myndigheter som arbetar med frågor som rör havsmiljön.*
* *Miljökvalitetsnormerna med tillhörande indikatorer befaras inte fånga upp påverkan och effekter i kustnära och grunda miljöer. Det geografiska bedömningsområdet för indikatorerna bör sättas så att miljökvalitetsnormerna kan tillämpas i tillsyn och prövning enligt miljöbalken och plan- och bygglagen. Normerna påverkas även av verksamheter i kustnära och grunda miljöer, t ex genom fysisk exploatering av lek- uppväxt och födosöksområden för fisk. Denna aspekt saknas i förslaget, och de nya normerna bör utformas så att de kan tillämpas vid tillsyn och prövning enligt miljöbalken och plan- och bygglagen.*
* *Då livsbetingelserna varierar stort inom de utpekade förvaltningsområdena Östersjön och Nordsjön, bör förvaltningsområdena delas in i mindre geografiska enheter inom vilka indikatorerna kan anpassas och utvecklas.*
* *Någon geografisk avgränsning för hur långt bort från Östersjöns förvaltningsområde som en verksamhet kan påverkas av kustvattennormerna har inte angetts. Det är uppenbart att dessa oklarheter medför ytterligare tillämpningssvårigheter.*

*(Sveriges kommuner och landsting, Stockholms stad, Länsstyrelserna Stockholm, Uppsala, Västernorrland m.fl)*

Svar: Att ta fram bedömningsområden ingår i utvecklingen av indikatorn tillsammans med att ta fram gränser för god miljöstatus samt metod och relevant övervakning, vilket kan påverka den rumsliga upplösningen. Normerna ska dock redan idag bedömas inom olika bedömningsområden, vilket redovisas i kartor som anges i föreskriften. I föreskrifen anges även inom vilket bedömningsområde respektive norm ska bedömas. Havs- och vattenmyndighetens intention har varit att uppfyllnaden av de indikatorer som tillhör respektive miljökvalitetsnorm ska bedömas inom realistiska bedömningsområden för att få en så adekvat tillämpning som möjligt. Därför har bedömningsområden för respektive indikator tagits fram. De indikatorer som tagits fram för de nu remitterade normerna är till övervägande del inte funktionella, dvs tillämpbara, i dagsläget utan förväntas bli det 2014 eller 2018. Vid denna tidpunkt kommer det att finnas framtagna bedömningsområde även för dessa. För övriga tidigare framtagna indikatorer har bedömningsområden bestämts till kustvattentyper (enligt vattenförvaltningen), havsbassänger, havsbassängernas utsjövatten eller till de bedömningsområden som anges i ICES aktuella rådgivning. Bestämningen har skett efter viken skala som bedömts relevant för uppföljning av en viss indikator. För de indikatorer till C.3 respektive C.4 som är funktionella idag hänvisas till de bedömningsområden som används enligt ICES aktuella rådgivning. Detta innebär att man för att bedöma uppfyllnad av indikatorn och därmed miljökvalitetsnormen kan avgränsa sig till det eller de i det aktuella fallet relevanta bedömningsområdena.

# Sammanvägd bedömning

* *Det brådskar att ta fram en metod för sammanvägning av indikatorer för miljöstatus, dels i utsjön och dels i kustvattnen då de nya indikatorerna för fisk skall ingå i den slutliga bedömningen av vattnens miljöstatus. (Länsstyrelserna Stockholm, Uppsala)*

Svar: Det är ännu inte fastställt hur en sammanvägd bedömning ska göras. Detta är ett område som är under utveckling på EU-nivå.

# Miljökvalitetsnorm för främmande arter C.1 med tillhörande indikator

* *Flera remissinstanser ifrågasätter eller ställer sig tveksamma till indikatorn och dess tillämpning. Vilka utsättningstillstånd avses, särskilt i förhållande till utsättning för rekreation och fiske? Kommer inga utsättningstillstånd att kunna tillåtas, kommer varje utsättning att påverka indikatorn negativt?*
* *Vad menas med att något hotar den genetiska och biologiska mångfalden eller ekosystemets funktion?*
* *Definiera vad som avses med att genetiska egenskaper förändrats på annat sätt (än genom genmanipulering).*
* *Det behövs en kartläggning om antalet olagliga utsättningar och oavsiktliga spridningar då de inte prövas utifrån om de har påverkan på vattnet.*

*(Länsstyrelserna Västra Götaland, Östergötland, Gävleborg m.fl.)*

Svar: Utsättning av fisk sker idag för att bevara och stödja hotade arter, återföra arter som försvunnit från området, kompensera bortfallet av naturproducerad laxfisk på grund av kraftverksbyggen samt för att förbättra fisket. Enligt FIFS 2011:13 får man inte odla eller plantera ut arter eller stammar som inte är naturliga i Sverige eller som inte redan förekommer i våra vattensystem. Undantagna är arterna regnbåge, bäckröding, kanadaröding, gräskarp, signalkräfta samt rödinghybriden splejk, vilka alla redan förekommer i våra vatten (men är att betrakta som främmande för Sverige). Detta för att förebygga och minimera risken för spridning av nya främmande arter och stammar med avseende på både mängd och antal. Restriktioner för att ge tillstånd för utplantering av dessa arter finns.

Främmande arter och ”främmande stammar” kan inte jämställas med vad som gäller för risker och effekter med utsättningar. Effekterna och riskerna ser delvis olika ut. Utsättning av stammar av ursprungliga arter gemensamma för landet (och våra nordiska grannländer) bedrivs som en typ av förstärkningsutsättning. De lokalt anpassade populationerna (stammarna) är viktiga att bevara eftersom de ökar arternas möjlighet att överleva miljöförändringar på lång sikt. Stammarna (och inte arten) utgör också den bas som både bevarande och fiskevård bör vila på. Negativa effekter av utsättningar av främmande arter och stammar inbegriper ekologiska interaktioner såsom predation, konkurrens eller spridning av parasiter och sjukdomar. Havs- och vattenmyndigheten har uppmärksammat de svårigheter som kan uppstå vid bedömning inför tillstånd till utsättningar i förhållande till normens tidigare föreslagna lydelse och tillhörande indikator.

**Åtgärd:** Miljökvalitetsnormens lydelse har ändrats och anpassats mot de legala utsättningar som förekommer idag och som ger en låg risk för spridning av främmande arter. Indikatorn skjuts upp till att vara funktionell först år 2018.

1. Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter (HVMFS 2012:18) om vad som kännetecknar god miljöstatus samt miljökvalitetsnormer med indikatorer för Nordsjön och Östersjön. Trädde i kraft 15 juli 2012. [↑](#footnote-ref-1)
2. Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter om ändringar (HVMFS 2012:29) i Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter (HVMFS 2012:18) om vad som kännetecknar god miljöstatus samt miljökvalitetsnormer med indikatorer för Nordsjön och Östersjön. [↑](#footnote-ref-2)