

Konsekvensutredning

Datum
2018-03-02

Handläggare
Sara Grahn
Juridiska enheten
sara.grahn@havochvatten.se

Dnr
2345-17

Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter som gäller befälhavares skyldigheter att rapportera och anmäla yrkesmässigt fiske i havet

A Allmänt

Regelverket inom den gemensamma fiskeripolitiken inom EU omarbetas löpande och det medför att även våra nationella föreskrifter har genomgått en rad ändringar. Havs- och vattenmyndigheten (HaV) har sett att det finns ett behov av att Fiskeriverkets föreskrifter (FIFS 2004:25) om resurstillträde och kontroll på fiskets område ses över och struktureras om. Ett steg i denna riktning är att denna översyn av aktuella föreskrifter i FIFS 2004:25 om anmälnings- och rapporteringsskyldighet för yrkesmässigt fiske i havet. Syftet är att skapa god överblick, förenkla och förtydliga regelverket samt i de fall det finns behov, förändra regelverket.

De flesta föreslagna bestämmelser i dessa föreskrifter har endast genomgått redaktionella ändringar vilka bedöms inte få några konsekvenser. Det är endast i de fall materiella ändringar har föreslagits som konsekvenserna av dessa ändringar analyseras.

I Sverige finns det idag ca 1 220 fiskelicenser och under år 2017 var det ca 1 000 befälhavare som på olika sätt rapporterade sitt fiske till HaV. Av dessa var det ca 205 befälhavare som rapporterade sitt fiske i elektronisk fiskeloggbok och 302 befälhavare som rapporterade sitt fiske i fiskeloggbok i pappersformat. När det gäller kustfiskejournal var det 421 befälhavare som under 2017 förde kustfiskejournal i pappersform medan de befälhavare som rapporterade i elektronisk kustfiskejournal uppgick till 155.

De förslag som innebär materiella ändringar och som tas upp i denna konsekvensutredning är följande.

1. Ansvarig befälhavare (1 kap. 7 §)
2. Rapportering vid tekniska problem (2 kap. 2 §)
3. Krav på befälhavaren att föra fiskeloggbok när fiskeverksamhet bedrivs (3 kap. 4 § och 4 kap. 3 §)
4. Angivande av position (3 kap. 11 § och 4 kap. 8 §)
5. Förhandsanmälan (6 kap.)

6. Övriga ändringar

Beskrivning av problemet och vad man vill uppnå

1. Ansvarig befälhavare

Eftersom fiskelicens kan utfärdas även för juridiska personer, vet HaV i vissa fall inte vem som är befälhavare på fartyget vid en specifik fiskeresä. HaV behöver veta vem som är ansvarig befälhavare för en resa, eftersom det i de flesta fall är befälhavaren som ansvarar för att registrering och rapportering görs enligt föreskrifterna. Därför föreslår myndigheten att det i föreskrifterna förtydligas att användarnamnet som befälhavaren får är personligt och inte får användas av någon annan, även detta för att underlätta identifiering av den befälhavare som är ansvarig vid resan. De allra flesta befälhavare anmäler sig i samband med att de ansöker om att få använda elektronisk loggbok. Eftersom dessa befälhavare får ett eget användarnamn, samt med beaktande av att användarnamnet är personligt, framgår det vem som är ansvarig befälhavare. När nya eller tillfälliga befälhavare anlitas av fiskelicensinnehavaren finns i nuläget inte någon tydlig process för att de ska få en användaridentitet som ger dem tillgång till systemet för elektronisk fiskeloggbok. Det har fått till följd att befälhavare i vissa fall registrerat och rapporterat fångstuppgifter i det elektroniska fiskeloggbokssystemet med angivande av en annan befälhavares inloggningsuppgifter, vilket har medfört onödiga problem vid kontroll och i överträdelsehanteringen. Genom förtydligandet att befälhavare som inte är registrerade måste anmäla sig till HaV, kan ovannämnda problem minimeras. Förtydligandet medför att HaV ska kunna utgå från att den som är registrerad befälhavare vid en fiskeresä också är den som är ansvarig befälhavare vid fiskeresan.

2. Rapportering vid tekniska problem

Myndigheten föreslår en ändring av rapporteringsfrekvensen när det uppstår tekniska problem med fartygets satellitföljare från rapportering varannan timme till varje timme. Skälet är att rapportering varannan timme är för sällan och inte ger det underlag som behövs för att HaV ska kunna säkerställa att fiskefartygen inte fiskar i små skyddade områden. De fartyg som har särskilt tillstånd för fiske i skyddade områden måste ha fungerande AIS-system och de är därför lättare att kontrollera. De fartyg som inte har AIS och som befinner sig på skyddade områden kan orsaka skador på området om inte HaV kan utöva tillfredsställande kontroll över området. Därutöver innebär förändringen att rapporteringskravet i Sverige och Norge harmoniseras, vilket medför en förenkling för de svenska fiskare som fiskar inom och nära Norsk EZ.

I det tidiga samrådet har SFPO (Sveriges fiskares producentorganisation) påtalat att det inte finns anledning att ha rapportering varje timme och att

man enligt artikel 25.1 i genomförandeförordningen¹ ska rapportera var fjärde timme.

Som påpekats ovan har denna skärpning föreslagits på grund av de erfarenheter som finns när det gäller att kontrollera efterlevnaden av reglerna i de skyddade områdena. Det finns idag en rad små områden där det behövs effektiv övervakning för att HaV ska kunna skydda områdena från otillåtet fiske mm. Med hänsyn till att det tillkommer flera skyddade områden i Kattegatt, är det av stor vikt att regelverket är sådant att HaV kan efterleva effektiv kontroll av dessa områden utan att begränsa genomfart från fiskefartygen mer än nödvändigt.

3. Krav på befälhavaren att föra fiskeloggbok när fiskeverksamhet bedrivs

Det har tidigare funnits ett krav på att den som för elektronisk fiskeloggbok ska lämna uppgifter vid varje resa med fartyget. De ändringar som föreslås är att kravet på rapportering ska begränsas till de fall där fartyget företar en fiskeresor där någon form av fiskeverksamhet bedrivs samt att detta ska gälla oavsett rapporteringssätt. Skälet till denna ändring är att det ur kontrollsynpunkt inte är motiverat att det ska finnas denna skillnad på rapporteringsskyldighet beroende på rapporteringssätt. En harmonisering av kravet på befälhavare oavsett rapporteringssätt är viktigt.

Även om det är viktigt för Hav för att kunna utöva sin kontrollverksamhet, är det angeläget att skyldigheten att föra loggbok begränsas till de fall där fiskeverksamhet bedrivs. Detta i syfte att undvika sådana fall där resa företas med fiskefartyget men att resan är av privat karaktär eller endast i syfte att tanka eller liknande. Ändringen innebär ett nytt krav för de som för pappersloggbok att de måste lämna uppgifter i något större omfattning än tidigare samtidigt som kraven på rapportering för befälhavare som rapporterar elektroniskt minskar.

4. Angivande av position

Både när det gäller rapportering i fiskeloggbok i pappersformat och elektronisk fiskeloggbok ska fartygets position i latitud och longitud anges i hela grader och minuter med tre decimalers noggrannhet. Detta anses vara en nödvändig åtgärd för att HaV ska kunna övervaka skyddade områden. Det händer också att fartygets position anges på sådant sätt att det verkar som att fartyget har bedrivit fiske i ett område som är förbjudet. Eftersom en noggrannhet med tre decimaler ger en mer exakt positionsangivelse, underlättar det både för fiskarna och för HaV att se att fartyg inte befinner sig i ett sådant område eller fiskar i området. En mer exakt angivelse av

¹ Förordning (EU) nr 404/2011.

fartygets position kan också bidra till att minska risken för att kvotuppföljningen blir felaktigt eftersom fångsten kommer att rapporteras i det område där fisket faktiskt bedrivs.

I det tidiga samrådet har viss kritik framförts mot detta förslag av HKPO (Havs- och kustfiskarnas producentorganisation). Det har framförts att det inte är HaV:s uppgift att kontrollera och övervaka stängda områden och trålgränser genom loggboksuppgifter och att denna kontroll ska göras på plats, av Kustbevakningen.

Det är HaV:s uppgift att bedriva administrativ kontroll samt korskontroll varvid de geografiska uppgifterna är viktiga. Denna ändring innebär att HaV måste ändra systemet för anmälan så att positionsangivelse med tre decimalers ska kunna göras. För fiskarnas del innebär dock ändringen ingen ökad arbetsbelastning eftersom GPS:n minst anger positionen med denna exakthet. För fiskarnas del innebär det alltså att positionen skrivs med tre decimalers noggrannhet istället för med två.

5. Förhandsanmälan

När det gäller det materiella innehållet i reglerna föreslås följande ändringar.

Reglerna om tiden för förhandsanmälan, vilka uppgifter förhandsanmälan ska innehålla och möjligheten att justera kvantiteten av föranmäld fångst ändras och vissa mindre delar harmoniseras på så sätt att befälhavarna har samma skyldigheter och rättigheter oavsett rapporteringssätt. Tidigare har olika krav gällt för befälhavare som använder fiskeloggbok i pappersformat och befälhavare som har haft elektronisk fiskeloggbok. De nu föreslagna bestämmelserna avser befälhavarens skyldigheter oavsett rapporteringssätt. Bedömningen är att denna harmonisering utgör en förenkling av regelverket och underlättar för befälhavarna att fullgöra sina skyldigheter (6 kap. 5-6, 8 §§).

- Reglerna om tiden för ankomst till hamn i förhållande till den anmälda tiden förtydligas på så sätt att det föreslås att det uttryckligen ska framgå att tiden för ankomst till hamn inte får ändras efter att den tidigare anmälda tidpunkten har passerat. Dessutom ska det av regeln framgå att endast efter telefonkontakt och godkännande från FMC kan annan tid för ankomst till hamn tillåtas. Dessa regler gäller idag för fartyg med pappersloggbok men nu föreslås det gälla även för fartyg med elektronisk fiskeloggbok. Regeln kan innebära en svårighet för fiskefartyg som tidigare elektroniskt kunde anmäla ändringar. Skälet till förslaget är att i elektroniska loggbokssystemet kan befälhavaren föra in vilka ändringar som helst och det finns inget varningssystem eller någon möjlighet för myndigheten att godkänna en ändring. Utifrån

föreskrifternas tidigare lydelse har det funnits en risk att befälhavaren uppfattat att denne har fått medgivande till annan ankomsttid än den först anmälda. Det har inte varit myndighetens avsikt att man ska kunna uppfatta en genomförd ändring i datasystemen som ett godkännande av en annan anmälningstid, och en sådan tillämpning försvårar och försämrar kontrollmöjligheterna. Förslaget innebär merarbete även för FMC, som behöver ta emot samtal från fiskefartyg med elektronisk fiskeloggbok. Regeln bedöms vara nödvändig för att undvika att fel information kommer fram och för att kontrollen inte ska försvåras i onödan.

Det har också bedömts nödvändigt att ange att befälhavare inte får ändra ankomsttid, efter att den tidigare anmälda tidpunkten har passerat. Detta bedöms vara ett förtydligande av vad som gäller och ingen egentlig ändring i sak (6 kap. 7 § 1 st).

- Det införs ett krav på att befälhavaren ska anmäla ny landningstid eller fortsatt landningstid minst en timme innan landningstidpunkt i de fall landningen har skjutits upp eller avbrutits. Denna skyldighet införs även för tredjelandsfartyg som avbryter eller skjuter upp landningstidpunkten. Reglerna innebär att krav ställs på befälhavaren med en tidsfrist. Dessa regler är nödvändiga för att HaV ska kunna genomföra kontroll av landningen även när landningen skjuts upp eller avbryts. Det är också viktigt att samtliga landningar kan hanteras på samma sätt ur kontrollhänseende; även tredjelandsfartyg ska anmäla ny landningstidpunkt minst en timme i förväg när landningen har skjutits upp eller avbrutits. (6 kap. 7, 9-10 §§).
- Kravet på hamnbesök efter förhandsanmälan ändras på så sätt att hamnbesök efter förhandsanmälan ska göras oavsett syftet med hamnbesöket och oavsett rapporteringssätt. Att FMC kan tillåta undantag från kravet på begäran av befälhavaren kvarstår dock, med den ändringen att begäran om undantag ska göras per telefon. Denna ändring motiveras av att HaV ska kunna genomföra mer effektiva och bättre kontroller. Att en förhandsanmälan ska följas av hamnbesök underlättar för kontrollanterna att planera sina kontrollinsatser. Denna ändring kan innebära merarbete i vissa fall men är samtidigt nödvändigt för att kontrollen ska vara effektiv. Dessutom kvarstår möjligheten att FMC medger undantag från anmält hamnbesök (6 kap. 11 §).

6. Övriga ändringar

- 5 kap. 10 § första stycket p. 1 ändras så att kravet på att ange FAO:s treställiga alfabetiska kod har tagits bort. Motsvarande ändring kan

dock inte göras för den som rapporterar i fiskeloggbok i pappersform eftersom det är ett krav enligt EU-rätten att FAO:s kod används. Ändringen för kustfiskejournal i 5 kap. har föreslagits efter önskemål från fisket och innebär en förenkling av regelverket.

- **Omlastning och omlastningsdeklaration:** I de föreslagna föreskrifterna har reglerna om omlastning och omlastningsdeklaration samlats i var sitt eget kapitel. Vidare har reglerna reviderats och genomgått redaktionella ändringar, samt när så varit lämpligt, harmoniserats med reglerna för förhandsanmälan. Som exempel kan nämnas att det har införts en bestämmelse om att angivna fångstmängder avser fiskens levande vikt. Under 2011 hade HaV 1 anmälan om omlastning från ett tredjelandsfartyg. Sedan dessa har HaV inte fått någon anmälan om omlastning. Omlastningar är därför väldigt ovanliga vilket innebär att dessa regler tillämpas i mycket begränsad omfattning (7 och 9 kap.).
- **Bestämmelsen om anmälan i samband med fiske efter ål** kompletteras med en skrivning om att anmälan ska lämnas per telefon, vilket redan är det vanligaste sättet att anmäla sin kommande ålfiskeperiod samt vilka uppgifter som ska lämnas i anmälan. Uppgifterna behövs för HaV:s kontroll av ålfisket och för att kunna koppla ihop fiskeperioderna vid samfiske (8 kap. 2 §).
- **Bilaga 1:** Bilagan har uppdaterats och det har tillkommit ett par redskapskoder för nya redskap som samtliga är selektiva. Koderna som tagits fram är för parflyttrål, bottentrål för torsk och flyttrål för torsk. Dessa ändringar bedöms inte få några konsekvenser jämfört med nuläget.
- **Bilaga 2:** Utöver redaktionella ändringar har det i bilaga 2 föreslagits en ändring i sak som innebär en ändring av artkoden för arten *Labrus bergylta*. Nuvarande kod ersätts med USB, som är samma förkortning som FAO använder. Detta bedöms inte få några konsekvenser.

Beskrivning av alternativa lösningar för det man vill uppnå och vilka effekterna blir om någon reglering inte kommer till stånd

1. Ansvarig befälhavare

Frågan om ansvarig befälhavare är som nämnts ovan inget nytt utan ett förtydligande om vad som redan gäller. Det har dock funnits ett behov av att förtydliga detta för att HaV ska kunna utöva sin kontrollverksamhet och kunna utgå från att den befälhavare som rapporterar är den som faktiskt är ansvarig befälhavare vid fiskeresan.

Om regeln inte förtydligas kommer denna osäkerhet att kvarstå och det finns en risk för att ansvarig befälhavare inte är känd för myndigheten. Fel befälhavare kan utpekas som ansvarig och det försvårar för HaV att fullgöra sin kontroll- och tillsynsskyldighet.

2. Rapportering vid tekniska problem

När det gäller kravet på rapportering vid tekniska problem finns det en rad alternativa lösningar. Ett alternativ är att låta rapporteringsfrekvensen fortsätta vara varannan timma. Ett fartyg som exempelvis trålar i 2 knop tillryggalägger på två timmar drygt 7 km. Under denna tid hinner fartyget korsa de små skyddade områdena flera gånger och orsaka skador på dessa områden. Erfarenheterna från den nuvarande regeln och svårigheterna med att kontrollera fartygens förehavanden på de områden som är skyddade, visar att det behövs ett utökat och mer effektivt regelverk. Nuvarande förslag är ett steg för att effektivisera kontrollen och skyddet av dessa områden. Det kan inte uteslutas att ytterligare åtgärder kan behöva vidtas och reglerna skärpas ytterligare.

Ett annat alternativ är att införa olika rapporteringsfrekvens för olika områden. Bedömningen är dock att detta försvårar regelefterlevnaden för fisket. Detta är inte förenligt med intentionen med dessa föreskrifter, vilka är att förenkla regelverket. Som påpekats har Norge ett rapporteringskrav varje timme inom Norsk EZ, vilket medför en del svårigheter för fartyg som fiskar i och nära Norsk EZ.

Ytterligare ett alternativ som finns är att helt stänga de skyddade områdena och inte ha "passage" för fartyg som inte har tillstånd att fiska i området. HaV har gjort den bedömningen att det är viktigt att inte stänga av områden för yrkesfisket mer än nödvändigt så länge HaV har möjlighet till effektiv kontroll av de skyddade områdena.

3. Krav på befälhavaren att föra fiskeloggbok när fiskeverksamhet bedrivs

Dagens regelverk skulle kunna bibehållas men de problem som nämnts tidigare skulle kvarstå. Det är dessutom svårt att motivera skillnaderna i kravet på rapportering beroende av vilket rapporteringssätt som används. Denna ändring bedöms därför nödvändigt för att myndigheten ska kunna ha en fungerande kontrollverksamhet.

Ett annat alternativ hade varit att ha rapporteringskrav för varje resa som fartyget gör. HaV anser det vara viktigt att rapporteringsskyldigheten inte är mer omfattande än vad som behövs för att myndigheten ska kunna ha en fungerande kontrollverksamhet. Därför har resor av privat karaktär eller resor som företas i syfte att tanka eller liknande uteslutits från detta krav.

4. Angivande av position

Positionsangivelser med två decimalers noggrannhet skulle kunna kvarstå. Det innebär dock att de effekter som HaV vill åstadkomma inte kan uppnås. Det är Hav:s ansvar att se till att skyddade områden skyddas på bästa sätt samtidigt som fiskerinäringen värnas. Därför är det viktigt att de områdena som behöver skyddas inte är större än nödvändigt. För att kunna utöva effektiv kontroll av efterlevnaden av reglerna för skyddade områden, är det viktigt att HaV har så exakt data som möjligt om var fartygen befinner sig. För de fartyg som har särskilt tillstånd att fiska på dessa områden, finns det krav på AIS. Denna ändring berör därför endast de fartyg som inte får fiska i dessa områden men som passerar områdena.

Ett annat alternativ är att helt stänga de skyddade områdena för passage för de fiskefartyg som inte får fiska där. Detta alternativ är mer begränsande och kan påverka fiskerinäringen i dessa områden negativt. Med anledning av detta har HaV bedömt att angivande av position med tre decimalers noggrannhet är det krav som är minst ingripande för att HaV ändå ska kunna utöva effektiv kontroll över de skyddade områdena.

5. Förhandsanmälan

Jämfört med nu gällande FIFS 2004:25 gäller generellt följande för de delar av föreslagna sjätte kapitlet som är ändringar i sak. I de flesta fall skulle dagens regelverk kunna behållas, men de tidigare beskrivna problemen skulle i så fall finnas kvar. En del ändringar måste göras för att bestämmelserna ska vara uppdaterade i förhållande till övrig gällande rätt. Samtliga regeländringar bedöms krävas för att myndigheten ska kunna ha en fungerande kontrollverksamhet.

Det har i det tidiga samrådet framförts synpunkter att de strängare regler som Sverige har när det gäller tid för förhandsanmälan utgör ett missgynnande av det småskaliga kustnära svenska yrkesfisket. Det är viktigt att påpeka att de nationella reglerna om tiden för förhandsanmälan gäller även för fartyg från andra medlemsstater samt att striktare regler gäller för fartyg från tredje land. Bestämmelserna är därför inte diskriminerande för svenska fiskare. Därutöver kan nämnas att de nationella reglerna om förhandsanmälningstid utgår från de rådande kontrollföresättningsarna. Sverige har en av de längsta kuststräckorna i EU, närmare bestämt 11 600 km lång fastlandskust, i kombination med ca 10 000 landningshamnar. För att öka möjligheterna till kontroll i syfte att säkerställa kvotavräkningen, finns behovet av de förhandsanmälningstider som finns i föreskrifterna.

Ett alternativ till de föreslagna reglerna hade varit att avsevärt begränsa antalet landningshamnar, vilket hade drabbat hela yrkesfisket inklusive det

småskaliga fisket. Därför har HaV valt en något längre förhandsanmälningstid med bibehållet stort antal landningshamnar.

- När det gäller harmonisering av kraven på befälhavaren rörande förhandsanmälan innebär ändringarna en förenkling av regelverket. Det alternativ som finns är att låta regelverket vara kvar på sätt som är idag. Dagens bestämmelser har dock olika struktur på bestämmelserna beroende på hur befälhavaren rapporterar sina uppgifter. Detta fungerar idag, men är inte ändamålsenligt och HaV:s bedömning är att förslaget på sikt medför att det blir enklare att läsa och ta till sig regelverket för befälhavarna och andra som berörs (6 kap. 5-6, 8 §§).
- Den tillämpning som finns idag, att befälhavaren som rapporterar elektroniskt, när som helst kan ändra tiden för ankomst till hamn i datasystemen och uppfatta det som en godtagen ändring, är otillfredsställande. Detta försvårar fiskerikontrollen på ett omotiverat sätt (6 kap. 7 § 1 st).
- När det gäller kravet på förhandsanmälan i de fall landningen skjuts upp eller avbryts, innebär det ett ökat krav på befälhavarna. Ett alternativ är att inte alls reglera dessa situationer, med följd att problemen med kontroll av dessa landningar kvarstår. HaV har en skyldighet att utöva effektiv kontroll för att kunna fullgöra sitt ansvar. Ett annat alternativ är att inte tillåta att landningar skjuts upp eller avbryts för att återupptas senare. Detta bedöms kunna medföra stora nackdelar för fisket och kan medföra olägenheter i de fall befälhavaren anser det vara nödvändigt att avbryta eller skjuta upp landningen (6 kap. 7, 9-10 §§).
- Även harmonisering av kravet på hamnbesök efter förhandsanmälan, oavsett syftet med hamnbesöket eller rapporteringssätt, innebär att reglerna blir mer harmoniserade. Om tidigare reglering kvarstår kan det få otillfredsställande resultat på samma sätt som beskrivs ovan. Det föreslagna alternativet bedöms därför vara det mest effektiva och enklaste sättet för att kunna ha ett fungerande kontrollsystem (6 kap. 11 §).

6. Övriga ändringar

De övriga ändringar som tagits upp ovan är sådana ändringar som bedöms inte få någon nämnvärd konsekvens för fisket men som bedöms underlätta tillämpning av regelverket. Att bedöma effekterna av att reglerna inte ändras, kan i dessa fall inte anses relevant.

- Borttagande av kravet på att ange FAO:s treställiga alfabetiska kod för den som för kustfiskejournal i pappersform bedöms inte få några

konsekvenser och det kan inte anses vara relevant att vidare utreda effekterna av ändringen.

- Omlastning: när det gäller föreslagna ändringar i sjunde kapitlet kan i samtliga fall dagens regelverk finnas kvar men de tidigare beskrivna problemen kommer att kvarstå. Därutöver innebär dagens regler att olika regler, ibland mer generösa, gäller för de som rapporterar elektroniskt. Det saknas skäl till varför dessa olikheter ska kvarstå. Regeländringen krävs också för att myndigheten ska kunna ha en fungerande kontrollverksamhet. Eftersom omlastningar är så ovanliga bedöms effekterna av ändringarna bli minimala.
- Redan i dag sker föreskrivna anmälningar i samband med fiske efter ål vanligtvis per telefon. Alternativet att inte ha någon reglering av anmälningssättet är att en del fiskare anmäler ålfisket per brev, vilket innebär dels en fördröjning av uppgiftslämnandet, dels att det finns risk för att nödvändiga kontrolluppgifter saknas. På grund av ålens hotade situation är det av stor vikt att HaV har rätt uppgifter för att kunna utöva en bra kontrollverksamhet över det begränsade ålfiske som får bedrivas i Sverige.
- Bilagorna 1 och 2: ändringarna bedöms inte få några konsekvenser och det kan inte avses relevant att bedöma effekterna av ändringarna.

Uppgifter om vilka som berörs av regleringen

Som framgår av föreslagna 1 kap. 4 § omfattas alla som yrkesmässigt fiskar i havet av reglerna om registrering, rapportering och anmälningar. Som nämnts fanns det under 2017 ca 1 000 befälhavare som på olika sätt rapporterade till Havs- och vattenmyndigheten. Samtliga dessa bedöms beröras av regleringen.

Uppgifter om de bemyndiganden som myndighetens beslutanderätt grundar sig på

Bemyndigande för de föreslagna föreskriftsändringarna finns i 2 kap. 7 §, 5 kap. 1 och 7 §§, 6 kap. 8 § förordningen (1994:1716) om fisket, vattenbruket och fiskerinäringen.

Uppgifter om vilka kostnadsmässiga och andra konsekvenser regleringen medför och en jämförelse av konsekvenserna för de övervägda regleringsalternativen

De föreslagna ändringarnas kostnadsmässiga effekter bedöms som små. Detta beror på att de flesta ändringar som har tagits upp här är av mindre karaktär och dessutom ersätter de sedan tidigare gällande skyldigheter att anmäla och rapportera.

Bedömning av om regleringen överensstämmer med eller går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen

Krav på rapportering vid fel på satellitföljaren stadgas i artikel 25 i förordning (EU) 404/2011. I nuvarande reglering har EU-kravet på rapportering var fjärde timme skärpts till varje timme. Den nu föreslagna regleringen är således i enlighet med EU-regleringen och innebär en ytterligare skärpning av EU:s krav. Som påpekats ovan bedömer HaV detta som nödvändiga åtgärder för att kunna utöva kontroll över skyddade områden när de normala kontrollsystemen havererar.

Regleringen såvitt avser förhandsanmälan och anmälan om omlastning går utöver de grundläggande bestämmelser om förhandsanmälan och anmälan om omlastning som anges i kontrollförordningen inom den gemensamma fiskeripolitiken. Bestämmelserna bedöms dock som nödvändiga för att fullgöra de skyldigheter avseende kontroll av svenskt fiske, utifrån svenska förhållanden, som föreskrivs i den gemensamma fiskeripolitiken och som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen.

I övrigt är ändringarna i enlighet med vad som följer av Sveriges anslutning till EU och Sveriges skyldighet att vidta kontrollåtgärder för att efterleva de krav som ställs inom den gemensamma fiskeripolitiken.

Bedömning av om särskild hänsyn behöver tas när det gäller tidpunkten för ikraftträdande och om det finns behov av speciella informationsinsatser

Regleringen förslås träda i kraft i juni 2018. HaV planerar att informera om regleringsförslaget under informationsmöte under våren 2018. Information kommer också att finnas tillgängligt på myndighetens hemsida.

Det finns för övrigt inga särskilda hänsyn som bedöms nödvändiga.

B Kommuner och landsting

Regleringen bedöms inte få effekter för kommuner eller landsting.

Konsekvensutredningen innehåller därför inte någon beskrivning av punkten i avsnitt B.

C Företag

Regleringen kan få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar. Konsekvensutredningen innehåller därför en beskrivning av detta.

Beskrivning av antalet företag som berörs, vilka branscher företagen är verksamma i samt storleken på företagen

Samtliga befälhavare som fiskar yrkesmässigt i havet berörs av regeländringarna, till någon del beroende på hur de rapporterar. Storleken på företagen varierar från enmansföretag till medelstora företag.

Omsättningen varierar och spridningen är stor.

Det är viktigt att påpeka att omsättning eller företagets storlek inte är avgörande, utan det är det rapporteringssätt de använder som avgör vilka ändringar de berörs av.

Beskrivning av vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader.

Regleringarnas kostnadsmässiga effekter bedöms som små. Som nämnts ovan beror detta på att det redan i dag finns en omfattande rapporterings- och anmälningsskyldighet. Flertalet av de ändringar som nu föreslås bedöms förenkla och harmonisera regelverket och endast i enstaka fall innebära att nya krav på rapportering ställs på befälhavaren.

Den föreslagna skärpningen av rapporteringsintervallet i de fall det är fel på satellitföljaren, är ett sådant ändringsförslag som medför merarbete för befälhavare att rapportera varje timme. Regeln gäller dock endast i undantagsfall, då VMS-utrustningen inte fungerar som den ska.

Med hänsyn till att storleken på företagen kan variera och spridningen är stor är det svårt att dra några generella slutsatser om tidsåtgången som regleringen kan föra med sig.

Beskrivning av vilka andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen och vilka förändringar i verksamheten som företagen kan behöva vidta till följd av den föreslagna regleringen.

De föreslagna ändringarna medför inga andra kostnader.

Beskrivning av i vilken utsträckning regleringen kan komma att påverka konkurrensförhållandena för företagen

Ingen påverkan bedöms ske på konkurrensförhållandena.

Beskrivning av hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen

De föreslagna ändringarna bedöms inte påverka företagen i några andra avseenden än de som nämnts tidigare i denna konsekvensutredning.

Beskrivning av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning

Regleringen föranleder inte att särskild hänsyn behöver tas till små företag.

D Samråd

Beskrivning av ett eventuellt tidigt samråd

HaV har utöver ett flertal informationsmöten med olika företrädare för fiskerinäringen även haft ett tidigt samråd under mitten av 2017. I samrådet skickades föreskriftsförslaget med motivering ut till företrädare för fisket. De inkomna synpunkterna har sedan sammanställts, analyserats samt beaktats. I de fall det har inkommit synpunkter framgår det av motiveringen till bestämmelsen samt om synpunkterna föranlett några ändringar eller närmare motivering.

E Kontaktperson

Ange vem som kan kontaktas vid eventuella frågor

Sara Grahn

Sara.grahn@havochvatten.se

Tfn: 010-698 63 73