

Referat av digitalt samrådsmöte den 11 februari 2021

Detta dokument är ett referat av det digitala samrådsmötet som hölls den 11 februari 2021. Dokumentet sammanfattar mötets första del där åtgärdsprogrammet för havsmiljön presenterades och remissen av förslag till uppdaterat program som pågår 1 november 2020 till 30 april 2021.

För att ta del av referat från vattenmyndigheternas presentation om förslag till förvaltningsplan, åtgärdsprogram och miljö kvalitetsnormer, se

<https://www.vattenmyndigheterna.se/om-vattenmyndigheterna/nyheter-och-press/nyheter/2021-03-05-nationella-samradsmoten-tillsammans-med-havs-och-vattenmyndigheten.html>

Välkommen och inledning

Annika Ekvall vattenvårdsdirektör på Västerhavets vattenmyndighet och Mats Svensson, avdelningschef för havsmiljöavdelningen på Havs- och vattenmyndigheten hälsar välkommen.

Hav och land hör nära ihop. För att havet ska må bra så måste vattnet i våra åar och älvar vara rent. Men vårt sötvatten har också ett egenvärde. Både grundvatten, sjöar och vattendrag måste ha en bra vattenkvalitet, utan problem med försurning, övergödning och miljögifter. Men även den fysiska formen på vattenförekomsterna är viktigt för att fiskar ska kunna vandra, olika organismer kunna föröka sig och retention av näringsämnen ska kunna ske. Och för grundvatten behöver vi också se till att inte mer tas ut än vad som rinner till. Därför finns åtgärdsprogrammet för vattendirektivet.

Våra vatten och hav mår inte bra. Ett stort åtgärdsarbete har under åren bidragit till förbättringar. Men det finns fortfarande mycket kvar att göra och ett stort behov att minska olika belastningar för att vi och framtida generationer ska kunna ta del av de värden och tjänster som hav och vatten ger oss. Arbetet med havsmiljön är långsiktigt och återhämtning och förbättring tar tid men insatser och åtgärder krävs nu.

Idag har vi ett gemensamt samråd för både havsmiljödirektivet och vattendirektivet. Tyck till om åtgärderna. Är de effektiva? Begripliga? Eller behöver något förbättras eller förtydligas? Nu har ni chansen! Fram till den 30 april vill vi veta vad ni tycker!

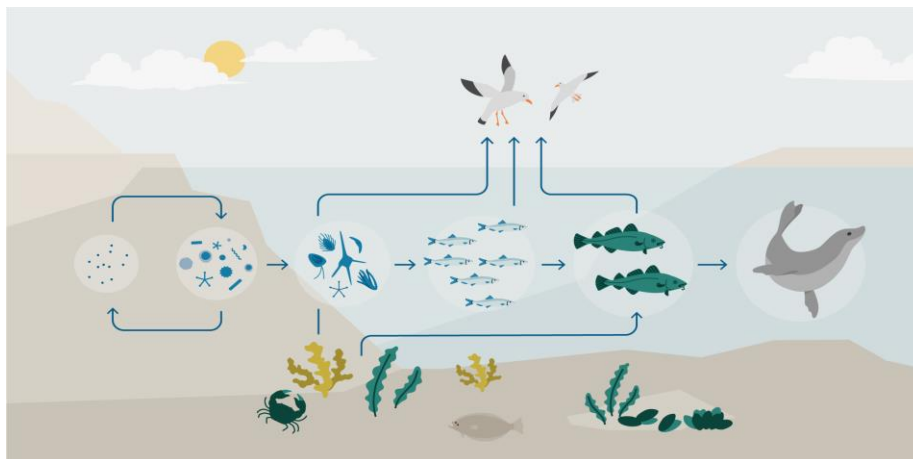
Åtgärdsprogrammet för havsmiljön

Helena Strand och Max Vretborn, utredare på Havs- och vattenmyndigheten (HaV), berättar om åtgärdsprogrammet för havsmiljön, ÅPH. Syftet är att ge en bakgrund till åtgärdsprogrammet och en bild av hur förslaget till programmet har tagits fram, samt informera översiktligt om programmets innehåll.

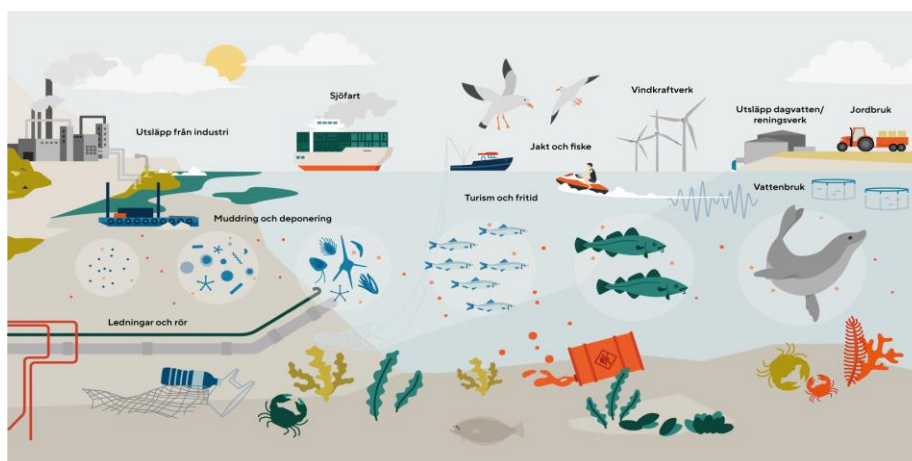
Remissen skickades ut 1 november 2020 och ska svaras på senast 30 april 2021. Många kollegor här på HaV har varit delaktiga i arbetet med ÅPH.

Bakgrund

Utgångspunkten för arbetet med åtgärdsprogrammet är den marina miljön. Bilden nedan illustrerar förenklat olika komponenter i det marina ekosystemet och samspelet mellan dem inom de marina näringsvävarna. Pilarna visar hur energin i havet flödar från primärproducenter, till mindre fiskar, vidare till större rovfiskar och marina däggdjur.



På många håll är detta ett system som idag är rubbat och ur balans - en följd av att haven utsätts för olika påverkan som medför en allt för hög belastning på den marina miljön, och gör att vi i de flesta fall inte uppnår en god miljöstatus. Det får också negativa konsekvenser för de ekosystemtjänster som haven levererar till samhället. Som illustreras av bilden nedan äger vissa av aktiviteterna och verksamheterna rum till havs och i kustbandet, men många sker också på land.



Utifrån EU:s havsmiljödirektiv arbetar vi och EU:s kuststater för att uppnå det vi kallar en god miljöstatus (good environmental status, GES) i havsmiljön. Det innebär att olika komponenter i havsmiljöns ekosystem ska ha en god status, det vill säga att de är livskraftiga, att näringsväven är i balans och att belastningen på den marina miljön inte är för stor. Vi vill att haven är friska och produktiva och att användningen av den marina miljön är hållbar.

För att nå målet om god miljöstatus i direktivet arbetar HaV med havsmiljöförvaltning utifrån havsmiljöförordningen (havsmiljödirektivet är infört i Sverige genom havsmiljöförordningen (2010:1341) och miljöbalken) i 6-åriga återkommande förvaltningsperioder som består av olika steg. De här olika stegen bygger hela tiden vidare på varandra och innebär: att vi definiera vad god

miljöstatus är (omfattar arter och miljöer i havsmiljön, samt belastningar som påverkar haven), utifrån dessa definitioner gör vi en bedömning av havsmiljöns status: Hur mår haven? I samband med detta görs också en social och ekonomisk analys av nyttjandet av haven. Vi tar fram delmål mot god miljöstatus, miljö kvalitetsnormer (MKN), och ett övervakningsprogram. Att ta fram ett åtgärdsprogram är det sista steget i den sexåriga förvaltningscykeln och ska tas fram om god miljöstatus inte nås eller det finns risk att god miljöstatus inte upprätthållas. Nu är vi inne i den andra förvaltningscykeln och det första åtgärdsprogrammet från 2015 ska uppdateras.

Åtgärdsprogram

Åtgärdsprogrammet ska innehålla de åtgärder som behövs för att miljö kvalitetsnormerna för havsmiljön (HVMFS 2012:18) ska kunna följas.

Åtgärdsprogrammet är ett nationellt program för hela Sveriges havsområde, Nordsjön och Östersjön. Arbetet bidrar till att skapa samarbete om åtgärder nationellt, men även för samarbete med grannländer i den gemensamma marina miljön. Programmet är ett viktigt bidrag till vårt nationella miljöarbete utifrån miljö kvalitetsmålen, t.ex. att nå god miljöstatus enligt havsmiljöförordningen är en av 11 preciseringar under miljö målet *Hav i balans samt levande kust och skärgårdar*.

Åtgärdsprogrammet följer bestämmelser i miljöbalken 5 kap, och riktar sig till myndigheter och kommuner. Det är Havs- och vattenmyndigheten som beslutar om programmet och det uppdaterade åtgärdsprogrammet kommer gälla för perioden 2022 – 2027. Utöver ÅPH finns även andra existerande åtgärder som följer av annan lagstiftning eller policyområden men också bidrar till en bättre havsmiljö. Till exempel fiskeripolitiken, art- och habitatdirektivet, åtgärder som följer av Agenda 2030 och miljö målsarbetet, vattenförvaltningens åtgärdsprogram. De nya åtgärderna som tas fram inom ÅPH bygger vidare på och kompletterar det existerande åtgärdsarbetet. De tas fram specifikt för inriktning mot miljö kvalitetsnormerna för havsmiljön, och utifrån vad som bedöms krävas särskilt för att följa normerna. För det första åtgärdsprogrammet, 2015, så togs 32 nya åtgärder fram som identifierades som nödvändiga för att följa miljö kvalitetsnormerna för havsmiljön. För den här uppdateringen av ÅPH föreslås ytterligare 15 nya åtgärder.

Uppdateringen av åtgärdsprogrammet för havsmiljön

Identifiering av åtgärdsbehov

Vi har dragit en del slutsatser från den uppdaterade inledande bedömningen som togs fram 2018: "God miljöstatus" bedöms i de flesta fall inte kunna nås till 2020 vilket får negativa konsekvenser för de ekosystemtjänster som haven levererar till samhället. Vi får inte den samhällsnyttan som vi kunde fått. De belastningar som påverkar svenska havsområden mest är tillförsel av näringsämnen (kväve och fosfor), tillförsel av farliga ämnen, fysisk störning av botten och uttag av arter. Det finns behov av ytterligare åtgärder. Vi utgår från våra miljö kvalitetsnormer för havsmiljön. Som beskrivits tidigare fungerar de som delmål och det är de vi siktar in vårt arbete med åtgärdsprogrammet på.

Åtgärdsprogrammet utgångspunkt – miljö kvalitetsnormerna (MKN) för havsmiljön

Status för MKN: Endast en av 11 MKN bedöms följas och ytterligare åtgärder krävs.

Analysen av åtgärdsbehov har gjorts för 10 av de 11 normerna (MKN D.3 följs idag och förväntas fortsätta följas utan ytterligare åtgärder) och har utgått från 3 steg:

- Källfördelningsanalys per MKN - Vilka är de viktigaste belastningarna?

- Kartläggning och bedömning av existerande åtgärder inkl. nuvarande ÅPH och beslutade åtgärder (totalt över 200 åtgärder) - *Hur långt räcker nuvarande åtgärder för att täcka dessa belastningar?*
- Förväntad utveckling av de sektorer med störst påverkan på havsmiljön fram till 2030 - *Hur förväntas relevanta sektorer utvecklas och förändrar det förutsättningarna att nå miljökvalitetsnormerna?*

Vi har identifierat tre olika typer av åtgärdsbehov för att MKN ska kunna följas:

- Genomförandeunderskott: Områden där vi i dag har lagstiftning och åtgärder på plats, men åtgärder genomförs inte i tillräckligt hög takt för att vi ska uppnå våra målsättningar.
- Det finns ett åtgärdsbehov men Sverige har ibland ett begränsat mandat och kan inte göra egna åtgärder. Exempel är den gemensamma fiskeripolitiken (GFP) och reglering av sjöfarten som främst sker genom FN:s internationella sjöfartsorganisation (IMO).
- Ytterligare åtgärdsbehov inom områden som Sverige har mandat att genomföra åtgärder. Förslag på nya åtgärder som ingår remissen.

Identifierade åtgärdsbehov och förslag på nya åtgärder

För det uppdaterade åtgärdsprogrammet för havsmiljön föreslår vi 15 nya åtgärder.

Tabell 1. Förslag på nya åtgärder i det uppdaterade åtgärdsprogrammet för havsmiljön.

Temaområde	Förslag på nya åtgärder	Faktablad
Främmande arter	APH 46, Havs- och vattenmyndigheten Vägledning för att beakta och hantera risken med invasiva främmande arter i beslut/skötseplaner/bevarandeplaner för marina skyddade områden.	Faktablad 46
Fiskar och skaldjur som påverkas av fiske	APH 47, Havs- och vattenmyndigheten Stärkt tillsyn och förbättrad hantering av redskap inom fritidsfisket.	Faktablad 47
	APH 48, Havs- och vattenmyndigheten Främja en storleksfördelning hos det kustnära fiskesamhället som möjliggör att viktiga funktioner i näringsväven upprätthålls.	Faktablad 48
	APH 49, Havs- och vattenmyndigheten Minska arealen trålsvept yta och öka användningen av selektiva och skonsamma redskap samt genomföra en sammanställning av trålningens inverkan på kustnära fiskbestånd.	Faktablad 49
Koncentration och effekter av farliga ämnen	APH 50, Havs- och vattenmyndigheten Förbud mot bottentråling i marina områden med dumpad ammunition och kemiska stridsmedel.	Faktablad 50
	APH 51, Transportstyrelsen Minimera miljöpåverkan från sjöfart i den marina miljön.	Faktablad 51
	APH 52, Havs- och vattenmyndigheten, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Naturvårdsverket och Kustbevakningen Expertstöd för ett samordnat oljeskadeskydd.	Faktablad 52
	APH 53, Kustbevakningen Utökad brottsförebyggande arbete för att motverka olagliga utsläpp av mineralolja och andra farliga ämnen.	Faktablad 53
	APH 54, Kemikalieinspektionen Minska användningen av båtbottnfärger som innehåller biocid på fritidsbåtar.	Faktablad 54
	APH 55, Transportstyrelsen Aktiv utfasning av tvåtaktsmotorer med förgasare på fritidsbåtar.	Faktablad 55
Marint skräp	APH 56, Havs- och vattenmyndigheten Produkt- och materialutveckling gällande fiskeredskap.	Faktablad 56
Undervattensbuller	APH 57, Havs- och vattenmyndigheten Vägledning för att förhindra att seismiska undersökningar orsakar skadligt impulsivt buller med negativa effekter på marina däggdjur.	Faktablad 57
Biologisk mångfald	APH 58, Havs- och vattenmyndigheten Genomförande av pilotprojekt som ska ge underlag till vägledning för ekosystembaserad havsförvaltning på havsområdesnivå.	Faktablad 58
	APH 59, Havs- och vattenmyndigheten Inrättande av förvaltningsråd för skyddade områden i svenska havsområden.	Faktablad 59
Marina näringsvävar	APH 60, Havs- och vattenmyndigheten Behovsstyrd områdesspecifik begränsning av predatorer; gråsäl och skarv, för att stödja åtgärder med som ska återuppbygga lokala kustfisksamhällen.	Faktablad 60

Utöver nya åtgärder från det första åtgärdsprogrammet föreslår vi även att några åtgärder från det första åtgärdsprogrammet (2015) modifieras. En modifiering föreslås för att anpassa åtgärden t.ex. till ny kunskap eller erfarenheter som vi hittills fått från genomförandet. Modifiering kan exempelvis gälla för åtgärdens inriktning, geografisk omfattning, att aktiviteter tagits bort eller lagts till, samverkan eller samarbete för genomförande. Flera åtgärder från det första åtgärdsprogrammet (2015) fortsätter även i det uppdaterade ÅPH. Att åtgärderna behöver fortsätta kan t.ex. vara en följd av att de inte är fullt genomförda, eller att åtgärden är av en mer löpande karaktär.

En viktig del i åtgärdsarbetet är koordinering både regionalt i den gemensamma marina miljön, men också nationellt. Havsmiljödirektivet betonar att havsmiljöförvaltningen ska vara samordnad och om lämpligt ske inom ramen för arbetet i de regionala havskonventionerna. Åtgärdsprogrammets

uppdatering sammanfaller med att regionala aktionsplaner uppdateras i Helcom (Baltic Sea Action Plan, BSAP) och Oskar (North East Atlantic Environment Strategy, NEAES). Även den nationella samordningen i åtgärdsarbetet är viktigt. Även om HaV ansvarar för att ta fram/uppdatera och besluta om ÅPH är det olika myndigheter som ansvarar för frågor som har betydelse för havsmiljön som tillsammans genomför åtgärder som bidrar till en bättre havsmiljö. Även koordineringen är mellan havs- och vattenförvaltningen är centralt. Som visades tidigare så är flera av källorna till de belastningar som påverkar havsmiljön landbaserade, t.ex. när det gäller tillförsel av näringsämnen eller flera farliga ämnen. Åtgärder mot de källorna finns inom vattenförvaltningens åtgärdsprogram för att följa vattenförvaltningens MKN, men är viktiga och ibland en förutsättning, för att vi ska kunna nå målen inom havsmiljöförvaltningen. Under arbetet med att uppdatera ÅPH har vi haft utbyte och samarbete med vattenmyndigheterna och det arbetet som gjorts med åtgärdsprogrammen i förvaltningsplanerna.

Samhällsekonomiska konsekvenser av de föreslagna åtgärderna

Konsekvensanalys inklusive en kostnadseffektivitetsanalys krävs för åtgärdsprogram enligt 25 § i havsmiljöförordningen (2010:1341) och 5 kap. 6 § miljöbalken. Här redogör vi för de ekonomiska och de miljömässiga konsekvenserna av varje åtgärd med en kvantifiering av åtgärdernas kostnader och nytta. Bedömning av nytta av de föreslagna åtgärderna görs med en ekosystemtjänstanalys. Bedömning av kostnader är för att t.ex. en kommun eller myndighet ska få en bild av vad det ska kosta. Det är till för de som ska genomföra åtgärden.

Resultat samhällsekonomisk analys

Vi använder oss av en ekosystemtjänstanalys för att göra en samhällsekonomisk analys. Givet antagandena som görs i analysen uppskattas kostnaden av de nya föreslagna åtgärderna till 0,54 (0,19–0,90) miljarder kronor för perioden 2022-2040 och nyttorna till 7,26 (0,96-12,60) miljarder kronor. Överskott i nytta av de föreslagna åtgärderna är uppskattad till 6,72 (0,77- 11,7) miljarder kronor. Resultaten av analysen visar att de föreslagna åtgärderna innebär en samhällsekonomisk vinst.

Finansiering

De administrativa kostnaderna för att genomföra en åtgärd finansieras av de myndigheter och som åtgärden riktas till.

En viktig princip är att förorenaren betalar. Den verksamhet som har en negativ miljöpåverkan får stå för kostnaden för det -antigen genom kostnaden för att genomföra en åtgärd eller konsekvensen av verksamheten begränsas.

Vad gäller statlig finansiering finns anslag för åtgärder för havs- och vattenmiljö. Dessutom finns Europeiska havs- och fiskerifonden (EHFF) där den nya programperioden väntas starta 2022 och kan utgöra stöd för att genomföra åtgärder. Kommuner, men även privata aktörer kan få stöd till åtgärder. Detta kan ge ett ännu bättre genomförande och vi kan växla upp åtgärdsarbetet och använda pengarna på ett bättre sätt.

Var finns de olika delarna av den ekonomiska analysen för den som vill fördjupa sig?

- En sammanfattning av den ekonomiska analysen finns i åtgärdsprogrammet, i Kapitel 5 Samhällsekonomiska konsekvenser av åtgärdsprogrammet.

- I åtgärdsprogrammets Bilaga 4 finns beskrivningar av resultat av kostnadseffektivitetsanalysen.
- Underlagsrapport: Konsekvensanalys av åtgärdsprogram för havsmiljön 2022-2027. Här finns beskrivet:
 - Metod och bedömning av åtgärdernas kostnadseffektivitet
 - Redogörelse för antaganden och beräkningar som ligger till grund för kostnader som presenteras i konsekvensanalysen.
 - Redogörelse för antagande och beräkningar av nyttan av de föreslagna åtgärderna.

Miljökonsekvensbeskrivning

En miljökonsekvensbeskrivning (MKB) har gjorts av åtgärdsprogrammet eftersom det antas få en betydande (positiv) miljöpåverkan. MKB:n beskriver den miljöpåverkan som uppdateringen av åtgärdsprogrammet för havsmiljön förväntas medföra och utgör ett beslutsunderlag inför att åtgärdsprogrammet ska fastställas. Åtgärdsprogrammet är ett nationellt program på en övergripande nivå och MKB:n redovisar därmed konsekvenser ur ett nationellt och strategiskt perspektiv. Eftersom viss gränsöverskridande miljöpåverkan bedöms uppstå från det uppdaterade åtgärdsprogrammet så samråder vi enligt Esbokonventionens protokoll med andra länder som har angränsande marina vatten.

Uppföljning och rapportering

I det första åtgärdsprogrammet finns en åtgärd (ÅPH 32) om rapportering och genomförande. Åtgärden gäller alla myndigheter och kommuner som omfattas av åtgärdsprogrammet. För uppdateringen av åtgärdsprogrammet föreslås åtgärden modifieras. I åtgärdsfaktabladet för ÅPH 32 beskrivs bl.a. att årlig återrapportering av åtgärderna ska göras till Havs- och vattenmyndigheten, kopplat till den årliga återrapporteringen genomförs uppföljningsdialoger samt att genomförandeplaner för resp. åtgärd ska tas fram.

Vi vill ha rapportering för att bl.a. få information om genomförandetakten av åtgärderna, rapporteringen är också ett viktigt underlag för den rapportering Havs- och vattenmyndigheten gör till EU gällande havsmiljödirektivets genomförande i Sverige.

Om remissen

Synpunkter på åtgärdsprogrammet för havsmiljön samt MKB

Remissmaterialet hittar du på Havs- och vattenmyndighetens hemsida (havochovatten.se) -klicka på Remisser från HaV¹. På remissidan finns remissmaterialet och relaterade underlag. På remissidan finns även information om hur synpunkter kan skickas in.

Lämna svar senast 30 april, 2021

Frågeställningar vi gärna ser belysta är:

Har vi fått med rätt åtgärder?

Har du förslag på ytterligare åtgärder som inte finns med i förslaget?

Finns det föreslagna åtgärder som inte bör genomföras?

¹ [Remisser från HaV](#)

<https://www.havochovatten.se/om-oss-kontakt-och-karriar/om-oss/remisser-fran-hav/remisser/2020-10-21-remiss-om-forslag-till-atgardsprogram-for-havsmiljon.html>

Åtgärdernas genomförande?
Andra synpunkter?

Vad händer sedan?

Beslut om det uppdaterade åtgärdsprogrammet ska fattas av HaV senast i december 2021.
Sedan fortsätter åtgärdsarbete enligt det uppdaterade programmet, som gäller för perioden 2022-2027.

Har du frågor om remissen, mejla:

Caterina Franceschi; caterina.franceschi@havochvatten.se
Helena Strand; helena.strand@havochvatten.se

Frågor från deltagare i chatten

Är avgränsningen mellan Vattendirektivet och Havsmiljödirektivet 1 nautisk mil utanför Sveriges kust? ?

Det finns ett överlapp då havsmiljödirektivet går hela vägen in till kusten. I praktiken innebär det dock att flera av våra MKN inte går hela vägen in till kusten då det redan finns motsvarande MKN inom vattenförvaltningsförordningen: I enlighet med 19 § 4 havsmiljöförordningen (2010:1341) tillämpas inte normerna A.1, B.1, D.1, D.2 och D.3 i kustvatten. Det innebär att dessa MKN inte gäller innanför 1 nautisk mil från kusten utan endast i utsjön. Övriga MKN gäller hela vägen in till kusten.

Vilken definition av "farliga ämnen" används?

Ämnen eller grupper av ämnen som är toxiska, beständiga och har benägenhet för bioackumulering, samt andra ämnen eller grupper av ämnen som ger upphov till motsvarande farhågor (t.ex. syntetiska ämnen, icke-syntetiska ämnen och radionuklider). Detta är den definition som framgår av HaV:s föreskrifter.

Gällande sjöfart i Östersjön, kan man åberopa att Östersjön är klassat inom IMO som särskilt känsligt havsområde för att nationellt och regionalt stärka åtgärderna? Kommer HaV att föreslå relevanta associerade skyddsåtgärder (APM) som Sverige som medlem kan driva inom IMO? Är det någonting som bereds eller planeras nu?

Inom arbetet med sjöfart finns del-åtgärder som riktar sig både nationellt och internationellt. HaV och Transportstyrelsen bistår i Sveriges och EUs arbete inom IMO, när det gäller de åtgärder som kräver internationellt samarbete, vilket ju gäller för en stor del av sjöfarten. På ett sätt är det enklare att driva åtgärder nationellt men inom just sjöfarten är det internationella arbetet av stor vikt för att nå resultat. Direkta utarbetade förslag till "skyddsåtgärder" ingår inte i åtgärdsprogrammet utan måste bli ett möjligt resultat av den linje Sverige väljer att driva, förhoppningsvis baserat delvis på åtgärdsprogrammet.

När det gäller ÅPH15, var kan jag hitta information / kontaktperson angående utveckling av rekommendation om Skrovrengöring av fartyg som ska användas av kommuner?

Naturvårdsverket samordnar genomförandet av ÅPH15.

Om man har synpunkter på MKN som ligger till grund för bedömningarna, ska man framföra även dessa i detta samråd, eller är det endast i miljöstatusbedömningen som det är relevant? När och hur ses MKN över inom 6-årscykeln?

Vi kommer inte ändra MKN i samband med remissen av åtgärdsprogrammet för havsmiljön. Vi hade

en remiss av normerna när vi gjorde föreskriftsändring vid uppdatering av MKN 2018. Men ni få gärna dela med er av synpunkter kring MKN så kan vi ta med det till kommande uppdatering 2023.

Kan ni säga något om samarbetet för att samordna havs- och vattenmiljöförvaltningen? (nationellt)

Utifrån källa till hav är samordning viktigt - åtgärder mot många av de landbaserade källorna finns inom vattenförvaltningens åtgärdsprogram för att följa vattenförvaltningens MKN men är viktiga, för vissa frågor också en förutsättning, för att vi ska kunna nå målen inom havsmiljöförvaltningen t.ex. vad gäller näringsämnen och för flera farliga ämnen. Inom ramen för arbetet med att uppdatera åtgärdsprogrammet för havsmiljön har haft utbyte och samarbete med vattenmyndigheterna och det arbete som gjorts kopplat till åtgärdsprogrammen i förvaltningsplanerna. Utöver regelbundna avstämningar har vissa fördjupade diskussioner förts för områdena: övergödning, farliga ämnen/miljögifter och påverkan i kust, och diskussion kring vissa analyser och åtgärder med syfte att få till en lämplig fördelning av insatser.

Godstransporter inom Sverige ska flyttas från väg till sjöfart och även öka kraftigt kustnära och inom landet enligt regeringens uppdrag till Trafikverket. TV nämns i vattenmyndigheternas åtgärder men endast för att arbeta med kunskapsunderlag om vägar och järnvägars påverkan. Finns det någon kommentar om det?

Vattenmyndigheterna kan inte rikta åtgärder mot myndigheter som verksamhetsutövare så vi kan inte ha åsikter om t.ex. m man ska välja sjö- eller vägtransport. Inom åtgärdsprogrammet för havsmiljön föreslås åtgärder för att minska sjöfartens påverkan, viktigt utifrån utveckling av att sjöfarten väntas öka. Inför åtgärdsprogrammets uppdatering fördes diskussion med Trafikverket utifrån deras arbete med godstransportstrategin, men att detta bättre kan samordnas genom HaVs medverkan i Trafikverkets redan pågående regeringsuppdrag.

Kan du specificera några åtgärder som ni förväntar er kommer synas framöver?

Nya åtgärder i åtgärdsprogrammet kommer påbörja genomföras från 2022 när det uppdaterade programmet har beslutats. Många av åtgärderna är av styremedelstyp, att t.ex. någon typ av reglering ska utvecklas och införas, vägledning tas fram eller informationsinsats genomföras. Beroende på vilken typ av åtgärd det rör sig om kommer det också ta olika lång tid innan effekter i miljön kommer synas.

Kan Max och Helena säga något om vad effektiviteten av dessa åtgärder är? hur effektiva är Sveriges respektive resten av Östersjöländernas åtgärder?

För de nya åtgärderna som föreslås för det uppdaterade åtgärdsprogrammet finns bedömning av potentiell effekt i åtgärdsprogrammet, i kapitel 5 och i tillhörande underlagsrapport. Även inom ramen för uppdateringen av Baltic Sea Action Plan, BSAP i Östersjön finns bedömningar av åtgärdernas uppskattade effekt.

Jag hade hoppats på en kort genomgång av de nya åtgärderna, men det verkar inte rymmas inom dagens samråd?

Samrådsmötet syftar till att ge översiktlig information om arbetet med uppdaterade åtgärdsprogrammet och dess innehåll. Detaljer kring de nya åtgärdsförslagen och de modifierade åtgärderna beskrivs i resp. åtgärdsfaktblad i åtgärdsprogrammets bilaga 3. Finns ytterligare frågor går det bra att återkomma till oss.

Ingår det svenska betinget i antal ton minskad kväve- och fosforbelastning för BSAP som MKN i Havsmiljödirektivet?

Ja, det ingår i MKN A.1

Görs konsekvensanalysen nationellt, havsområdesspecifikt eller bassängsspecifikt?

Resultaten presenteras på nationell nivå, förutom kostnadseffektivitetsanalysen som presenteras på havsområdesnivå (Östersjön och Västerhavet).

ÅPH beräknas till 0,5 miljarder och vattenförvaltningens åtgärdsprogram till 23 miljarder för 6 år. Hur mkt av vattenförvaltningens åtgärdsprogram kostnader krävs för att nå ÅPH totalt?

Nej, i analysen ingår endast kostnad av nyttorna av de föreslagna åtgärderna i havsförvaltningens åtgärdsprogram. Däremot är stora delar av vattenförvaltningens åtgärder en förutsättning för att vi ska kunna följa MKN för exempelvis farliga ämnen och övergödning och sammantaget kommer genomförandet av vattenförvaltningens åtgärdsprogram ledda till förbättrad status i havsmiljön, och en ökad tillgång på havets ekosystemtjänster och en ökad samhällsnytta. Den samhällsnyttan är väldigt hög och bör ingå när man väger kostnader och nyttor av vattenförvaltningens åtgärdsprogram.

Var regleras att era åtgärder skall vara finansierade? Alltså i vilket lagrum?

Enligt 5 kap 9 § miljöbalken p.6 (gäller alla åtgärdsprogram) en analys av programmets konsekvenser från allmän och enskild synpunkt och hur åtgärderna enligt 2 är avsedda att finansieras.

Hur kommer EHFF medlen matchas med nationella medfinansieringar? Finns det redan idag en plan för detta? Unionsprioritering 6 i den nuvarande EHFF perioden underutnyttjades för miljöarbetet.

Detta finns inte beskrivet i remissen, men är något som är viktigt att se över -en bra remissynpunkt.

Vill gärna höra lite mer om vilken nivå samhällsekonomiska nyttor/konsekvensanalys bedöms. Bedömningarna har gjorts på nationell nivå.**Finns det vissa åtgärder som är prioriterade högre än andra, som en prioriterad lista?**

Alla åtgärder är viktiga och behöver genomföras för att vi ska uppnå god miljöstatus, någon prioritering har inte gjorts.