

Uppföljning av länsstyrelsernas tillsyn

av vattenverksamheter för år 2014



Uppföljning av länsstyrelsernas tillsyn

av vattenverksamheter för år 2014

Anders Skarstedt

Havs- och vattenmyndighetens rapport 2015:31

Havs- och vattenmyndigheten
Datum: 2016-01-25

Ansvarig utgivare: Ingemar Berglund
Omslagsfoto: Vattenståndsskala (pegel). Karl Melander.
ISBN 978-91-87967-05-4

Havs- och vattenmyndigheten
Box 11 930, 404 39 Göteborg
www.havochvatten.se

Förord

Havs- och vattenmyndigheten har det samlade ansvaret för havs- och vattenmiljöfrågor i Sverige. Vi är en av de centrala myndigheter som har vägledningsansvar för tillsyn enligt miljöbalken. I den rollen ingår också att samordna, följa upp och utvärdera den operativa tillsynen. Enligt 3 kap. 5 § miljötillsynsförordningen (2011:13) ska Havs- och vattenmyndigheten ge tillsynsvägledning i frågor om bl.a. vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken, Naturvårdsverket om markavvattning och Svenska kraftnät om dammsäkerhet. För att skapa oss en bild av omfattningen av länsstyrelsens tillsynsverksamhet inom området vattenverksamhet har vi begärt in uppgifter från länsstyrelserna om tillsynen för år 2014. Vi har tidigare begärt in motsvarande uppgifter om tillsynen för år 2012 och 2013.

Björn Sjöberg

Avdelningschef Havs- och vattenförvaltningsavdelningen

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

SAMMANFATTNING	5
BAKGRUND	6
Länsstyrelsens redovisning av tid och ärenden	6
Länsstyrelsernas verksamhets- och ärendestruktur (VÄS)	6
Länsstyrelsernas tidredovisning (Agresso)	8
Länsstyrelsernas ärendehanteringssystem (Platina)	8
Länsstyrelsernas årsredovisning	8
Fördjupad uppföljning av tillsynsärenden	8
LÄNSSTYRELSESNAS TID FÖR TILLSYN	10
LÄNSSTYRELSESNAS ÄRENDEN	11
ÖVRIGA FRÅGOR I DEN FÖRDJUPADE UPPFÖLJNINGEN	13
Tillsynsavgifter	13
Behovsutredning och tillsynsplan	13
Återkallelse eller omprövning av tillstånd	13
DISKUSSION	14
Behovsutredningar och tillsynsplaner	14
Anmälningssärenden enligt 11 kap 9 a § eller 11 kap 15 § miljöbalken	14
Planerad och händelsestyrd tillsyn	14
Vad leder tillsynen till?	15
Uppdrag 66 i länsstyrelsernas regleringsbrev för år 2015	16
Miljöbrott	16
Tillsynsavgifter	16
Omprövning och återkallelse av tillstånd	17
Handläggarstöd och uppföljning	17
BILAGOR	17
Bilaga 1 - Tider och ärenden för "Övrig vattenverksamhet" år 2014	18
Bilaga 2 - Fördjupad uppföljning av tillsynsärenden	19

Sammanfattning

Tillsammans avsätter länsstyrelserna 5,6 årsarbetskrafter på den planerade tillsynen för verksamhetsområdet ”övrig vattenverksamhet”. Detta kan jämföras med 11,3 årsarbetskrafter för den händelsestyrda tillsynen (övrig vattenverksamhet) eller 24,9 årsarbetskrafter för anmälningsärenden enligt 11 kap 9 a § miljöbalken och rensningar enligt 11 kap 15 § miljöbalken.

Ovanstående betyder att om ett vattenkraftverk ska bli föremål för planerad tillsyn vart 5:e år behöver varje årsarbetskraft, totalt, tillsyna ca 70 vattenkraftverk per år. Om ytterligare tillsynsobjekt t.ex. ca 10 000 dammar, muddringar och grävningar, ett okänt antal vattenuttag samt uppföljande tillsyn av tillståndsprövade och anmälda vattenverksamheter adderas till ovanstående resonemang bedömer Havs- och vattenmyndigheten att resursen för den planerade tillsynen sannolikt begränsar möjligheten att nå miljömålet Levande sjöar och vattendrag. För att styra de begränsade resurserna till rätt områden behöver länsstyrelserna arbeta aktivt med behovsutredningar, tillsynsplaner och samarbeten mellan länsstyrelserna.

I årets uppföljning har antalet nyligen beslutade behovsutredningar ökat från 14 till 16 stycken. Även för tillsynsplanerna har antalet ökat från 14 till 16 stycken. Det är positivt att antalet länsstyrelser med beslutade behovsutredningar och tillsynsplaner ökar, men vi anser att samtliga länsstyrelser borde ha haft en tillsynsplan som var beslutad under 2013 eller 2014. Framtagandet av behovsutredning och tillsynsplan bör göras i tät samverkan med övriga sakområden (t.ex. vattenförvaltning, fiske, miljöövervakning, hotade arter, kulturmiljö) inom länsstyrelsen för att få en gemensam bild av behoven, hitta möjliga lösningar och kunna avgöra var tillsynen gör mest miljönytta.

Vi har i uppföljningen av tillsynen frågat vad de olika tillsynsärendena (övrig vattenverksamhet) har resulterat i för åtgärd från tillsynsmyndighetens sida. För den planerade tillsynen leder ca 23 % av ärendena till ett föreläggande om t.ex. återställande, underhåll, miljöåtgärd eller tillståndsprövning. Motsvarande siffra för den händelsestyrda tillsynen är 15 %.

Havs- och vattenmyndigheten anser att antalet anmälningar om misstänkta miljöbrott, 81 stycken, är förvånande få sett till det totala antalet tillsynsärenden 1977 stycken. Det betyder att det i endast 4 % av tillsynsärendena finns anledning att misstänka ett miljöbrott. Möjligen kan en del av förklaringen ligga i att många tillsynsärenden berör frågeställningar mellan enskilda fastighetsägare samt avsaknaden av tillstånd eller mycket gamla tillstånd gör det svårt att bedöma om det finns misstanke om miljöbrott.

I uppföljningen anges att det i 29 ärenden av totalt 1977 tillsynsärenden har beslutats om tillsynsavgift. Havs- och vattenmyndigheten bedömer att det inte är troligt att övriga ärenden utgjordes av obefogade klagomål och att det, allra minst, borde ha tagits ut avgift i 345 ärenden (tillsynsärenden som resulterat i ett föreläggande om åtgärd). Havs- och vattenmyndigheten anser att länsstyrelserna behöver utveckla rutinerna för att besluta om avgift.

Av redovisningen framgår att återkallande eller omprövning av tillstånd nästan inte alls förekommer. De omprövningar som har varit vanliga under 2014 är de som berör markavvattningsföretag. Möjligheten att återkalla tillstånd har inte utnyttjats särskilt flitigt inom vattenverksamhetsområdet, trots att det för myndigheter, inte innehåller samma ersättningsregler som vid en omprövning.

Bakgrund

Havs- och vattenmyndigheten (HaV) har det samlade ansvaret för havs- och vattenmiljöfrågor i Sverige. Vår vision är ”*Levande hav, sjöar och vattendrag till glädje och nytta för alla*”. Vi har vidare formulerat en verksamhetsidé enligt följande:

”Vi tar ansvar för att hav och sötvatten nyttjas men inte överutnyttjas. Vi utgår från ekosystemens och människans behov nu och i framtiden. Detta gör vi genom att samla kunskap, planera och fatta beslut om insatser för en bättre miljö. För att nå framgång samverkar och förankrar vi vårt arbete med alla berörda, nationellt såväl som internationellt. Vi är tillgängliga och tillmötesgående och allt vårt arbete kännetecknas av demokrati, rättsäkerhet och effektivitet.”

Frågor som omfattas av miljöbalken ska hanteras genom tillsyn på olika sätt (2 kap. 1 § miljöbalken). Miljöbalkens mål och regler ska säkerställas genom tillsyn (prop. 1997/98:45 s 266 f). I förarbetena till miljöbalken talas om hur viktig tillsynen är för att miljöbalken ska fungera för sitt syfte. Meddelade tillstånd kompletteras med uppföljning och kontroll genom tillsyn. Verksamheter och åtgärder som inte har tillståndsprövats kan också bli föremål för tillsyn.

HaV är en av de centrala myndigheter som har vägledningsansvar för tillsyn enligt miljöbalken för vattenverksamhetsområdet (miljötillsynsförordningen, SFS 2011:13). Övriga myndigheter är Naturvårdsverket (markavvattning) och Svenska kraftnät (dammsäkerhet). I rollen som tillsynsvägledande myndighet ingår också att samordna, följa upp och utvärdera den operativa tillsynen.

Denna rapport avser HaV:s område av vattenverksamheterna och ev. ställningstaganden i rapporten är HaVs egna.

Länsstyrelsens redovisning av tid och ärenden

Länsstyrelsernas verksamhets- och ärendestruktur (VÄS)

Länsstyrelserna har en gemensam verksamhets- och ärendestruktur (VÄS) för att underlätta den egna redovisningen och för att uppnå större enhetlighet och jämförbarhet länsstyrelserna emellan. I VÄS:en används en indelning i nivåer för att beskriva länsstyrelsens verksamhet. Sifferstrukturen överensstämmer med den som används i länsstyrelsernas regleringsbrev och årsredovisning. Beroende på behov kan respektive verksamhet brytas ned i undergrupper (olika siffernivåer). Det har varit vanligt med verksamhetsgrenar ned till 3-siffernivå, men även 4-siffriga nivåer förekommer. VÄS-strukturen används även för diarieföring av ärenden och redovisning av arbetstid.

I tabell 1 framgår VÄS-strukturen för vattenverksamhetsområdet. Den 1 januari 2013 fick länsstyrelserna en ny VÄS-struktur. För verksamhetsområdet vattenverksamhet innebar förändringen att det blev möjligt att redovisa på en mer detaljerad nivå och att någon kod fick ändrad betydelse. Länsstyrelsens arbete med att företräda de allmänna intressena i tillståndsärenden (t.ex. miljökonsekvensbeskrivningar, yttranden till mark- och miljödomstol) samt tillståndsprövning av markavvattning redovisas under 3-siffernivån 531 (tabell 1). Tillsynen och handläggningen av anmälningsärenden enligt 11 kap 9 a § miljöbalken redovisas under 3-siffernivån 535 (tabell 1).

Tabell 1. Beskrivning av tidredovisningskoder och arbetsuppgifter inom vattenverksamhetsområdet.

531	Prövning av vattenverksamhet	Förklaring
	<i>5310 Övergripande inom prövning av vattenverksamhet</i>	
	<i>5311 Tillståndsprovning MD</i>	Yttranden och huvudförhandling
	<i>5312 Markavattning tillstånd</i>	Tillståndsprovning av markavattning
	<i>5313 Samråd och beslut om betydande miljöpåverkan</i>	
535	Tillsyn vattenverksamhet	
	<i>5350 Övergripande inom tillsyn vattenverksamhet</i>	
	<i>5351 Anmälan enligt 11 kap 9 a § miljöbalken och 11 kap 15 § miljöbalken</i>	Prövning av anmälan
	<i>5352 Planerad/egeninitierad tillsyn</i>	Tillsyn på myndighetens initiativ, bl.a. enligt tillsynsplan. Kontroll av villkor, granskning av rapporter, förelägganden, avgift för tillsyn, anmälan om miljöbrott
	<i>53521 Markavattning planerad/egeninitierad tillsyn</i>	Se ovan
	<i>53522 Dammsäkerhet planerad/egeninitierad tillsyn</i>	Se ovan
	<i>53523 Övrig vattenverksamhet planerad/egeninitierad tillsyn</i>	Se ovan
	<i>5353 Händelsestyrd tillsyn</i>	Externt initierad inspektion och kontroll m.m. Kontroll av villkor, granskning av rapporter, förelägganden, avgift för tillsyn, anmälan om miljöbrott
	<i>53531 Markavattning händelsestyrd tillsyn</i>	Se ovan
	<i>53532 Dammsäkerhet händelsestyrd tillsyn</i>	Se ovan
	<i>53533 Övrig vattenverksamhet händelsestyrd tillsyn</i>	Se ovan

Länsstyrelsernas tidredovisning (Agresso)

I länsstyrelsernas gemensamma tid- och ekonomihanteringssystem (Agresso) redovisas den tid som de anställda ägnar åt inom de olika verksamhetsområdena enligt VÄS:en (se ovan). Länsstyrelsen i Örebro län är sammanhållande för Agresso. Det är möjligt att vända sig direkt till Länsstyrelsen i Örebro län för att få uppgifter från Agresso för samtliga länsstyrelser.

HaV har begärt ut data från Agresso, via Länsstyrelsen i Örebro län, för åren 2009-2011 samt år 2012. Dessa data finns sammanställda i HaVs rapporter 2012:16 samt 2014:5. Dessa data används i föreliggande rapport som jämförelse och benämns då som "Agresso". För år 2014 har inte HaV begärt ut uppgifter från Agresso via Länsstyrelsen i Örebro län utan utgår från de uppgifter som redovisas direkt från respektive länsstyrelse..

Länsstyrelsernas ärendehanteringssystem (Platina)

Platina är ett ärendehanteringssystem som är gemensamt för alla länsstyrelser. Där registreras alla ärenden (innehåller även e-tjänster). I systemet finns en mängd olika funktioner såsom dokumenthantering för att koppla dokument till ärenden, möjligheter att utnyttja olika enhetliga dokumentmallar, bevakningsfunktion, m.m.

När ärenden registreras får de ett diarienummer som består av 3 delar (xxx-yyy-zzzz) där de 3 första siffrorna visar vilket verksamhetsområde (enligt VÄS:en) ärendet tillhör. Den andra delen utgörs av ett löpnummer och den sista delen utgörs av året då ärendet registrerades hos länsstyrelsen. Det innebär att det går att utläsa om ärendet t.ex. är ett tillståndsärenden för vattenverksamhet (531) eller ett tillsynsärende (535). Det är däremot inte möjligt att skilja ut olika typer av tillståndsärenden (5311, 5312, 5313) eller tillsynsärenden (5351, 5352, 5353).

För att kunna koppla ärenden till tidredovisningens 4-siffernivå eller ännu mer detaljerat måste ärendena förses med någon slags kodning. I nuläget kan länsstyrelserna använda sig av standardiserade ärendemeningar eller sifferkoder för att kunna söka ut olika ärendetyper. Det betyder dock att ett manuellt arbete måste genomföras av en handläggare om uppgifter om olika ärendetyper efterfrågas.

Länsstyrelsernas årsredovisning

Varje år redovisar respektive länsstyrelse sin verksamhet till Regeringen i en årsredovisning (ÅR). I ÅR finns tabeller där länsstyrelserna redovisar antal årsarbetskrafter och ärenden inom olika verksamhetsområden.

Vi har bedömt att det som redovisas i länsstyrelsernas ÅR med avseende på tid och ärenden är på en alltför övergripande nivå för att det ska vara möjligt att säga vad tillsynen har lett till (i miljön) och vilka behov som kan finnas av tillsynsvägledning.

Fördjupad uppföljning av tillsynsärenden

HaV har tillsammans med Naturvårdsverket och Svenska kraftnät bedömt att det finns ett behov att göra en fördjupad uppföljning av länsstyrelsernas tillsyn inom området vattenverksamhet och att det är lämpligt att vi samverkar kring

uppföljningen. Mot bakgrund av att tid, ärenden samt vad tillsynen har lett till inte redovisas på ett samlat sätt och på den detaljeringsgrad som vi anser vara nödvändig tog vi under 2012 fram ett antal uppföljande frågor kring länsstyrelsernas tillsyn. Vid utformningen av frågorna var vår utgångspunkt att frågorna, så långt möjligt, skulle kunna besvaras genom standardiserade uttag från Agresso och Platina, efter viss anpassning från länsstyrelserna. Tanken är att dessa frågor årligen ska ställas till länsstyrelserna i syfte att följa utvecklingen inom området. Den största utmaningen är att ställa frågor som ska relatera till vilken effekt tillsynen har haft samtidigt som det inte ska vara för komplicerat att ta fram dessa uppgifter. Vi bedömde att det var lämpligt att dela in ärendena i 3 huvudgrupper och att ärenden kan grupperas genom att använda standardiserade ärendemeningar i Platina.

Frågorna överensstämmer inte helt med den tidredovisning och ärendehantering som fanns på plats under år 2012 och därför bör de redovisade uppgifterna för år 2012 tolkas med viss försiktighet. Vidare ändrades länsstyrelsernas VÅS den 1 januari 2013 vilket möjligen försvårar jämförelsen med tidigare år.

Länsstyrelsernas tid för tillsyn

Totalt för tillsynen och hanteringen av anmälningsärenden har länsstyrelserna använt 44,5 årsarbetskrafter (tabell 2).

Tiden för tillsyn (535) utgör lite drygt 80 % av den totala tiden för länsstyrelsens hantering av vattenverksamheter enligt miljöbalken (VÄS-koderna 531x och 535x, se rapport 2012:16 samt 2014:5). Inom tillsynen läggs 56 % av tiden på handläggning av anmälda vattenverksamheter enligt 11 kap. 9 a § miljöbalken eller 11 kap 15 § miljöbalken. Den tid som läggs på planerad tillsyn (5352x) motsvarar 15 % av den totala tiden inom tillsynsområdet. Den händelsestyrda tillsynen (5353x) utgör 29 % av tiden. I bilaga 1 framgår de redovisade tiderna per län.

Tabell 2. Total tid i timmar samt årsarbetskrafter på respektive verksamhetsområde och år. En årsarbetskraft (åak) motsvarar 1760 timmar och i den tiden ingår inte semester, kompetensutveckling, personalmöten.

Verksamhet	Tim-12	Tim-13	Tim-14	Åak-12	Åak-13	Åak-14
5351- Anmälan enligt 11 kap 9 a § miljöbalken och 11 kap 15 § miljöbalken	35894	38595	43756	20,4	21,9	24,9
53521 Markavvattning planerad/egeninitierad tillsyn	1239	579	518	0,7	0,3	0,3
53522 Dammsäkerhet planerad/egeninitierad tillsyn	4745	1893	1204	2,7	1,1	0,7
53523 Övrig vattenverksamhet planerad/egeninitierad tillsyn	6491	10386	9782	3,7	5,9	5,6
53531 Markavvattning händelsestyd tillsyn	3010	2275	2095	1,7	1,3	1,2
53532 Dammsäkerhet händelsestyd tillsyn	3211	944	955	1,8	0,5	0,5
53533 Övrig vattenverksamhet händelsestyd tillsyn	15877	18745	19808	9,0	10,6	11,3
Summa tillsyn	70467	73417	78118	40,0	41,7	44,5

Länsstyrelsernas ärenden

I den fördjupade uppföljningen har vi frågat efter antal registrerade ärenden inom planerad och händelsestyrd tillsyn samt uppdelat mellan olika verksamhetstyper. Länsstyrelserna redovisar (tabell 3) att de har handlagt 1399 händelsestyrda tillsynsärenden och 578 planerade tillsynsärenden. Vidare har de registrerat 2577 anmälningensärenden enligt 11 kap. 9 a § miljöbalken och 11 kap 15 § miljöbalken.

Tabell 3. Antal ärenden för respektive verksamhetsområde och år.

Verksamhet	Antal ärenden-12	Antal ärenden-13	Antal ärenden-14
5351- Anmälan enligt 11 kap 9 a § miljöbalken och 11 kap 15 § miljöbalken	2374	2432	2577
53521 Markavvattning planerad/egeninitierad tillsyn	3	122	5
53522 Dammsäkerhet planerad/egeninitierad tillsyn	82	123	72
53523 Övrig vattenverksamhet planerad/egeninitierad tillsyn	157	904	501
53531 Markavvattning händelsestyrd tillsyn	160	155	88
53532 Dammsäkerhet händelsestyrd tillsyn	81	87	67
53533 Övrig vattenverksamhet händelsestyrd tillsyn	954	1491	1244
Summa ärenden	3811	5314	4554

I den fördjupade uppföljningen har vi även utformat ett antal frågor för att se vad tillsynen har lett till (tabell 4 och 5, se bilaga 3 för frågor samt förklaring av dessa).

Tabell 4. Antal ärenden inom planerad tillsyn för respektive verksamhetsområde och år.

Verksamhet	Antal ärenden-13	Antal ärenden-14
53521 Markavvattning planerad/egeninitierad tillsyn – föreläggande om återställning	26	0
53521 Markavvattning planerad/egeninitierad tillsyn – föreläggande om miljöåtgärd	28	0
53521 Markavvattning planerad/egeninitierad tillsyn – föreläggande om tillstånd, underhåll, kontrollprogram	31	0
53522 Dammsäkerhet planerad/egeninitierad tillsyn – föreläggande om tillstånd, underhåll, kontrollprogram	123	1
53523 Övrig vattenverksamhet planerad/egeninitierad tillsyn – föreläggande om återställning	30	22
53523 Övrig vattenverksamhet planerad/egeninitierad tillsyn – föreläggande om miljöåtgärd	35	37
53523 Övrig vattenverksamhet planerad/egeninitierad tillsyn – föreläggande om tillstånd, underhåll, kontrollprogram	53	55
Summa ärenden	326	115

Tabell 5. Antal ärenden inom händelsestyrd tillsyn för respektive verksamhetsområde och år.

Verksamhet	Antal ärenden-13	Antal ärenden-14
53531 Markavvattning händelsestyrd tillsyn – föreläggande om återställning	22	6
53531 Markavvattning händelsestyrd tillsyn – föreläggande om miljöåtgärd	22	30
53531 Markavvattning händelsestyrd tillsyn – föreläggande om tillstånd, underhåll, kontrollprogram	42	1
53532 Dammsäkerhet händelsestyrd tillsyn – föreläggande om tillstånd, underhåll, kontrollprogram	17	6
53533 Övrig vattenverksamhet händelsestyrd tillsyn – föreläggande om återställning	43	31
53533 Övrig vattenverksamhet händelsestyrd tillsyn – föreläggande om miljöåtgärd	263*	113
53533 Övrig vattenverksamhet händelsestyrd tillsyn – föreläggande om tillstånd, underhåll, kontrollprogram	80	43
Summa ärenden	489	230

*siffran är antagligen för hög. I år har vi upptäckt att vissa länsstyrelser misstolkat anvisningarna för redovisningen för denna post.

Nytt för 2013 var att vi även frågade efter hur många anmälningar om miljöbrott som länsstyrelserna hade gjort. Enligt de redovisade uppgifterna har länsstyrelsen gjort 81 stycken anmälningar om miljöbrott 2014. För 2013 var samma siffra 76 stycken.

Övriga frågor i den fördjupade uppföljningen

Tillsynsavgifter

Enligt 3 kap 11 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT) ska länsstyrelsen ta ut en tillsynsavgift om 800 kr per påbörjad handläggningstimme, oavsett om det är tillsyn som baseras på inkomna klagomål eller länsstyrelsens planerade tillsyn. Enligt 3 kap 11 § FAPT ska länsstyrelsen inte ta ut en avgift om det visar sig att ett klagomål är obefogat. Detta gäller inte anmälningsärenden enligt 11 kap. 9 a § miljöbalken där det istället ska tas ut en fast avgift.

I den fördjupade uppföljningen anges att det i 29 ärenden av totalt 1977 tillsynsärenden har beslutats om tillsynsavgift. För 2013 var samma siffra 10 ärenden av totalt 2882 tillsynsärenden.

Behovsutredning och tillsynsplan

Enligt 1 kap. 6 § miljötillsynsförordningen ska en operativ tillsynsmyndighet ha en utredning om tillsynsbehovet (behovsutredning) för myndighetens hela ansvarsområde enligt miljöbalken. Behovsutredningen ska avse en tid om tre år och ska ses över vid behov och minst en gång varje år. Vidare ska en operativ tillsynsmyndighet för varje verksamhetsår upprätta en samlad tillsynsplan som omfattar myndighetens ansvarsområde enligt miljöbalken (1 kap 8 § miljötillsynsförordningen). Planen ska grundas på behovsutredningen.

Av uppföljningen framgår att 13 län har en behovsutredning som är beslutad under 2015 eller 2014 och 3 län har en behovsutredning från 2013. Övriga län saknar eller har behovsutredningar som är äldre. När det gäller tillsynsplan anger 15 län att de har en plan som är beslutad under 2015 eller 2014 och 1 län har en tillsynsplan från 2013. Övriga län saknar eller har tillsynsplaner som är äldre.

I den förra uppföljningen framgick att 10 län hade en behovsutredning som var beslutad under 2014 eller 2013 och 4 län hade en behovsutredning från 2012. Övriga län saknade eller hade behovsutredningar som var äldre. När det gällde tillsynsplanerna angav 13 län att de hade en plan som var beslutad under 2013 och 1 län hade en tillsynsplan från 2012. Övriga län saknade eller hade tillsynsplaner som var äldre.

Återkallelse eller omprövning av tillstånd

I uppföljningen har vi frågat hur många tillstånd som återkallats eller omprövats (24 kap 3 och 5 §§ miljöbalken). Av redovisningen framgår att länsstyrelserna har omprövat eller återkallat 7 tillstånd och att 5 län har en lista över tillsynsobjekt som borde återkallas eller omprövas. Motsvarande siffror för 2013 var omprövning/återkallelse av 10 tillstånd och att 3 län hade en lista.

Diskussion

HaV konstaterar inledningsvis att det alltid finns vissa osäkerheter i denna typ av redovisningar och att siffror inte ger en heltäckande bild av tillsynsverksamheten vid länsstyrelserna. Det svåraste verkar vara att redovisa vilka olika typer av beslut länsstyrelserna har tagit i respektive tillsynsärende. Vi pekar återigen på möjligheten för länsstyrelserna att använda standardiserade ärendemeningar eller sifferkoder i Platina för att möjliggöra en enklare uppföljning. Dessa uppgifter borde även vara av intresse för länsstyrelserna. HaV känner till att det redan idag finns standardiserade ärendemeningar vilket skulle kunna underlätta framtagandet av ärenden. Vi bedömer att tiderna för de olika verksamhetstyperna ger en någorlunda korrekt bild eftersom dessa ska tas fram via ett uttag ur Agresso för förutbestämda koder och inte ska kräva ytterligare bearbetning.

Behovsutredningar och tillsynsplaner

Vi ser att antalet länsstyrelser som har behovsutredningar och tillsynsplaner som är beslutade de senaste 2 åren har ökat till 16 stycken vilket är positivt. Samtidigt finns det några länsstyrelser som har gamla dokument alternativt saknar dessa vilket inte är bra. HaV anser att det är viktigt att länsstyrelsernas behovsutredningar och tillsynsplaner utvecklas. Vi vill i detta sammanhang peka på de arbeten som Miljösamverkan Sverige (Länsstyrelserna i samverkan) har gjort/gör när det gäller tillsynsplan och behovsutredning.

Vi menar att behovsutredning och tillsynsplan är en förutsättning för att kunna styra tillsynsarbetet till rätt områden. Det gäller särskilt då den tillgängliga resursen är liten. HaV menar att framtagandet av behovsutredning och tillsynsplan bör göras i tät samverkan med övriga sakområden (t.ex. vattenförvaltning, fiske, miljöövervakning, hotade arter, kulturmiljö) inom länsstyrelsen för att länsstyrelsen ska få en gemensam bild av behoven, hitta möjliga lösningar och kunna avgöra var tillsynen gör mest miljönytta. Vi anser att det måste vara möjligt att dra nytta av de utredningar som görs inom andra sakområden för att underlätta framtagandet av behovsutredning/tillsynsplan.

Anmälningssärenden enligt 11 kap 9 a § eller 11 kap 15 § miljöbalken

Hanteringen av anmälningssärenden enligt 11 kap 9 a § miljöbalken eller 11 kap 15 § miljöbalken har mellan 2013 och 2014 ökat från 50 % till 56 % av tiden inom tillsynsområdet. Länsstyrelserna lägger nästan 25 årsarbetskrafter på att hantera dessa typer av ärenden och tiden har ökat för varje år sedan 2012.

Antalet ärenden uppgår till 2577 vilket också är 56 % av den totala ärendemängden inom området 535. År 2013 var andelen anmälningssärenden ca 47 %. Antalet ärenden har sedan 2012 ökat för varje år.

I snitt tar handläggningen av ett anmälningssärende ca 17 tim/ärende enligt redovisningen.

Planerad och händelsestyrd tillsyn

Den planerade tillsynen för all vattenverksamhet uppgår till 6,6 åak (7,3 åak 2013) vilket kan jämföras med 13 åak (12,4 åak 2013) för den händelsestyrda tillsynen. Det tillsynsområde som dominerar är "övrig vattenverksamhet" där länsstyrelserna har använt 5,6 åak för planerad tillsyn respektive 11,3 åak för

händelsestyrd tillsyn. Inom tillsynsområdet ”övrig vattenverksamhet” tar handläggningen, i snitt, av ett planerat tillsynsärende 19,5 tim motsvarande siffra för ett händelsestyrt ärende är 15,9 tim.

Både anmälningsskyldiga vattenverksamheter samt händelsestyrd tillsyn är sådana områden där länsstyrelsen inte har någon möjlighet att styra över det inkommande ärendeflödet. För inkommande ärenden finns även ett förvaltningsrättsligt krav på att ärenden ska hanteras skyndsamt. Dessutom finns det för anmälningsskyldiga vattenverksamheter enligt 11 kap 9 a § miljöbalken en bestämmelse om att verksamheten får påbörjas efter 8 veckor efter att åtgärden anmälts till länsstyrelsen. Sammantaget leder detta till att det finns betydande svårigheter att på ett effektivt sätt planera och genomföra tillsyn utifrån länsstyrelsens egna prioriteringar.

Jämförs länsstyrelsernas åak för planerad tillsyn (övrig vattenverksamhet) med t.ex. antalet vattenkraftverk i Sverige (ca 2000) kan det konstateras att varje årsarbetskraft skulle behöva tillsyna ca 70 vattenkraftverk varje år om de skulle bli föremål för tillsyn vart 5:e år. HaV bedömer att resurserna för den planerade tillsynen sannolikt begränsar möjligheten att uppfylla miljömålet Levande sjöar och vattendrag. Förutom de ovan redovisade tillsynsobjekten förekommer andra vattenverksamheter som dammar, vattenuttag, muddringar, grävningar, utfyllnader samt tillsynsåtgärder under genomförandefasen av anmälda eller tillståndsprövade åtgärder. Som jämförelse kan det nämnas att det i utredningen ”Dammsäkerhet – tydliga regler och effektiv tillsyn” (SOU 2012:46) anges att det krävs ca 7 åak för att bara tillsyna dammsäkerheten vid Sveriges större dammar.

Vad leder tillsynen till?

Vi har i den fördjupade uppföljningen efterfrågat vad de olika tillsynsärendena har resulterat i för åtgärd från tillsynsmyndighetens sida. Detta för att få en bild av vad tillsynen leder till. Uppgifterna ska tolkas med försiktighet eftersom det är tydligt att det stora flertalet av länsstyrelser har svårt att redovisa denna typ av uppgift.

Av redovisningen framgår att inom den planerade tillsynen (övrig vattenverksamhet) har 114-ärenden (ca 23 %), av totalt 501 ärenden, resulterat i ett föreläggande om:

- återställning
- miljöåtgärd
- tillståndsprövning, underhåll, kontrollprogram

Motsvarande siffror för den händelsestyrda tillsynen (övrig vattenverksamhet) är att 187 ärenden (ca 15 %) av totalt 1244 ärenden har resulterat i ett föreläggande om någon av ovanstående åtgärder.

Länsstyrelserna ska följa upp och utvärdera sin tillsyn varje år (1 kap 12 § miljötillsynsförordningen, 2011:13). HaV anser att denna typ av frågeställning borde vara av central betydelse för att bedöma vad tillsynen leder till. Vi vill trycka på att länsstyrelserna borde, i högre utsträckning än idag, använda sig av standardiserade ärendemeningar eller uppföljningskoder.

HaV anser att det finns en risk att planerade tillsynen har liten betydelse för uppnåendet av miljömålen eftersom resursen är så liten i förhållande till det totala antalet verksamheter. Eftersom den händelsestyrda tillsynen samt de anmälningsskyldiga vattenverksamheterna inte kan påverkas av myndigheten finns det en risk att dessa resurser används för att hantera ärenden som har en liten betydelse för uppnåendet av miljömålen.

Uppdrag 66 i länsstyrelsernas regleringsbrev för år 2015

Enligt uppdrag 66 skulle länsstyrelserna redovisa hur många förelägganden för tillsynen över vattenkraftverk som beslutats mellan åren 2012-2014. Av redovisningen framgår att 18 länsstyrelser har beslutat om totalt 200 förelägganden. Av dessa har 90 överklagats till mark- och miljödomstol och i 54 ärenden har förelägandet fastställts av domstolen, helt eller delvis. Av de andra föreläggandena har 14 upphävts, 4 återförvisats och 18 inte avgjorts vid redovisningen i mars 2015.

Mark- och miljödomstolarnas beslut har i 28 ärenden överklagats till Mark- och miljööverdomstolen och av dessa har 6 beviljats prövningstillstånd och 3 väntade på beslut om prövningstillstånd. Mark- och miljööverdomstolen har avslagit överklagandet i 3 ärenden, gett klaganden rätt i 1 medan 2 ärenden inte avgjorts vid redovisningen.

Länsstyrelsen föreslog i sin redovisning att en mer ingående granskning av det redovisade underlaget skulle genomföras.

Vi har tagit del av redovisningen och konstaterar att redovisningen varierar mellan de olika länsstyrelserna, vilket försvårar en djupare analys.

Miljöbrott

HaV anser att antalet anmälningar om misstänkta miljöbrott, 81 stycken (76 stycken år 2013), fortfarande är förvånande få sett till det totala antalet tillsynsärenden 1977 stycken. Det skulle betyda att det i endast ca 4 % av tillsynsärendena finns anledning att misstänka ett miljöbrott. Möjligen skulle en del av förklaringen kunna ligga i att många tillsynsärenden berör förhållanden mellan enskilda fastighetsägare. Det kan även bero på att det kan vara svårt att bedöma om det skett någon överträdelse när tillstånden är gamla eller oklara. HaV vill i detta sammanhang påpeka att det är viktigt att komma ihåg att miljöbrotts- och tillsynsärendet har olika syften och ger olika resultat. Tillsynsärendet har till uppgift att rätta till/återställa det som gjorts felaktigt och om möjligt förhindra att det sker igen. Miljöbrottsärendet har som syfte att granska och eventuellt lagföra den som brutit mot bestämmelserna i miljöbalken. HaV anser att det är viktigt att arbeta upp rutiner för hur en anmälan av misstänkt miljöbrott ska gå till och att det blir en integrerad del i handläggningen av ett tillsynsärende – allt för att avdramatisera anmälningsförfarandet.

Tillsynsavgifter

I den fördjupade uppföljningen anges att det i 29 ärenden av totalt 1977 tillsynsärenden har beslutats om tillsynsavgift. Det kan jämföras med 10 ärenden av totalt 2882 tillsynsärenden under 2013. Det framgår att fler tillsynsavgifter för Dammsäkerhet har tagits ut under 2014. HaV bedömer att det inte är troligt att de övriga 1948 ärenden utgjordes av obefogade klagomål och att det, allra minst, borde ha tagits ut avgift i 345 ärenden (tillsynsärenden som resulterat i ett föreläggande om miljöåtgärd). HaV anser att länsstyrelserna behöver utveckla rutinerna för att besluta om avgift. Tillsynsavgifterna tillfaller inte den enskilda länsstyrelsen vilket möjligen kan förklara det låga avgiftsuttaget. Länsstyrelsens låga avgiftsuttag innebär, enligt HaV, att verksamhetsutövarna "subventioneras" vilket inte har varit lagstiftarens mening.

För arbetet med Dammsäkerhet kommer de årliga tillsynsavgifterna att återföras till respektive länsstyrelse. Om även övriga tillsynsavgifter återfördes

till länsstyrelserna, och örönmärktes för tillsyn, skulle det bli ett betydande tillskott i tillsynsverksamheten.

Från och med 2017 ska länsstyrelserna, enligt förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn redovisa sina avgiftsintäkter direkt till Naturvårdsverket som i sin tur ska sammanställa en redovisning till Regeringen.

Omprövning och återkallelse av tillstånd

Av redovisningen framgår att återkallande eller omprövning av tillstånd nästan inte alls förekommer. De omprövningar som har varit vanliga under 2014 är de som berör markavvattningsföretag. Dessa omprövningar berör då oftast frågor som vilka diken som ska ingå i företaget och deltagande fastigheter.

Reglerna om omprövning för vattenverksamheter innehåller vissa särbestämmelser (jämfört med miljöfarlig verksamhet) vilket innebär att myndigheterna får stå för en större andel av kostnaderna. Det är enligt HaVs bedömning en avgörande faktor för det låga antalet omprövningar. Möjligheten att återkalla tillstånd har inte utnyttjats särskilt flitigt inom vattenverksamhetsområdet, trots att det för myndigheter, inte innehåller samma ersättningsregler som vid en omprövning. HaV menar att länsstyrelserna borde överväga att använda denna bestämmelse oftare för att se till att tillstånd återkallas och vattenanläggningar som inte längre används rivs ut.

Handläggargröd och uppföljning

Inom vattenverksamhetsområdet finns inga nationella system för att registrera de vattenverksamheter som kräver återkommande tillsyn. Det är fortfarande upp till respektive länsstyrelse att föra ett sådant register. HaV bedömer att det finns ett stort behov av att strukturera upp informationen kring vattenverksamheterna. Länsstyrelserna har påbörjat ett arbete med att utveckla ett gemensamt handläggargröd för vattenverksamheterna. Det är angeläget att det arbetet fortsätter och intensifieras.

Bilagor

1. Tider och ärenden redovisade inom tillsyn av "Övrig vattenverksamhet"
2. Fördjupad uppföljning av tillsynen - frågor

Bilaga 1 - Tider och ärenden för "Övrig vattenverksamhet" år 2014

Län	Händelsestyrd tillsyn - åak	Händelsestyrd tillsyn - ärenden	Planerad tillsyn - åak	Planerad tillsyn - ärenden	Anmälning- ärenden - åak	Anmälning- ärenden - ärenden
Blekinge län	0,24	13	0,00	0	1,49	65
Dalarna län	0,67	45	0,13	6	0,60	124
Gotlands län	0,04	16	0,20	18	0,17	19
Gävleborgs län	0,68	72	0,07	6	0,91	152
Hallands län	0,75	57	0,61	11	0,68	89
Jämtlands län	0,36	53	0,18	21	0,42	70
Jönköpings län	0,49	27	0,35	1	0,58	90
Kalmar län	0,17	17	0,02	2	0,86	166
Kronobergs län	0,14	19	0,04	1	0,83	56
Norrbottens län	0,64	17	0,01	0	2,03	188
Skåne län	1,73	117	0,22	12	1,87	155
Stockholms län	0,74	86	0,18	24	1,09	216
Södermanlands län	0,05	24	0,01	0	0,62	71
Uppsala län	0,12	26	0,02	3	0,33	61
Värmlands län	1,19	26	1,03	267	0,70	130
Västerbottens län	0,17	21	0,35	23	0,52	83
Västernorrlands län	0,60	50	0,40	9	0,68	96
Västmanlands län	0,16	7	0,03	1	0,21	37
Västra Götalands län	1,60	515	1,44	58	9,34	526
Örebro län	0,30	26	0,22	21	0,59	85
Östergötlands län	0,42	10	0,04	17	0,35	98
Summa	11,26	1244	5,56	501	24,86	2577

Bilaga 2 - Fördjupad uppföljning av tillsynsärenden

Inledning

Uppföljningsfrågorna är oftast uppdelade mellan markavvattning, dammsäkerhet och övrig vattenverksamhet samt mellan egeninitierad och händelsestyrd tillsyn. Nedan följer förklaringar av några återkommande formuleringar i enkäten. Även om vi har försökt visa på några gränsdragningsproblem och lösningar på dessa är det ofrånkomligen så att alla situationer inte kan beskrivas. Vi har även, i syfte att förenkla framtida uppföljningar, försökt ge exempel på hur några standardiserade ärende- och beslutsmeningar skulle kunna se ut. Arbetet med att införa standardiserade ärende- och beslutsmeningar är något som ligger helt inom länsstyrelsernas ansvar, de tillsynsvägledande myndigheterna kan vara bollplank i utformningen.

Händelsestyrd tillsyn. Ärenden som initieras av klagomål utifrån eller av verksamhetsutövaren själv.

Egeninitierad (planerad) tillsyn. Ärenden som initieras av myndigheten själv, behöver inte finnas något klagomål/problem.

Dammsäkerhet. Vi är medvetna om att det inte alla gånger är en tydlig skiljelinje mellan vad som ska bedömas som ett ärende om dammsäkerhet eller övrig dammtillsyn. En utgångspunkt kan vara att om mer än 50 % av frågeställningen/tiden i ärendet handlar om dammsäkerhet så ska det "klassas" som ett dammsäkerhetsärende. Tillsyn av dammsäkerhet kan definieras som tillsyn av dammens egenskaper och av de åtgärder som vid drift och underhåll av dammen vidtas för att förhindra ett dammhaveri och för att begränsa skador till följd av ett sådant haveri.

Markavvattning. Till detta verksamhetsområde hör tillsyn av markavvattningsföretag, tillståndsprövade markavvattningar samt diken som kan anses vara lagligen tillkomna. Det kan diskuteras hur rensningar ska hanteras jämfört med "övrig vattenverksamhet". Rensningar som utförs inom ett markavvattningsföretag, en tillståndsprövad markavvattning eller inom ett dike/vattendrag där huvudsyftet är att bibehålla/återställa den avvattande förmågan ska omfattas av "markavvattning". Upptagande av nya diken och åtgärder i befintliga diken eller vattendrag där länsstyrelsen bedömer att det skett en markavvattning ska också omfattas av "markavvattning".

Övrig vattenverksamhet. I verksamhetsområdet "övrig vattenverksamhet" ingår t.ex. vattenbortledning, muddring, grävning, dammtillsyn. Anmälningsärenden enligt 11 kap. 9 a § MB kan också ingå i "Övrig vattenverksamhet" såvida länsstyrelsen utövar tillsyn (händelsestyrd eller egeninitierad) av en anmäld vattenverksamhet, som pågår eller har genomförts. Rensningar som inte omfattas av "markavvattning" ovan, t.ex. rensning i en sjö eller havet, ska höra till "övrig vattenverksamhet".

Registrerad tid. Den tid som har registrerats i länsstyrelsens tidredovisningssystem på aktuell kod av handläggaren samt övriga deltagande (t.ex. jurist).

Uppföljning av ärenden. För att underlätta och likrikta uppföljningen av ärenden i länsstyrelsernas ärendehanteringssystem (Platina) kan ärendena och besluten förses med standardiserade ärende- och beslutsmeningar för att de lätt ska kunna sökas ut och sammanställas. Ett annat alternativ är att ärendena förses med samma koder som i tidredovisningen. Exempel på ärendemeningar kan vara:

Händelsestyrd tillsyn

”Begäran om tillsyn angående dammsäkerheten vid...”

”Begäran om tillsyn angående markavvattning.....”

”Begäran om tillsyn angående.....”

”Anmälan enligt 11 kap. 9 a § miljöbalken om.....”

”Anmälan enligt 11 kap 15 § miljöbalken om rensning av.....”

”Anmälan om underhållsåtgärd vid....”

Planerad/egeninitierad tillsyn

”Tillsyn av dammsäkerheten vid”

”Tillsyn av markavvattning....”

”Tillsyn av vattenverksamhet...”

Förutom uppföljningen av totalt antal ärenden inom de olika verksamhetsområdena har vi även formulerat ett antal frågor för att få en bild av vad tillsynen har lett till. De beslut som omfattas av dessa frågor är de där länsstyrelsen har beslutat om ett föreläggande eller förbud. De utgör alltså en delmängd av det totala antalet ärenden. De ärenden som ska redovisas är de som vunnit laga kraft under 2014 (det kan betyda att ärenden från tidigare år ska räknas med). Ärenden som har överklagats till högre instans och som inte är slutligen avgjorda under 2014 ska inte redovisas – förutom i frågan som gäller totalt antal ärenden.

Föreläggande avseende återställning av vattendrag, sjö, hav. Beslut som innebär att en genomförd åtgärd ska tas bort och att vattenområdet ska återställas, så långt möjligt, för att efterlikna förhållandena som rådde innan åtgärden vidtogs. Det kan t.ex. handla om att ta bort pumpar, dammkonstruktioner, utfyllnader, återställa bottennivåer.

Föreläggande om miljöåtgärd. Beslut som innebär att verksamheten/anläggningen ska anpassas för att minimera en negativ påverkan på miljön. Det kan t.ex. handla om begränsningar om hur mycket vatten som får ledas bort eller tidpunkt för bortledning, omlöp/fiskväg vid en dammanläggning, galler framför turbin i ett vattenkraftverk, minimitappningar från en damm, nödlucka vid en dammanläggning, försiktighetsmått i samband med rensning.

Föreläggande om underhåll, kontrollprogram, tillstånd. Beslut som innebär att en vattenanläggning ska underhållas (jmf 11 kap. 17 § MB). Beslut som innebär att verksamhetsutövaren ska redovisa sin egenkontroll alternativt lämna förslag på kontrollprogram (jmf 26 kap. 19 § MB). Beslut som innebär att verksamhetsutövaren föreläggs att ansöka om tillstånd.

Tillsynsavgift. Avgift kan tas ut både för planerad och händelsestyrd tillsyn. Vad som ska anses som ”obefogade klagomål” är inte entydigt definierat. Vi menar att länsstyrelsen kan ta ut avgift för samtliga egeninitierade tillsynsinsatser. För den händelsestyrda tillsynen kan det i vissa fall uppstå tvivel kring om avgift ska tas ut. Det bör endast gälla ärenden där länsstyrelsen lämnar ärendet utan åtgärd och där det av länsstyrelsen bedöms

att klagomålet var "obefogat" i övriga ärenden bör länsstyrelsen besluta om tillsynsavgift.

Frågor med ev. kommentarer

1. Ange datum och diarienummer för länsstyrelsens behovsutredning där tillsynen av vattenverksamheterna ingår. *Avser den senast beslutade.*
2. Ange datum och diarienummer för länsstyrelsens tillsynsplan där årets tillsyn av vattenverksamheterna ingår. *Avser den senast beslutade.*
3. Har ni ett verksamhetsregister över de vattenverksamheter som behöver återkommande tillsyn (ja/nej/delvis). *Enligt 1 kap. 7 § MTF ska myndigheterna föra ett verksamhetsregister.*
4. Anmälningssärenden. Antal timmar totalt under året, verkligt utfall, plus eventuell kommentar. *Hur många timmar registrerades på anmälningssärenden enligt 11 kap. 9 a § MB föregående år.*
5. Anmälningssärenden. Antal ärenden som registrerats i Platina. *Hur många ärenden registrerades i Platina för anmälningssärenden enligt 11 kap. 9 a § MB föregående år (antal). Inkommande ärenden.*
6. Miljöbrott. Antal anmälda miljöbrott som Länsstyrelsen har anmält till åklagare/polis.
7. Händelsestyrd tillsyn. Antal timmar totalt under året, verkligt utfall, avseende dammsäkerhet. *Hur många timmar registrerades på händelsestyrd tillsyn avseende dammsäkerhet. Avser ärenden där dammsäkerhetsfrågan har varit den dominerande.*
8. Händelsestyrd tillsyn. Antal timmar totalt under året, verkligt utfall, avseende markavvattning. *Hur många timmar registrerades på händelsestyrd tillsyn avseende markavvattning.*
9. Händelsestyrd tillsyn. Antal timmar totalt under året, verkligt utfall, avseende övrig vattenverksamhet. *Hur många timmar registrerades på händelsestyrd tillsyn avseende övrig vattenverksamhet. Avser alla andra ärenden än markavvattning och dammsäkerhet. Se ovan för gränsdragning gentemot dammsäkerhet.*
10. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som registrerats i Platina, Dammsäkerhet. *Hur många ärenden registrerades i Platina för händelsestyrd tillsyn gällande dammsäkerhet.*
11. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som registrerats i Platina, Markavvattning. *Hur många ärenden registrerades i Platina för händelsestyrd tillsyn gällande markavvattning.*
12. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som registrerats i Platina, Övrig vattenverksamhet. *Hur många ärenden registrerades i Platina för händelsestyrd tillsyn gällande övrig vattenverksamhet.*
13. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande avseende återställning av vattendrag, sjö, Markavvattning.

14. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande avseende återställning av vattendrag, sjö, hav, Övrig vattenverksamhet.
15. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om miljöåtgärd, Markavvattning.
16. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om miljöåtgärd, Övrig vattenverksamhet.
17. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om underhåll, kontrollprogram, tillstånd, Dammsäkerhet
18. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om underhåll, kontrollprogram, tillstånd, Markavvattning
19. Händelsestyrd tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om underhåll, kontrollprogram, tillstånd, Övrig vattenverksamhet
20. Planerad tillsyn. Antal timmar totalt under året, verkligt utfall, Dammsäkerhet. *Hur många timmar registrerades på planerad (egeninitierad) tillsyn avseende dammsäkerhet. Avser ärenden där dammsäkerhetsfrågan har varit den dominerande.*
21. Planerad tillsyn. Antal timmar totalt under året, verkligt utfall, Markavvattning. *Hur många timmar registrerades på planerad (egeninitierad) tillsyn avseende Markavvattning.*
22. Planerad tillsyn. Antal timmar totalt under året, verkligt utfall, Övrig vattenverksamhet. *Hur många timmar registrerades på planerad (egeninitierad) tillsyn avseende övrig vattenverksamhet. Avser alla andra ärenden än markavvattning och dammsäkerhet. Se ovan för gränsdragning gentemot dammsäkerhet.*
23. Planerad tillsyn. Antal ärenden som registrerats i Platina, Dammsäkerhet. *Hur många ärenden registrerades i Platina för planerad (egeninitierad) tillsyn gällande dammsäkerhet.*
24. Planerad tillsyn. Antal ärenden som registrerats i Platina, Markavvattning. *Hur många ärenden registrerades i Platina för planerad (egeninitierad) tillsyn gällande markavvattning.*
25. Planerad tillsyn. Antal ärenden som registrerats i Platina, Övrig vattenverksamhet. *Hur många ärenden registrerades i Platina för planerad (egeninitierad) tillsyn gällande övrig vattenverksamhet.*
26. Planerad tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande avseende återställning av vattendrag, sjö, Markavvattning.
27. Planerad tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande avseende återställning av vattendrag, sjö, hav, Övrig vattenverksamhet.
28. Planerad tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om miljöåtgärd, Markavvattning.
29. Planerad tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om miljöåtgärd, Övrig vattenverksamhet.

30. Planerad tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om underhåll, kontrollprogram, tillstånd, Dammsäkerhet
31. Planerad tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om underhåll, kontrollprogram, tillstånd, Markavvattning
32. Planerad tillsyn. Antal ärenden som resulterat i ett föreläggande om underhåll, kontrollprogram, tillstånd, Övrig vattenverksamhet
33. Tillsynsavgift. Antal tillsynsärenden där LST beslutat om tillsynsavgift avseende dammsäkerhet (ej avgift för anmälan enligt 11 kap 9a § MB). *Kan skiljas ut i Platina med t.ex. en standardiserad ärendemening "Tillsynsavgift för tillsyn av dammsäkerhet i ärende..."*
34. Tillsynsavgift. Antal tillsynsärenden där LST beslutat om tillsynsavgift avseende markavvattning (ej avgift för anmälan enligt 11 kap 9a § MB). *Kan skiljas ut i Platina med t.ex. en standardiserad ärendemening "Tillsynsavgift för tillsyn av markavvattning i ärende"*.
35. Tillsynsavgift. Antal tillsynsärenden där LST beslutat om tillsynsavgift avseende övrig vattenverksamhet (ej avgift för anmälan enligt 11 kap 9a § MB). *Kan skiljas ut i Platina med t.ex. en standardiserad ärendemening "Tillsynsavgift för tillsyn av vattenverksamhet i ärende"*.
36. Omprövning. Finns det en lista över vattenverksamheter som behöver omprövas/återkallas med motivering till respektive objekt? 1= Ja, 0=Nej. *Enligt 1 kap 13 § MTF ska en operativ tillsynsmyndighet underrätta Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten, Kammarkollegiet och länsstyrelsen om förhållanden som kan vara skäl för förbud/återkallelse/omprövning. Det bör därför finnas en sammanställning av dessa objekt på länsstyrelsen och skälet till varför länsstyrelsen bedömer att det är aktuellt med förbud/återkallelse/omprövning. Jämför även med åtgärd 28 i VM:s åtgärdsprogram: Länsstyrelserna behöver göra en översyn och vid behov verka för omprövning av befintliga tillståndspliktiga verksamheter, enligt 9 och 11 kap. miljöbalken, vilka kan ha en inverkan på vattenmiljön, särskilt i områden med vattenförekomster som inte uppnår, eller riskerar att inte uppnå, god ekologisk status eller god kemisk status.*
37. Antal tillstånd som återkallats/omprövats. *Här anges om något tillstånd har återkallats eller omprövats av länsstyrelsen.*
38. Fråga 38 till 52 handlar om tillsynsvägledning. *Här finns möjlighet att lämna förslag på frågor som myndigheterna behöver tillsynsvägleda om. Tänk på att vara så konkret som möjligt.*