

Nationell helhetssyns

Bedömningskriterier	Nollalternativet	Planalternativet	Scenario 1	Scenario 2
<i>Miljökvalitetsnormerna får inte äventyras</i>	Betydande risk för att MKN äventyras eftersom omprövningar inte kan utföras på ett systematiskt och strukturerat sätt och det inte går att planera för översyn av klassificeringar och normer.	Betydande risk för att nu gällande MKN inte uppnås i tid för många vattenförekomster eftersom omprövning enligt tidsplan föreslås ske senare. Det kan vara av särskild betydelse för vattenförekomster med höga naturvärden.	Betydande risk för att nu gällande MKN inte uppnås i likhet med planalternativet.	Betydande risk för att MKN äventyras på grund av områden med stora naturvärden kan komma sent i tidsplanen.
<i>Största möjliga vattenmiljönytta</i>	Betydande risk för att största möjliga miljönytta inte kan nå eftersom det kommer att saknas förutsättningar att utreda var det finns åtgärds-potential i ett HARO.	-	Betydande risk för att HARO-perspektivet förloras.	Betydande risk för att områden med ett kritiskt behov av miljöförbättrande åtgärder omprövas sent.
<i>Avrinningsområdesperspektiv och miljömässiga sammanhang</i>	Betydande risk för att det inte är möjligt att ta fram underlag från ett HARO-perspektiv. Omprövning sker utifrån lokala intressen utan att avvägning kan göras mellan relevanta intressen i hela HARO.	Betydande risk för att villkor som ställs vid omprövning är otillräckliga eller fel utformade på grund av att det inte finns ett HARO-perspektiv inför prövning av första prövningsgruppen i ett HARO indelat i flera prövningsgrupper.	Betydande risk för att huvudavrinningsområdesperspektivet förloras och därmed de miljömässiga sammanhangen. Detta eftersom prövningsgrupper inom samma avrinnings-område enligt tidsplanen inte säkert sätter igång vid samma tidpunkt.	-
<i>Negativ påverkan på effektiv tillgång till vattenkraftsel blir så liten som möjligt och tillgänglig effekt- och reglerförmåga blir så hög som möjligt</i>	Betydande risk att det i de enskilda prövningarna inte finns förutsättningar för avvägning så att hänsyn tas till hur produktionen samt tillgänglig effekt- och reglerförmåga på nationell nivå. Detta eftersom nollalternativet inte sker på ett samordnat sätt, varken i tid eller med ett HARO-perspektiv	Betydande risk för negativ påverkan på grund av att fastställande av KMV eller beslutande om undantag i form av mindre stränga krav kan vara motstridiga med planens vägledande riktvärden.	-	-

Vägledning till berörda myndigheter

<i>Bedömningskriterier</i>	<i>Nollalternativet</i>	<i>Planalternativet</i>	<i>Scenario 1</i>	<i>Scenario 2</i>
<i>Tillståndsprocessen inför omprövningar sker på ett samordnat sätt i regional samverkan</i>	Betydande risk för att prövningar inte sker på samordnat sätt eftersom det inte finns en tidplan som ger förutsättningar till det.	Betydande risk för att den regionala samverkan inte fungerar på grund av att planen inte förutsätts vägleda om hur samverkan ska genomföras. Risken bedöms vara särskilt stor där samverkan behöver göras mellan prövningsgrupper inom ett HARO samt mellan länsgränserna.	Betydande risk för att samordning inom HARO inte kan genomföras och att de fördelar som regional samverkan kan tillföra går förlorade.	
<i>Vägledning ges för översyn av klassificering och normsättning</i>	Betydande risk för att det inte finns tillräcklig vägledning eftersom det inte finns en tidsplan att utgå ifrån.	Betydande risk för försening av tidsplanen på grund av att normsättning inför omprövningarna inte är i enlighet med den nationella helhetssyn som beskrivs i den nationella planen		

Samverkan och uppföljning

<i>Bedömningskriterier</i>	<i>Nollalternativet</i>	<i>Planalternativet</i>	<i>Scenario 1</i>	<i>Scenario 2</i>
<i>Samverkan sker med övriga relevanta myndigheter för att ge förutsättningar för att alternativen blir väl förankrade</i>	-	Betydande risk för att andra myndigheters rollfördelning och medverkan i det fortsatta omprövningsarbetet är otydligt eftersom den fortsatta samverkans-processen inte beskrivs i den nationella planen.	-	-
<i>Kulturmiljöfrågor beaktas i alternativen</i>	Betydande risk för att kulturmiljön inte beaktas eftersom det inte finns en tidsplan att utgå ifrån för kunskapsinhämtning.	-	--	-
<i>Uppföljning ska genomföras</i>	Betydande risk för att uppföljning inte genomförs på grund av att det inte finns en systematisk omprövningsprocess som ger förutsättningar till att uppföljning sker strukturerat.	Betydande risk för att uppföljning inte genomförs på ett bra sätt eftersom det ännu inte finns en plan för arbetet.	-	-