

# Havs och Vatten myndigheten

2021-05-25

Diarienummer: 2297-20

## Sammanställning av remissyttranden gällande förslag till fiskereglering i marina skyddade områden i Egentliga Östersjön

Förslag till ändring av Fiskeriverkets föreskrifter (FIFS 2004:36) om fiske i Skagerrak, Kattegatt och Östersjön har remitterats till 42 instanser varav följande har inkommit med yttrande

- Länsstyrelsen Gotland
- Länsstyrelsen i Skåne
- Länsstyrelsen i Östergötland
- Länsstyrelsen Kalmar
- Länsstyrelsen Stockholm
- Landskrona Stad
- Kävlinge kommun
- Lomma kommun
- Trelleborgs kommun
- Norrtälje kommun
- Havs-och Kustfiskarnas PO
- Jordbruksverket
- Kustbevakningen
- Naturvårdsverket
- Regelrådet
- Region Gotland
- Region Kalmar
- Region Stockholm
- BirdLife Sverige
- Naturskyddsföreningen
- Sveriges Fiskares PO
- Sveriges Fiskevattenägareförbund
- Sveriges kust och insjöfiskares organisation – SKIFO
- Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund
- Swedish Pelagic Federation
- Världsnaturfonden WWF

Utöver remissinstanserna har även Höganäs kommun, Coalition Clean Baltic (CCB), Naturhistoriska riksmuseet, Hvens Byalag, Miljöförbundet Blekinge Väst, RG Fiskerikonsult, Roslagens Ornitologiska förening, Skräbeåns fiskevårds förening, Skärgårdsstiftelsen, Stockholms universitet – Östersjöcentrum, Skärgårdarnas Riksförbund, Saxån-Braåns Fiskevårdsområdesförening och Svenska Insjöfiskarnas Centralförbund inkommit med yttranden samt 8 stycken privatpersoner.

### **Förslaget innebär**

Förslaget om fiskereglering i marina skyddade områden i Egentliga Östersjön med konsekvensutredning. Förslaget föreslås träda i kraft den 15 mars 2021 i den del det avser nationell fiskereglering i de marina skyddade områden som anges i remissens tabell 1. För reglering avseende tillstånd för garn-, ryssje-, och långrevsfiske föreslås att det i ett första skede omfattas av nationell fiskereglering och att det träder i kraft den 1 maj 2021.

Vad avser förslagen till fiskereglering i hela eller delar av de marina skyddade områdena Svenska Högarna, Ottenby rev, Hoburgs bank och Midsjöbankarna, Sydvästskånes utsjövatten, Falsterbohavöns Havsområde, Foteviksområdet, Bunkeflo strandängar, Löddeåns mynning, Salvikens strandängar, Lundåkrabukten samt Havet kring Ven omfattar denna reglering som också berör andra länders fiskare. För att reglerna ska omfatta alla fiskare lika krävs i dessa fall en process inom EU:s gemensamma fiskeripolitik.

Synpunkter önskas dock även på denna del av förslaget inför kommande arbete med fiskeregleringar tillsammans med övriga berörda medlemsländer.

Remissvar ska ha inkommit till Havs-och vattenmyndigheten senast den 21 februari 2021.

Motiveringar, konsekvensanalys och fullständiga remissyttranden återfinns i remisshandlingens daterad 8 januari 2021, dnr: 2297-2020.

### **Remissvar**

Vid remisstidens utgång den 21 februari 2021 hade följande remissvar kommit in till Havs- och vattenmyndigheten. Av dessa tillstyrker 12 stycken, 16 stycken tillstyrker med reservation, 8 stycken avstyrker, 3 stycken avstår från att lämna synpunkter. 8 stycken privatpersoner varav samtliga avstyrker.

### **Instanser som tillstyrker**

**Region Gotland** tillstyrker förslaget. Det är viktigt att utsjöbankarnas miljö som sådan skyddas och därmed också de många funktioner de har för fisk, sjöfågel och inte minst den starkt hotade östersjöpopulationen av tumlare.

**Roslagens Ornitologiska förening (ROF)** tillstyrker förslaget om Svenska Högarna som är mycket viktig område för fågel och inte minst alkor. ROF önskar ej lämna yttrande på övriga områden i förslaget då de ej ingår i föreningens geografiska område.

**Länsstyrelsen Kalmar** tillstyrker förslaget.

Förslaget på regleringar av fiske i Natura 2000-området Hoburgs bank och Midsjöbankarna och Natura 2000-området/naturreservatet Ottenby rev är i linje med Länsstyrelsens egen hemställan (dnr 511-10413-19) och reservatsbeslut (dnr 511-1804-18) till Havs- och vattenmyndigheten om fiskereglering i dessa områden.

Natura 2000-området Hoburgs bank och Midsjöbankarna remitterade bevarandeplan (dnr 511-1493-21) tar dessutom upp vikten av att fisket regleras internationellt och skyndsamt i detta område för att skydda den akut hotade Östersjötummlaren

**Lomma Kommun** tillstyrker förslaget. Inom Lomma kommun rör förslaget enbart Natura 2000-området runt Löddeåns mynning och förslaget stämmer väl överens med redan tagna politiska ställningstaganden.

**Skärgårdsstiftelsen** har inget att erinra och ser positivt på förslaget och på liknande åtgärder som har som mål att förbättra förutsättningarna för fiskbestånden i Östersjön.

**Coalition Clean Baltic (CCB)** tillstyrker förslaget och anser att det kommer, om det antas, att skydda tumlare. CCB har flera synpunkter:

- CCB ser mycket positivt på regleringen i Havet kring Ven, men det är oklart om man avser gå vidare med en reglering på EU-nivå, så att stängningen inte bara drabbar svenska fiskare. De anser att en EU-reglering bör fås till stånd, både för att minska bifångstrisken så mycket som möjligt, och för att det inte är rimligt att danska fiskare ska ha tillgång till områden som svenska fiskare inte får fiska i.
- I Falsterbohalvöns havsområde föreslås allt fiske med bottentrål, garn, ryssjor och långrev förbjudas i hela området året runt, vilket är bra. Dock, eftersom detta ändå innefattar alla de vanliga fiskeslagen i området, anser de att man bör kunna ta steget fullt ut och förbjuda allt fiske i området. De anser att en EU-reglering bör fås till stånd, både för att minska bifångstrisken så mycket som möjligt och för att samma reglering ska gälla både svenska och danska fiskare.
- Garnförbudet under vinterhalvåret i Sydvästskånes utsjövattnen ses som mycket positivt. CCB hoppas att processen kring en EU-reglering utanför trålgränsen kan skyndas på så mycket som möjligt.
- Förslaget som rör Hoburgs bank och Midsjöbankarna ses som mycket bra och viktigt att man här följer ICES råd om total stängning av fisket vid Norra Midsjöbanken. Eftersom inga regleringar sker på nationell nivå är det av största vikt att den internationella processen kring EU-reglering går så snabbt som möjligt, men de hoppas att detta underlättas av dialogen som ägde rum inom BALTFISH under hösten 2020.
- Förslaget om totalt fiskeförbud vid Ottenby rev ses som mycket bra. CCB hoppas att processen kring en EU-reglering utanför trålgränsen kan skyndas på så mycket som möjligt.
- Förslaget om totalt fiskeförbud vid Svenska Högarna ses som mycket bra då det ingår i tumlarens ursprungliga utbredningsområde. CCB hoppas att processen kring en EU-reglering utanför trålgränsen kan skyndas på så mycket som möjligt.

**Landskrona stad** tillstyrker förslaget då Miljönämnden bedömer att föreslagen fiskereglering i havet omkring Ven och i hela Lundåkrabukten är befogad, men lämnar följande synpunkter:

- Reglering av fritidsfiske bör inkludera förbud att fiska med stöd av elektronisk utrustning, som med stor exakthet kan lokalisera enstaka, oftast stora, lekmogna fiskar inom skyddsområdet.
- De skyddade områdena bör markeras på ett entydigt sätt så att fiskefartyg lätt kan identifiera områdets gränser.
- Det kräver övervakning för att kontrollera att reglerna efterlevs.
- All fisk, som har begränsningar i antal, räknas som fångst.

Miljönämnden påpekar även att det är ytterst viktigt att regleringarna ska gälla alla nationaliteter och att en utökad reglering på EU-nivå bör påskyndas.

**Kävlinge kommun** tillstyrker med kommenterar:

**Lundåkrabukten:** Den förändring i fiskereglering som föreslås ser kommunen som marginell i förhållande till dagens situation. Fisket inom området idag inte heller är särskilt frekvent eller omfattande. Ingen erinran på förslaget.

**Salvikens strandängar:** En reglering av fisket inom detta område ser kommunen som positivt då ett fiske inom dylika områden riskerar påverka bestånden negativt. Idag bedrivs, enligt kommunens kännedom, inte heller något omfattande fiske inom området varvid en reglering gör marginellt intrång på verksamheten. Ingen erinran på förslaget.

**Löddeåns mynning:** Utifrån bedömningen av grundbottnarnas höga skyddsvärde pga deras funktion som uppväxtområde och yngelkammare för flertalet fiskarter samt det faktum att fisket inom området idag är sparsamt och att aktuella fiskarter företrädesvis fiskas längre ut från kusten bedömer kommunen att föreslagna regleringar är lämpliga. Ingen erinran på förslaget.

**Region Kalmar** län är positiva till förslaget. Att säkerställa skyddade havsområden är viktigt utifrån perspektivet att skapa ett långsiktigt hållbart fiske som Region Kalmar län anser kommer gynna Kalmars läns småskaliga fiske i framtiden.

Ottenby rev och Hoburgs bank och Midsjöbankarna är också viktiga områden för sjöfågel som årligen lockar tusentals fågelskådare till Öland. Havsområdena är dessutom livsavgörande för populationen av tumlare.

Även om Region Kalmar län ställer sig positiv till förslaget som det ser ut idag vill de att man från myndighetens sida kontinuerligt omprövar förbjudet mot allt fiske utifrån rådande fiske- och miljövårdstillstånd. Region Kalmar län ser också ett behov av att se över hur det växande sälbeståndet påverkar fisket och eventuellt behov att hålla nere sälpopulationen vid för stor påverkan.

**Länsstyrelsen Gotland** uttalar sig enbart rörande Natura 2000-området Hoburgs bank och Midsjöbankarna vilket ligger i länet. Länsstyrelsen tillstyrker förslaget men vill dock framhäva att det är viktigt att inte svenskt fiske ensidigt begränsas och andra nationer fortsätter fiska utan begränsningar, Länsstyrelsen vill även framhäva att adaptiv förvaltning är en viktig del av ett hållbart fiske. Förbud mot garnfiske i hela området, inklusive Södra Midsjöbanken, är en godtagbar nödgärd under en begränsad tid. Det är dock viktigt att en adaptiv förvaltning möjliggörs i takt med utvecklingen och forskningen som pågår. Ett

exempel är användning av pingers som alternativ till direkta förbud. Om ett fiske kan utvecklas och bedrivas på ett sådant sätt som inte påverkar utpekade naturvärden negativt bör det kunna tillåtas.

Med mer kunskap än vad som finns idag kan bevarandeåtgärder för utpekade naturvärden även avspegla sig i hur ett fiske i området kan bedrivas på bästa sätt. Det är viktigt att bevarandeåtgärderna har en flexibilitet över tid och att området utvärderas efter att åtgärder genomförts, till exempel via sexårscykler i enlighet med uppföljning av bevarandevärden och åtgärder i bevarandeplanen för området. De anser att fiskeregleringar i området mycket väl kan bidra till att skydda bevarandevärdena, men det måste göras på väl grundade beslut och tillsammans med fiskenäringen, på ett adaptivt sätt som skapar förståelse och förtroende. Övertygande data och dialog blir helt nödvändiga för ett bra samarbete mellan näringen och berörda myndigheter för att uppnå ekosystembaserat fiske och att bevarandeåtgärder för arterna man avser skydda accepteras och efterlevs.

Länsstyrelsen hade även velat se en mer nyanserad bild av störningarna som kan påverka bevarandevärdena i området. De ifrågasätter även HaVs beskrivning om att fisket i områdena bedrivs av främst mikroföretag och att det i många fall är soloföretag där enbart ägaren är den som arbetar och att ingen särskild hänsyn behöver tas till dessa vid utformning av reglerna.

**Stockholms universitet, Östersjöcentrum** välkomnar ansatsen att bevarandeåtgärder ska tas fram utifrån vetenskapligt underlag och att samråd ska ske med forskare, fiskerinäringen och miljöorganisationer. Det är positivt att olika typer av regleringar kan användas utifrån bevarandemålen i de olika områdena. Samtidigt bör arbetet också beakta det bredare behovet av att skydda kritiskt hotade arter som den europeiska ålen även om dessa inte tas med i bevarandemålen för det enskilda marina skyddade området.

Östersjöcentrum tillstyrker förslaget och tillstyrker särskilt regleringarna i Svenska Högarne. Östersjöcentrum vill även påminna om behovet av kontinuerlig uppföljning och analys för att utvärdera effekterna av genomförda skyddsåtgärder och se vilka åtgärder som är framgångsrika och vilka som måste förändras. De vill också ta tillfället i akt att understryka betydelsen av att inrätta referensområden fria från påverkan. Skyddade områden som är helt befriade från mänsklig påverkan är ett viktigt verktyg för bedömningar och utvärderingar av det marina skyddet som helhet.

Miljöförbundet Blekinge Väst anser att de föreslagna regleringarna, för de områden som indirekt berör vattenområde i Sölvesborgs kommun, är väl avvägda och nödvändiga för ett långsiktigt hållbart nyttjande av de marina miljöerna i Egentliga Östersjön. Dessa grunda havsområden är lokalt viktiga lek och uppväxtområden för ett antal fiskarter. Att förbjuda nätfiske på grunda vatten i dessa fågelrika områden kommer troligen även minska på risken för oönskad bifångst av fågel.

## Instanser som tillstyrker med reservationer

**BirdLife Sverige** tillstyrker i stort Havs- och vattenmyndighetens förslag om fiskereglering inom de områden som redovisas i tabell 1 i remissen, men vill framföra följande ytterligare förslag. BirdLife anser generellt att IBA- och SPA-områden ska skyddas från fiskeverksamhet, åtminstone i de fall när fiskeverksamheten riskerar att utgöra påtagligt negativ påverkan på utpekade fågelvärden.

De anser att förbud mot bottentrålning i Sankt Anna och Gryts skärgårdar samt Vikasgrunden och Bråviken ska utökas till att även gälla garnfiske, eftersom de utpekade SPA- och IBA-områdena är viktiga för fisk- och musselätande fåglar. Flera sådana arter nämns som bevarandevärden för såväl SPA- och IBA-områdena som för naturreservatet Vikasgrunden. Garnfiske riskerar att minska fåglarnas födounderlag, men utgör framför allt en påtaglig risk att födosökande fåglar fångas och dör i garnen.

BirdLife uppfattar inte att det finns några förslag på fiskereglering vid Karlsöarna, men med tanke på de unika populationer av sillgrissla och tordmule som finns där så borde deras viktigaste födosöksområden skyddas från fiske. Inte minst eftersom stor födobrist råder vid flera "fågelberg" i norra Atlanten med följden att alkor, tretåiga måsar och havssulor svälter ihjäl.

Skyddet av Hoburgs bank och Midsjöbankarna måste stärkas genom begränsningar av såväl sjöfart som fiske. BirdLife ser positivt på föreslagna fiskebegränsningar, men för att undvika skador på bottenfauna och minska den påtagliga störningsrisken för fåglarna under en känslig tid bör inte heller trålning tillåtas inom området.

**Länsstyrelsen Stockholm** lämnar synpunkter på det området som finns inom länet. Länsstyrelsen är positiv till HaVs förslag gällande fiskereglering i Svenska Högarnas naturreservat men har lämnat följande synpunkter:

- Länsstyrelsen har tidigare påpekat (bland annat i hemställan (2019-12-1, Lnst dnr 6232-43021-2019) att även trålfisket utanför reservatet har en påverkan på ekosystemen i reservatet och längs kusten och att en förutsättning för att bibehålla värden är att trålgränsen för det storskaliga pelagiska fisket flyttas från 4 till 12 M från baslinjen.
- Länsstyrelsen efterfrågar mer underlag gällande fritidsfisket inom området.

#### **Naturskyddsföreningen:**

- Tillstyrker generellt förslagen på fiskeregleringar i de marina skyddade områdena i Egentliga Östersjön, men yrkar på att fler fiskefria områden införs i Skåne och Östergötlands län, i linje med målet om 10% strikt skydd till 2030 enligt EU:s strategi för biologisk mångfald
- Yrkar på att pelagisk trålning och bottentrålning regleras och helst förbjuds i Sydvästskånes utsjövatten, förbjuds helt i Hoburgs bank och Midsjöbankarna, samt att bottentrålning förbjuds i hela Bråviken och Bråviken yttre enligt motivering under punkter nedan
- Yrkar på att ålfiske förbjuds och ej medges undantag i samtliga skyddade områden där ålfiske idag tillåts, oavsett redskap.
- Saknar reglering som bl.a. adresserar bifångstrisk i skyddade områden i Östergötland.
- Yrkar på att Havs- och vattenmyndigheten påbörjar en process för att flytta ut trålgränsen utanför Stockholms skärgård för att säkra strömmingens viktiga roll i kustnära ekosystem samt säkra att bevarandemål nås för Svenska Högarna

- Anser det är viktigt att på ett tydligare sätt föra ett resonemang kring föreslagna, eller uteblivna, fiskeregleringar – för trovärdighet och transparens samt för att skapa acceptans och förståelse för de regleringar som införs. Vidare anser föreningen att samrådsprocessen borde ha inkluderat lokala intressegrupper på ett bättre sätt.
- Anser att en prövning som grundar sig på Natura 2000-bestämmelserna samt tar hänsyn till uppfyllnad av miljö kvalitetsnormer bör genomföras för allt fiske med risk för betydande påverkan inom marina skyddade områden. Vidare anser föreningen att fiske i marina skyddade områden bör regleras med stöd av miljöbalken.
- Yrkar på att artikel 20 GFP används för regleringar inom territorialhavet som påverkar andra nationers fiske.

#### Generella synpunkter:

Naturskyddsföreningen skulle vilja se att samtliga områden som berörs av remissen innehöll fiskefria zoner för att vara proaktiva i det nationella arbetet med marina skyddade områden.

Vidare anser Naturskyddsföreningen att fiske i skyddade områden i allmänhet, och i fiskefria områden i synnerhet, ska regleras med stöd av miljöbalken. Detta för att säkerställa ett långsiktigt och ändamålsenligt skydd av naturvärden, jämfört med fiskelagen som avser reglera rätten till fiske och betraktar havet som resurs.

#### Specifika synpunkter:

Skåne län – Havet kring Ven, Lundåkrabukten, Saltvikens strandängar, Löddeåns mynning, Bunkeflo strandängar, Foteviksområdet, Falsterbohalvöns havsområde, Sydvästskånes utsjövatten, Gruarna, Edenryd, Tostebergakusten

Naturskyddsföreningen tillstyrker de föreslagna fiskeregleringarna i marina skyddade områdena (både Natura 2000 och naturreservat) i Skåne län. Föreningen hade velat se förslag på helt fiskefria områden i länet, gärna i viktiga lek- och uppväxtområden såsom i Havet kring Ven och Falsterbohalvöns havsområde, samt att ålfiske oavsett redskap förbjuds i samtliga skyddade områden.

Naturskyddsföreningen välkomnar att regleringarna inledningsvis endast kommer att beröra svenskt fiske i de områden där garnfiske måste regleras för att minska bifångstrisken för tumlare. Dock är det viktigt att förhandlingarna med Danmark och andra medlemsstater påbörjas snarast så att även annat än svenskt fiske kan regleras. De yrkar därav på att HaV utreder möjligheten att använda artikel 20 GFP för ett snabbare förfarande än under artikel 11, för områden inom territorialhavet.

Naturskyddsföreningen välkomnar även att ett förbud mot bottentrålning införs i Falsterbohalvöns havsområde för att säkerställa ett långsiktigt skydd av bottenhabitaten, trots att trålning inte bedrivs i området idag. De saknar dock förslag på reglering av bottentrålning i Sydvästskånes utsjövatten. Då HaV ändå avser att påbörja en EU-process för att reglera garnfiske i området för att skydda tumlare, anser Naturskyddsföreningen att myndigheten borde ta en större ansats och även föreslå reglering av trålfiske, helst ett förbud.

Föreningen noterar även att länsstyrelsen kan ge undantag för yrkesmässigt fiske med garn, ryssja och långrev i flera områden utifrån fiskevårds- och naturvårdsskäl. De instämmer i att båda skälgrunder ska beaktas, men skulle gärna ha sett ett förtydligande kring vad som

specifikt avses (ex. miljökonsekvensbedömning). Föreningen ställer sig däremot frågande till att endast yrkesmässigt fiske kan medges undantag. Havets resurser tillhör oss alla och föreningen anser att en bedömning ska göras på redskapsnivå, nivå av fiskeansträngning samt möjlighet till kontroll, oavsett om det är yrkes- eller fritidsfiske. Naturskyddsföreningen avstyrker dock att undantag beviljas ålfiske, oavsett redskap.

#### Kalmar/Gotlands län – Hoburgs bank och Midsjöbankarna

Naturskyddsföreningen tillstyrker föreslagna regleringar för Natura 2000-området, utifrån att minska risken för bifångst av tumlare i området.

Naturskyddsföreningen välkomnar att HaV går utöver ICES rekommendationer och föreslår att göra Norra Midsjöbanken till ett fiskefritt område. Föreningen delar bedömningen länsstyrelserna i Kalmar och Gotlands län gör i sin hemställan till HaV att 1) ingen bifångst av tumlare får förekomma i området, 2) födotillgången för tumlare ska vara god och populationstillväxten ska inte påverkas negativt av det pelagiska fiskets uttag av tumlarens födoresurser. Naturskyddsföreningen yrkar därför på att HaV följer de förslag som ges av länsstyrelserna i deras hemställan. Föreningen föreslår att pelagiskt fiske förbjuds helt i området, då tumlaren är en liten val med stort behov av god tillgång på föda, samt att bottentrålning förbjuds i området för att bl.a. minska påverkan på utpekade värden som rev och sandbankar. Det är även i linje med regeringens beslut om ett generellt förbud mot bottentrålning i skyddade områden. Föreningen föreslår att ett helhetsgrepp i föreslagna regleringar bör övervägas under pågående eller framtida EU-processer och förhandlingar med grannländer, framför allt då dessa processer tar lång tid.

#### Kalmar län – Ottenby rev

Naturskyddsföreningen välkomnar förslaget om att göra Ottenby rev till ett fiskefritt område. Fiskefria områden, som därtill starkt reglerar annan mänsklig verksamhet, utgör det bästa skyddet för biologisk mångfald .

#### Östergötlands län - Sankt Anna och Gryts skärgårdar, Vikasgrunden, Bråviken

Naturskyddsföreningen tillstyrker att ett förbud mot bottentrålning införs i de tre skyddade områdena i Östergötlands län. De är positiva till att HaV väljer att göra en större zon fri från bottentrålning som omfattar flera naturreservat, snarare än att enbart införa förbudet inom gränserna för de skyddade områdena. Det är dock otydligt kring huruvida bottentrålning kommer vara förbjuden i hela Bråviken eller enbart i Bråviken yttre. Naturskyddsföreningen föreslår att bottentrålning förbjuds i hela området, inte enbart i Bråviken yttre om så är fallet.

Föreningen är dock kritisk till att inga regleringar av annat fiske i områdena föreslås. Exempelvis för att minska bifångstrisken för sjöfågel samt säkerställa naturliga födovävar och skydd av fisk. Naturskyddsföreningen saknar ett resonemang kring varför annan fiskeverksamhet anses vara förenlig med bevarandemålen för området. Exempelvis är föreningen starkt kritiska till att fiske på den akut hotade ålen tillåts generellt, men i synnerhet i skyddade områden som syftar till att skydda typiska arter för utpekade naturtyper. De noterar att lekfredning föreslås i vikar som är viktiga lekmiljöer för abborre och gädda i en remiss från HaV gällande fiske på kusten i Östersjön. Detta är förstås positivt, men de hade i denna remiss sett att helt fiskefria områden föreslogs.

#### Stockholms län – Svenska Högarna

Naturskyddsföreningen tillstyrker förslaget om att göra Svenska Högarna till ett fiskefritt område. Fiskefria områden, som därtill starkt reglerar annan mänsklig verksamhet, utgör det bästa skyddet för biologisk mångfald. Länsstyrelsen i Stockholms län har beskrivit behovet av att reglera trålfisket utanför naturreservatet för att säkerställa strömmingens viktiga roll i ekosystemen och för att uppnå bevarandemålen för området. Exempelvis visar studier att sjöfåglar födosöker långt ute till havs, vilket kan vara en indikation på födobrist vid kolonierna inne i reservatet. Naturskyddsföreningen anser att HaV bör ta ett helhetsgrepp kring reglering av det storskaliga trålfisket nära Stockholms skärgård och är därför positiv till de åtgärder som nyligen presenterats av HaV för att skydda bestånd av strömming. Även Miljömålsberedningen pekar på behovet av en utflyttad trålgräns i Östersjön, med start i Stockholms skärgård. Naturskyddsföreningen yrkar därför på att HaV skyndsamt påbörjar en utredning och process för att flytta ut trålgränsen kring Stockholms skärgård eller på annat lämpligt sätt verkar för reglering av trålfisket för att minska påverkan på kustnära ekosystem.

**Trelleborgs kommun** anser med hänsyn till att mängden torsk minskat och statusen på torsken är dålig att bottentrålning bör förbjudas året runt. Detta grundar sig i att i förslaget för Sydvästskånes utsjövatten framgår att trålfisket efter torsk var som högst 2015 men har sedan succesivt minskat. I förslaget framgår också att för närvarande är trålfiske efter torsk förbjudet. Skador på fisk har noterats vid flera tillfällen. Det skulle vara önskvärt om förslaget kunde kompletteras i denna del. I delar av området har även andra länder tillåtelse att bedriva fiske. Det är av stor betydelse att för den del av området där också andra länders fiskare har tillträde att HaV går vidare med detta förslag till EU-nivå.

Sälar är en del av ekosystemet i Östersjön. Sälbeståndet i södra Östersjön har kraftigt ökat efter att under 1900-talet har varit nere på en mycket låg nivå. Även om de största hoten mot framförallt östersjötorsk, sill, skarpsill m fl kommer från klimatförändringar, övergödning och fiske så har för det småskaliga och kustnära yrkesfisket den kraftiga ökningen av sälbeståndet orsakat stora problem. Sälarna trasar sönder fiskeredskapen och skadar och äter upp fisken i dem. Det är viktigt att det finns en balans mellan sälbeståndet och bestånden av fisk för att fortsätta att bibehålla ett kustnära fiske.

**Världsnaturfonden WWF** välkomnar förslag om åtgärder och regleringar som säkerställer ett biologiskt långsiktigt hållbart fiske i Egentliga Östersjön, samt skyddar akvatiska och marina arter och livsmiljöer för att området ska kunna återhämta sig. WWF anser dock att det är viktigt att ta i beaktande om fiske; framförallt bottentrålning, överhuvudtaget är lämpligt i skyddade områden. Grunden måste vara att ekosystemens naturliga strukturer, funktioner och värden prioriteras och bibehålls. Fisket måste grundas på en ekosystembaserad fiskeförvaltning med betoning på resursens bevarande och dess viktiga roll i ekosystemet. En nödvändighet för att även säkra en långsiktigt lönsam och hållbar fiskenäring.

WWF anser att fiske ska tillståndsprövas i både befintliga skyddade områden och nya skyddade områden som inrättas. Generellt fiskeförbud bör gälla i dessa områden till dess att tillståndsprövning genomförts. Fiske kan tillåtas om prövningen visat att fiske kan bedrivas utan att påverka områdets bevarandevärden negativt. Där ingår även att beakta tillståndet för den art man fiskar i ett större perspektiv. I de fall där dataunderlaget är för bristfälligt för att göra en ordentlig bedömning bör försiktighetsprincipen tillämpas.

WWF uppmanar HaV att se över föreslagen fiskereglering i områden med bevarandevärden som särskilt inkluderar östersjötumlare. Föreslagen fiskereglering bör även inkludera ett

bredare förbud mot fiske som bedrivs med olika redskap för att säkra god födotillgång till östersjötumlarens population.

Specifika kommentarer:

Ett totalt ålfiskeförbud. Ålen är en akut hotad art<sup>5</sup> som skulle gynnas av ett totalstopp av allt ålfiske inom hela EU tillsammans med tydliga bevarandeåtgärder för ål i hela dess livscykel.

- Ven: WWF föreslår att allt fiske med garn, ryssjor och långrev ska förbjudas året runt, utan undantag.
- Lundåkrabukten: WWF bifaller föreslagen åtgärd, men yrkar på att allt fiske riktat mot ål oavsett fångstredskap bör vara förbjudet året runt.
- Bunkeflo strandängar (inklusive det större området, buffert 10 km): WWF bifaller föreslagen åtgärd, men yrkar på att allt fiske riktat mot ål oavsett fångstredskap bör vara förbjudet året runt.
- Falsterbohalvöns havsområde: WWF föreslår att allt fiske med garn, ryssjor och långrev ska förbjudas året runt, utan undantag.
- Sydvästskånes utsjövatten: WWF bifaller föreslagen fiskereglering, men yrkar på införandet av ytterligare regleringar för att säkra Östersjötumlarens populationstillväxt och säkerställa att övrigt fiske i området inte har en negativ påverkan på tumlarens födoresurser.
- Hoburgs bank och Midsjöbankarna: WWF tillstyrker förslaget och uppmanar Hav att se över möjligheterna att införa ytterligare åtgärder och fiskeregleringar för att säkra Östersjötumlarens populationstillväxt och säkerställa att pelagiskt fiske inte har en negativ påverkan på tumlarens födoresurser.
- Sankt Anna och Gryts skärgårdar och Vikasgrunden: WWF bifaller förslaget, men yrkar på att även allt fiske riktat mot ål oavsett fångstredskap bör vara förbjudet året runt.
- Bråviken och Bråviken yttre: WWF förespråkar att förbud mot bottentrål ska gälla i hela området, samt att även allt fiske riktat mot ål oavsett fångstredskap bör vara förbjudet året runt.

**Skräbeåns fiskevårds förening** anser att ett utökat fredningsområde i Möllefjärden där det råder nätförbud året runt, kommer att gynna en mängd fisk- och fågelarter.

Skräbeåns fiskevårds förening anser dock att det är viktigt att Skräbeåns nuvarande fredningsområde behålls intakt och skyddat även fortsättningsvis skyddar området från ett fritt handredskaps fiske. Om Skräbeåns nuvarande fredningsområde skulle tas bort, kommer detta känsliga område under stora delar av året utsättas för båttrafik, samt vadande fiskare. Detta kommer att kraftigt påverka och störa fisken i dess födosökande samt lekvandring. Det blir också mycket svårare att utöva fisketillsyn, eftersom fisken är mer/lättare tillgänglig i detta område, kommer allt fler fiskare att söka sig dit. Även den stora mängd sjöfågel, samt på dessa jagande havsörnen, kommer att utsättas för stora störningar.

Därför yrkar Skräbeåns Fiskevårds Förening att det nuvarande fredningsområdet beläget i mynningsområdet på Skräbeån behålls intakt, samt att detta kommer att ritas in igen på nu liggande förslag.

**Sweden Pelagic Federation PO** ser positivt till förslaget men anser att fiskeregleringar ska ske på lika villkor för svenskt fiske och andra länders fiske för att inte snedvrیدا konkurrensvillkoren.

SPF:s medlemmar känner en viss oro inför framtiden över tendensen med fler och större skyddade områden i utsjön där allt strängare fiskereglering gradvis införs. Detta ska även ses i ljuset av ökande intresse för vindkraftsetableringar till sjöss som delvis frångår de användningsområden som utpekats i Havsplanerna. Om fiskeregleringarna skulle utökas i de skyddade områdena till att även innefatta pelagiskt fiske och alla planerade vindkraftparker realiserats blir det i vissa havsområden så som Kattegatt i stort sett omöjligt att alls bedriva något pelagiskt fiske.

Kommentarer för områden:

I kustnära områden bedriver SPF:s medlemmar inget fiske men de ser särskilt positivt på ett förstärkt skydd här och även utökade områden vad gäller grunda uppväxtområden för fisk.

I områdena Falsterbo & Sydvästskånes utsjöområde, Hoburgs bank och Midsjöbankarna samt i Vikasgrunden, S:t Anna, Gryt & Bråviken är pelagiskt fiske med trål undantaget från de föreslagna fiskeförbudet vilket ses som mycket positivt.

Ottenby rev: De grunda områdena är viktiga lek- och uppväxtområden för fisk och det är positivt att denna typ av områden för ett utökat skydd. Kopplat till bevarandemålen för området har de dock mycket svårt att se varför området längst i söder, utanför trålgränsen samt i inflyttningsområdet, ska inkluderas i ett totalt fiskeförbud. SPF anser att dessa ska undantas från fiskeförbudet.

Svenska Högarna: SPF är generellt positiva till ett utökat skydd för området men vill att fiskeförbudet inte ska läggas i det allra sydligaste hörnet av området som sträcker sig ut utanför trålgränsen. Pelagiska fiskefartyg som bedriver fiske i angränsande vatten riskerar att vid t.ex. olyckstillbud eller extremt väder råka komma in på det skyddade området och kan i sådana fall möjligen bli både lagförda och bötfällda. Detta vill de gärna undvika och ber HaV överväga om och hur regleringen kan utformas på bästa sätt för att sådana incidenter ska få så liten negativ följd som möjligt för fartygsinnehavaren. De anser inte att ett pelagiskt fiske ska bedrivas inom naturreservatet, utan vill bara förekomma eventuella problem som skulle kunna uppkomma i undantagsfall. SPF anser att detta skyddade område kan utökas västerut in mot land. I ett utökat område västerut skulle liknande regleringar som i Skånska Kattegatt med möjlighet för Länsstyrelsen att ge dispenser för lokalt fiske med vissa redskap införas. Området västerut är ett viktigt lek- och uppväxt för såväl pelagisk som demersal fisk.

Generella kommentarer

SPF vill lyfta en generell kommentar om kvaliteten på det kartunderlag som finns med i remissen, som är alldeles för dåligt och baserade på kartor helt utan djupangivelser. För våra medlemmar blir det lite som att för ett landområde skicka ut markeringar på en karta där inga orter, vägar, sjöar eller vattendrag finns markerade, utan bara en silhuett av själva området. Dvs i stort sett helt oanvändbart. HaV måste naturligtvis få rätt att använda sig av sjökort för sådana här ändamål! HaV bör därför prioritera att gemensamt med andra berörda

parter försöka lösa de knutar som finns vad gäller tillgång till sjökort. SPF anser också att HaV kunde förtydliga skälen/motiveringen till fiskeregleringarna för fler områden. Detta görs på ett bra sätt för Kosterhavet i remissen som gäller Västerhavet, men inte för föreslagna områden i denna remiss. Det hade även underlättat för oss som producentorganisation och för våra medlemmar om remissområdena med förslag till fiskeregleringar tydligt markeras även i de kartor där loggboksdata framgår (detta görs i vissa fall, men inte alla). På så vis hade de på ett enklare sätt kunnat bedöma om och hur olika typer av fisken påverkas av föreslagna regleringar i det aktuella området.

I bilaga 1 om påverkan på bevarandevärden och marin miljö finns ett stycke på s.4 om Naturliga födovävar, där negativa födovävseffekter av pelagiskt fiske lyfts. SPF anser att många påståenden i detta stycke är dåligt belagda med vetenskapliga fakta. I bilaga 2 Konsekvensanalys saknas uppskattade värden för de fisken som påverkas av regleringarna, då påverkan bara bedöms utifrån en skala från 1-5. Vad gäller förslagets påverkan på det demersala fisket hänvisar de till remissvar från SFPO och HKPO.

**Kustbevakningen** tillstyrker förslaget men anser att HaV bör se till att informationen om områdesgränser införs på aktuella sjökort för både allmänheten och yrkesfisket så att det framgår tydligt. Kustbevakningen anser även att informationen måste spridas i lokal media etc. så allmänheten vet om det nya regelverket. Föreskriften bör även kompletteras med information på internetsidan "Svenska fiskeregler" samma dag som föreskriften träder i kraft samt att officiella kvalitetssäkrade geografiska lager för nya (och alla gamla) skyddade områden till IT-stödet, Sjöbasis, tas fram för att underlätta efterlevnad, tillsyn och brottsbekämpning.

Konsekvenserna för fisketillsynen framgår inte. Fisketillsyn och brottsbekämpning nämns inte i konsekvensutredningen, trots ett omfattande förslag med nya fiskeregler som kräver utökade resurser.

Dispens från reglerna i det enskilda fallet bör undvikas så långt som möjligt. Vad gäller yrkesfisket föreslår HaV att Länsstyrelsen ska kunna ge undantag från de föreslagna bestämmelserna. Det finns redan en omfattande dispensgivning på fiskets område och detta försvårar vid kontroll och tillsyn.

Ur kontroll- och tillsynshänseende vore det att föredra att de nationella regleringarna väntar in processen inom EU:s gemensamma fiskeripolitik så att samma regelverk gäller alla fiskare som befinner sig i de skyddade områdena.

**Länsstyrelsen Östergötland** tillstyrker förslaget i de delar som omfattar Östergötlands län. Och ser att bottentrålning uppenbart kan påverka bevarandemålen i de skyddade områdena och därför ska förbjudas. Länsstyrelsen anser vidare att även fiske med flyttrål bör övervägas att förbjudas i dem föreslagna områdena. Länsstyrelsen efterlyser tydligare motiveringar till varför en viss typ av fiske ska regleras i förhållande till satta bevarandemål. Vid jämförelse mellan Vikasgrunden, där endast bottentrålning regleras, och Ottenby rev, där allt fiske förbjuds, är bevarandemålen likvärdiga i förhållande till påverkan av fiske, men regleringen väldigt olika. I Vikasgrundens naturreservat bör även en total fiskefredning övervägas för att undvika bifångster på födosökande fågel och minimera påverkan på fisk och näringsväv. Förslagen till ytterligare begränsningar enligt ovan torde ha liten påverkan på fiskets bedrivande.

**Sveriges Fiskevattenägareförbund** inga specifika invändningar då fiskeregleringarna i huvudsak berör allmänt vatten och enskilda fiskerättsägare endast påverkas i begränsad omfattning av förslaget.

Sveriges Fiskevattenägareförbund anser emellertid att en kraftfull förvaltning och beståndsreglering av skarv och säl ovillkorligen måste vara en självklar del i ett åtgärds paket för att förvaltningsåtgärder i form av fiskeregleringar ska bli trovärdiga och vinna acceptans.

Jordbruksverket tillstyrker förslaget med beaktande av att förslaget förväntas få betydande negativ påverkan för fisket inom främst två marina skyddade områden längs Skånes sydkust. Även om förslaget som helhet förväntas få begränsad negativ effekt för fisket inom flertalet områden kommer det sannolikt få betydande negativt effekt för flera enskilda fiskare.

Samtidigt är flertalet av de regleringar som föreslås inom aktuella områden av generell karaktär. Det bör således finnas betydande förutsättningar att anpassa fisket efter bl.a. målart och redskap i tid och rum för enskilda fiskare utan att för den delen äventyra bevarandemålen. När så är relevant anser Jordbruksverket det därför vara av största vikt att Länsstyrelsen tillämpar en tillståndshantering som så långt som möjligt minimerar negativa effekter för enskilda fiskares näringsverksamhet inom ramen för fastställda bevarandemål. I sammanhanget bör Länsstyrelsen beakta inkomna synpunkter från fiskets remissinstanser i mycket hög utsträckning.

**Norrtälje kommun** ser positivt på förslaget om fiskereglering i marina skyddade områden i Egentliga Östersjön men anser att det storskaliga pelagiska fisket bör flyttas från 4 till 12 sjömil från baslinjen i Norrtälje kommuns vattenområde och fiskereglerna bör ändras för att underlätta för det småskaliga och kustnära yrkesfisket i förhållande till det storskaliga industritrålfisket efter strömming, skarpsill och torsk.

Kommunen ser att det ökande industritrålfisket efter strömming i Norrtälje kommun riskerar att bli förödande för kustekosystemen. Det i sin tur får också negativa konsekvenser för det skyddsvärda torskbeståndet i Ålands hav då strömmingen är torskens föda. Det finns även stor risk för betydande bifångster av torsk.

**Naturhistoriska riksmuseet (NRM)** tillstyrker men anser att i några fall är ytterligare skyddsåtgärder motiverade, enligt nedan.

De anser att fiske efter den utrotningshotade ålen inte bör tillåtas i något av områdena.

Sydvästskånes utsjövatten: NRM tillstyrker förslaget gällande nätfiske, och att avsikten ska vara att det ska gälla hela Natura 2000 området. Den del av fisket som föreslås tillåtas med pingers under sommarhalvåret bör vara villkorat av bl.a. att påvisa att fisket kan ske utan risk för populationen, användande av godkända effektiva pingers och övervakning för att dokumentera om och i vilken omfattning tumlare bifångas. Det bör också dokumenteras huruvida tumlare skräms bort ur området p.g.a. pingers. Bottentrålning bör inte vara tillåtet, eftersom det kan hota bottnarnas integritet med möjliga ekologiska konsekvenser, och rev samt sublitorala sandbankar är utpekade bevarandevärden. Viss risk för bifångst av marina däggdjur och sjöfågel finns i olika former av trålning, om än mycket mindre än för nätfiske, och om annat trålfiske ska tillåtas bör det övervakas för att dokumentera huruvida och i vilken omfattning bifångster sker.

Hoburgs bank och Midsjöbankarna: De tillstyrker det men anser även att trålfiske bör förbjudas i hela området av skäl som nämnts ovan.

St Anna och Gryts skärgårdar samt Bråviken: Det kan finnas behov för regleringar för att minska risken för bifångst i nätfiske (och skador på redskapen).

NRM ifrågasätter de möjligheter till undantag från förbud mot garn/nätfisken som föreslås inom områden där bl.a. tumlare riskerar bifångas: Ven och Falsterbohalvön. Undantag måste vara förenade med villkor som ser till att risken för bifångst minimeras.

NRM vill i detta sammanhang framhålla att ytterligare åtgärder mot bifångst av särskilt tumlare i fisket behöver införas även utanför de skyddade områdena där risk för bifångst föreligger. Detta krävs om Sverige ska uppfylla kraven i art- och habitatdirektivet på ett skydd för tumlaren utmed hela dess utbredning. Särskilt brådskande är det för den akut hotade Östersjötumslaren.

**Sveriges Kust och insjöfiskares organisation (SKIFO Skåne, SKIFO Gotland och SKIFO Halland)** motsätter sig inte marin naturvård eller skyddsområden varken i Östersjön eller i Västerhavet men anser och yrkar på att de måste utformas på ett sådant sätt att fritidsfiske till husbehov och de miljöer som är förknippade med denna verksamhet får möjlighet att finnas kvar. Det finns inga vetenskapliga belägg för att detta lilla kulturhistoriskt viktiga husbehovsfiske skulle innebära några negativa konsekvenser för marina ekologiska system.

Specifika synpunkter:

Hoburgs bank—Midsjöbankarna är ett mycket stort vattenområde som genom åren varit goda fiskevatten. Området har nyttjats för garnfiske sedan länge men blivit ett problemområde genom att man inte kunnat geografiskt hålla isär garnfiske och trålfiske. Resultatet efter att den stora trålfloktan tagit över området är mängder med spökgarn som inte kunnat bärgas. Detta problem borde naturligtvis reglerats sedan länge.

Att området är uppehållsplat för alfågel under vintertid är väl känt. Hotet mot dessa fåglar har varit betydligt större av de oljeutsläpp som fartyg genom åren gjort vid passage genom trafiksepareringen sydost Hoburgen. Fåglar i fiskeredskapen är av ganska marginell betydelse.

Det framgår inte i utredningen om myndigheten anser att trålfisket är ett hot mot tumlarbeståndet. Spännvidden mellan 2 stora partrålar är ganska ansevärd.

Försiktighetsprincipen vad beträffar skyddet för tumlarna är kanske ogenomtänkt stort i jämförelse med skydd av fiskbestånden i Östersjön. Hela Östersjön håller på att tömmas på strömming/skarpsill genom att tillåta foderfisket. Denna resurs är stapelföda för många arter, inklusive tumlare. Enligt färsk rapporter håller sälarna på att dö i brist på mat.

**Länsstyrelsen Skåne** tillstyrker förslaget i stort men anser att HaV bör förtydliga vad som avses med begreppet "naturvårdsskäl" när det gäller tillståndsbedömning. Det är viktigt, inte minst för kustfisket, att detta begrepp förtydligas för att klargöra grunden för denna prövning. Länsstyrelsen anser vidare, om en delegering av tillståndsgivningen sker till Länsstyrelserna att HaV för att få en enhetlig hantering över samtliga län måste klargöra vilket underlag som krävs för att tillämpa försiktighetsprincipen rörande begränsningarna i fisket inom fredningsområdena.

Länsstyrelsen vill påpeka att i dagsläget även saknas mycket av det underlag som är önskvärt för att kunna hantera tillståndsansökningar och att det är viktigt att det från nationellt, statligt håll avsätts ekonomiska resurser både för att skaffa och för att hålla det uppdaterat så att utpekade naturvärden kan skyddas med så liten inskränkning som möjligt för fisket. I dagsläget saknas ett högupplöst dataunderlag som visar säsongsmässig variation i abundans av tumlare, sjöfågel och säl, samt ett motsvarande data för allt fiske.

Länsstyrelsen konstaterar att det i denna prövning saknas underlag för att kunna bedöma fiskets påverkan med olika redskap i de aktuella områdena. En avgörande princip i denna

prövning är om fiske enbart skall tillåtas om det finns bevis att det uppfyller kraven för naturvårdsskäl, eller om inskränkningen i fisket kräver att Länsstyrelsen kan bevisa att fisket inte uppfyller kraven för naturvårdsskäl. Då kustfisket idag är begränsat och har lönsamhetsproblem klarar fiskenäringen aldrig av att finansiera undersökningar för att klargöra fiskets eventuella påverkan. Därför är det viktigt att undersökningar av kustfiskets viktigaste fiskeinriktningar finansieras av staten.

Specifika synpunkter:

- Havet kring Ven: Länsstyrelsen anser att fritidsfisket med nät i området 0–3 meter skall få fortsätta om motiv saknas.
- Lundåkrabukten: Länsstyrelsen anser att HaVs förslag angående vad som är inre och yttre område är otydligt på kartan. Länsstyrelsen har därför svårt att avgöra hur förslaget skiljer sig geografiskt mot den begäran (2017-06-20 dnr 511-16543-2017, med komplettering 2017-11-28) som tidigare framförts.

Länsstyrelsen saknar en motivering till HaVs gränsdragning. Vidare utgår Länsstyrelsen ifrån att kartorna gällande Saxåns mynning är felaktiga eftersom de ser ut att beröra sötvattensområdet. Annars innebär HaVs förslag till fiskereglering i marina skyddade områden stora inskränkningar i fiskerätten samt i det handredskapsfiske som kan bedrivas och som upplåts av Saxån/Braåns fiskevårdsområde. Länsstyrelsen anser inte att detta skall omfatta Saxåns/Braåns sötvattensområde.

- Löddeåns mynning samt Salvikens strandängar: Länsstyrelsen tillstyrker att delar av Marbäckens gamla fredningsområde öppnas med nuvarande förslag.

Länsstyrelsen anser att handredskap ska tillåtas från udden punkt 1 i områdeskartan och nordväst mot Vikhög inom fredningsområdet, då det saknas motiv för att förbjuda handredskapsfisket under perioden.

Länsstyrelsen vill även påpeka att områdesbeskrivningen av naturreservaten Salvikens strandängar, Löddeåns mynning (norra delen), samt Löddeåns mynning (södra delen) är felaktig i nuvarande remiss.

- Bunkeflo strandängar: tillstyrker förslaget.
- Foteviksområdet: tillstyrker förslaget.

Länsstyrelsen vill påpeka att i HaVs förslag finns felaktigheter gällande områdesbeskrivningen som beskriver ett betydligt större område än det aktuella naturreservatet.

- Falsterbohalvöns havsområde: Länsstyrelsen vill påpeka att de 2016 föreslog till regeringen att tumlare skulle läggas till som bevarandevärde i Natura 2000-området Falsterbohalvön. Detta förslag är under beredning hos Regeringskansliet. Länsstyrelsen vill påpeka att Falsterbohalvöns havsområde även har mycket höga värden för fågellivet och att de åtgärder som Länsstyrelsen tidigare begärt att HaV skulle införa endast behandlade skydd av sjöfågel. Det är viktigt att båda djurgrupperna skyddas. Det kan därmed finnas anledning att synkronisera bestämmelser vad avser nätfiske med de för Sydvästskånes utsjövatten.
- Sydvästskånes utsjövatten: Länsstyrelsen tillstyrker i stort förslaget men anser dock att nätfiske ska förbjudas under perioden 1 oktober – 30 april, eftersom den nordvästra delen av området är viktigt för övervintrande och rastande sjöfågel.

Föreskrifterna bör i möjligaste mån synkroniseras med de för Falsterbohalvöns havsområde. Under resterande del av året tillstyrks kravet på pingers.

Länsstyrelsen anser även att det är viktigt att svenska delen av Kriegers Flak också ingår i fredningsområdet, då här förekommer nätfiske. Det förutsätter dock att EU fastställer det för alla berörda länder och det bör rimligen innefatta hela Kriegers Flak. Att ta med Kriegers Flak skulle vara konsekvent med HaVs förslag i denna remiss till hantering av Södra Midsjöbanken. Båda områdena föreslogs som Natura 2000-områden men utelämnades till fördel för energiproduktion.

Möllefjorden

- Valjeviken: Länsstyrelsen föreslår att nuvarande förslag om fredningsområde bibehålls men med tillägg att Valjevikens fredningsområde och dess regelverk skall gälla utöver och ritas in i kartorna likt det som redan existerar i gällande fiskerilagstiftning.
- Skräbeån: Länsstyrelsen föreslår att det i fredningsområdet utanför Skräbeåns mynning införs förbud mot handredskapsfiske mellan perioden 15 september-30 april.

Generella synpunkter:

Länsstyrelsen önskar även ett förtydligande kring vem eller vilka som juridiskt har rätten att överklaga tillståndsbesluten.

Länsstyrelsen föreslår även ett tillägg angående möjligheterna att bevilja tillstånd/dispens för uppföljning/vetenskapliga undersökningar och klargörande om vilken myndighet som beviljar sådana tillstånd/dispenser.

Tidsplanen för ett införande av särskilda tillstånd i maj 2021 bedöms inte som realistisk för att möjliggöra en effektiv och likriktad myndighetsutövning.

Eventuella beslut om tillstånd/dispens att fiska inom fredningsområden bör tidsbegränsas för en tid av högst tre år. Ettåriga undantagstillstånd gör att det svårt att som kustfiskare planera sin verksamhet. Länsstyrelsen föreslår att "förvaltningsperioder" med en löptid om max 3 år i sänder införs. Länsstyrelsen föreslår även att det ska vara möjligt att ompröva ett tillstånd under löptiden om det finns synnerliga skäl såsom att en arts hotstatus kräver det, eller om felaktiga uppgifter lämnas från fisket.

Havs- och vattenmyndigheten föreslår ett ensidigt införande för svenska fiskare där skyddet av tumlare är motivet. Länsstyrelsen har fått besked om att införandet av fiskereglering bygger på ett krav från EU om skyndsamma åtgärder. Det är viktigt att Sverige och Danmark skyndsamt kan komma överens om gemensamma regler för det svenska och det danska fisket eftersom det innebär aktuellt förslag/situation medför ojämn konkurrens, bristande förståelse och därmed efterlevnad av regleringarna.

Det kommer krävas extra resurser för att ha möjligheten att hantera prövning av tillstånd och hanteringen av överklaganden. Det är även viktigt att det tas fram nationella resurser för bl.a. förbättrat vetenskapligt dataunderlag.

**Sportfiskarna- och fiskevårdsförbund** ställer sig generellt positiva till ett system med zonerad förvaltning, där fiske med handredskap ska tillåtas om inte bevarandevärdena hotas, medan mängdfångande redskap begränsas i ett större område än "kärnområdet". Det är glädjande att länsstyrelserna och HaV i huvudsak också gör den bedömningen. Vidare anser förbundet att en utfasning av mängdfångande redskap i svenska kustvatten är viktigt.

Samtidigt är Sportfiskarna inte omedvetna om att handredskapsfisket kan ha påverkan på enskilda arters beståndssituation längs ostkusten.

Sportfiskarna har en oro för att länsstyrelserna och verkställande myndighet i sin iver att skapa mer areal marina skyddsområden, i detta påverkade av regeringsuppdrag och starka politiska påtryckningar, slentrianmässigt och utan tillräckliga motiv drar med handredskapsfisket i regleringarna. En viss oro finns också för att exempelvis områden långt ut till havs används som enkla byten i jakten på mer yta fiskefria områden. Därför önskar de att det görs en extra genomlysning i det avseendet, där myndigheternas motiv för att reglera handredskapsfisket ibland varit otydliga.

Svenska Högarna: Ett totalt fiskeförbud inklusive förbud mot spöfiske är en mycket kraftig inskränkning som i detta fall inte är motiverad. Med en sådan begränsning skulle ett exklusivt havsöringsfiske eller en segelbåtsfamiljs sommarmete omöjliggöras. Sportfiskarna förordar istället fredning under tid, i det här fallet fredningstider under våren för att skydda de vårlekande rovfiskarna, i synnerhet gädda. Skyddet bör även i sin utbredning avgränsas till de skyddade och grunda vattenmiljöer inom reservatet som kan antas ha betydelse för vårlekande fiskarter.

Ottenby: För Ottenby föreslås ett totalt fiskeförbud, detta trots ett lågt fisketryck från både yrkesfisket och fritidsfisket. Området innefattar sträckor där spöfiske efter först och främst havsöring kan bedrivas, men även trollingfiske efter vandringslax till exempel. Sportfiskarna har mot den bakgrunden svårt att se syftet med den kraftiga inskränkningen som ett totalt fiskeförbud skulle innebära för det fria handredskapsfisket. Sportfiskarna förordar i tid och rum väl avgränsade fredningsområden vid viktiga lek- och uppväxtområden. Ett totalt fiskeförbud inklusive förbud mot spöfiske inom hela området är en mycket kraftig inskränkning.

Lödde å: Sportfiskarna tycker att det är bra att fredningsområdet utökas för att reglera fisket med mängdfångande redskap, men handredskapsstoppet i utökade området under våren ser de inget motiv för då detta område från 1 januari och framåt är ett mycket populärt område för havsöring, ett fiske de fortsatt anser ska vara tillgängligt.

#### Övrig synpunkt

Sportfiskarna anser att om fiske ska regleras i marina skyddade områden med syfte att skydda fiskbestånden, är det viktigt att myndigheterna även använder sig av mer aktiv förvaltning avseende säl och skarv.

#### Instanser som avstyrker

**Svenska Insjöfiskarens Centralförbund (SIC)** anser att förslaget saknar beräkning av de ekonomiska konsekvenser som drabbar fiskare i området. Yrkesfiske i angivna områden har förekommit i flera generationer och medverkat till den ekologiska status som gör områden skyddsvärda. De ser inga genomgripande förändringar i fiskemetoder under modern tid som skulle motivera att fisket bör inskränkas. Fritidsfisket undantager från förbud trots att de använder fartyg med hög motorstyrka och högt tonnage, vilket har stor påverkan på havsområden. De misstänker att Havs- och vattenmyndigheten likt överföringen av laxfisket i Vättern och Vänern under år 2020 istället avser att omfördela fiskemöjligheter från yrkesfisket till sportfisket även i detta fall.

**Hvens Byalag** anser att HaVs analys att fortsatt fiske ”kan innebära risk” att bevarandemålen i vissa marina skyddade områden inte uppnås, är inte tillräckligt utrett för att berättiga till dessa konventionsstridiga oproportionerliga åtgärder (enligt FNs konvention om den biologiska mångfalden artiklarna 8j och 10c).

Sverige undertecknade FNs konvention om den biologiska mångfalden för snart 30 år sedan och har därigenom åtagit sig att följa denna. Artiklarna 8j och 10c i denna konvention ger sedvanerätt och tradition hos ”ursprungliga och lokala samhällen med traditionellt livssätt som är relevanta för bevarandet och det hållbara nyttjandet av biologisk mångfald och främja en bredare tillämpning av dessa, med godkännande och deltagande av innehavarna av sådana kunskaper, innovationer och sedvänjor, samt främja rättvis fördelning av nyttan som uppkommer av sådana kunskaper, innovationer och sedvänjor”. Det är därför också myndighetens uppgift att ”skydda och uppmuntra sedvanligt nyttjande av biologiska resurser i enlighet med traditionella kulturella sedvänjor som är förenliga med kraven för bevarande och hållbart nyttjande”.

Den försumbara negativa effekt, som nyttjande av passiva redskap av ovan nämnda befolkningsgrupper, har på den biologiska mångfalden är antagligen mindre, eller lika liten, som effekten av det kommersialiserade fria handredskapsfisket i motsats till effekterna av det höga utnyttjande av farvattnen handelssjöfarten har.

**Havs- och Kustfiskarnas PO** anser att Havs- och vattenmyndigheten på grund av ett otillräckligt samrådsförfarande, och med hänsyn till de allvarliga konsekvenserna för småskaligt fiske som förslagen leder till, behöver pausa remissen för att ge mer utrymme för samråd.

Hoburgs Bank och Midsjöbankarna: Det är mindre förekomst av säl i dessa områden än i kustnära områden, vilket minskar på skador av redskap och fångst. Torskfisket kan inte ersättas och nu tas alltså även piggvarsfisket ifrån redan hårt drabbade fiskare.

Ottenby rev har samma situation och är ett viktigt område för att bedriva ett garnfiske.

Som vanligt när det handlar om fiskets miljöpåverkan förs det också i den här remissen fram väl nyttjade påståenden om skadeverkningar utan nyanseringar eller balans. Det hänvisas till Aqua reports 2018:7. HKPO har när den presenterades på många punkter ifrågasatt rapporten. Vetenskapen är tydligen oantastbar och yrkesfiskets kunskaper verkar inte ha något som helst värde i dessa förslag.

Den här rapporten är likt många andra, en beställning med ett avgränsat uppdrag från myndigheten. HKPO anser att HaV bör ta fram en rapport som visar från fiskets perspektiv och då väger in andra relevanta påverkansfaktorer (klimat, säl, skarv etc). I likhet med nästan all annan mänskligaktivitet så påverkar givetvis också fisket miljön, vilket också måste kunna accepteras.

Man kan inte se något vettigt med att stapla upp en mängd negativa effekter som fisket kan orsaka. Det hade varit mycket mer på sin plats att hålla sig till vad som kan vara till skada i de specifika områden som remissen omfattar. Annars bidrar det bara till en generell nedsvärtning av yrkesfisket.

Konsekvensutredningen tonar ner de ekonomiska effekterna av föreslagen fiskereglering. För det passiva fisket vid Hoburgs Bank och södra Midsjöbankarna är ett totalstopp ett dråpslag mot en redan hårt drabbad näring som mist mycket av sina fiskemöjligheter genom torskstoppet. Nu försvinner även det viktiga piggvarsfisket på våren.

Konsekvensutredningen uppvisar en brist på insikt vad gäller fiskets villkor och den utvärderar inte tillräckligt konsekvenserna och de ekonomiska följderna för näringen. Konsekvensutredningen behöver därför göras om.

HKPO anser att Havs- och vattenmyndigheten på grund av ett otillräckligt samrådsförfarande, och med hänsyn till de allvarliga konsekvenserna för småskaligt fiske som förslagen leder till, behöver pausa remissen för att ge mer utrymme för samråd.

RG Fiskerikonstult anser att förslaget för området Hoburgs bank – Norra och Södra Midsjöbankarna inte kan tillstyrkas då det bl.a. väljer att sila mygg och svälja kameler genom att reglera det mycket ringa fisket men inte diskutera åtgärder för fartygstrafiken som i dagsläget med all sannolikhet har en större inverkan på skyddsvärdena, främst tumlare.

Motiveringarna till förslagen har i mycket stor utsträckning baserats på eventualiteter (kan, skulle kunna, tycks etc.) samt på undersökningar från andra havsområden med full marin miljö till skillnad från Östersjöns utsötade brackvattensgradient, eller på matematiska och statistiska modeller baserade på i vissa fall diskutabla underlag.

Till SLUs underlag, de ser att för vissa arter, skiljer sig förhållandena avsevärt mellan Västerhavet och Östersjön liksom i olika delar av Östersjön. Ett exempel är ålgräs vars betydelse är väl undersökt för västkusten men är mycket dåligt undersökt i Östersjön. Trots detta översätts resultat från full marin miljö till brackvattensmiljö med betydande skillnader i artsammansättning, abundans och fysiska förhållanden. Och det är samma till tumlare.

Sjöfarten är känd som en störande faktor för tumlare. Trots detta föreslås inga åtgärder för att styra om fartygstrader. Det är enklare att vidta åtgärder/förbjuda fiske då det är en liten verksamhet i området, trots att påverkan från sjöfarten är mångfalt större.

En konsekvensutredning måste vara lika väl genomtänkt och analyserad Inskränkningar i fisket påverkar naturligtvis fisket och då främst det småskaliga fisket som är det huvudsakliga i områdena. Att, som det skrivs för vissa områden, fisket kan flytta låter sig enkelt sägas. Vilka kostnader, utöver ökade bränslekostnader, längre arbetstider med längre bortavaro, mindre attraktivitet att fortsätta bedriva eller börja bedriva fiske i områdena och därmed minskade möjligheter att erbjuda lokal fångst med försämrade möjligheter för kustsamhällens fortlevnad etc., som förslagen förorsakar saknas helt i konsekvensutredningen.

Så slutsatsen måste bli att utifrån en bristfällig analys av tillgängligt underlag väljer HaV att föreslå åtgärder inom området Hoburgs bank – Midsjöbankarna som främst påverkar det i dagsläget ringa fisket, inte för att regleringarna kan förväntas ge effekt utan för att HaV har ett uppdrag att föreslå regleringar. På så sätt bidrar HaV aktivt till att lägga ned det svenska småskaliga fisket.

Sveriges Fiskares Producentorganisation (SFPO) förordar ett ikraftträdande den 1 juli mot bakgrund av att information behöver spridas om de beslut som fattas i anledning av förevarande förslag och remissyttranden.

Havet kring Ven: SFPO anser att förslaget är undermåligt och avstyrker detsamma. Det finns inte fler tumlare där än på någon annan plats. SFPO anser det vara synnerligen dåligt omdöme att

föreslå att åtgärden ska gälla för svenska fiskare men inte danska. En lösning kan vara att förskriva användning av pingers i garnfisket.

Lundåkrabukten: Förslaget förtjänar att underkännas vad gäller fiske med ålryssjor. Då relevant bakgrundsmaterial inte presenteras.

Löddeåns mynning samt Salvikens strandängar: SFPO anser att förslaget är undermåligt och avstyrker. Vidare kan de ej se ett argument för varför ett handredskapsfiske, som nu är förbjudet, ska tillåtas och de har svårt att vitsorda förslag utan argument.

Bunkeflo strandängar: förslaget saknar syfte och är ett exempel på onödig detaljreglering.

Foteviksområdet: Skäl saknas att förbjuda det ålfiske som bedrivs idag.

Falsterbohalvöns havsområde: Med avseende på bevarandemål för området noteras en betydande oförenlighet. Det ska finnas förutsättningar för fiskars lek och uppväxt och naturtyperna ska fungera som viktiga födosöksområde för fiskar samtidigt som naturtyperna ska fungera som livsmiljö, födosöksområde och reproduktionslokal för grå- och knobbsäl.

Att i ett område där sälars närvaro sätts högt på agendan tro att man ska kunna ha en livskraft population av torsk övergår vårt förstånd och förefaller naivt. I takt med att säl förekomsten ökar norrut från området märker fiskarna där direkt en effekt – frånvaron av stor torsk.

SFPO anser att förslaget bör förkastas då tillräckliga motiv saknas. De vidhåller uppfattningen som presenterats tidigare vad gäller dispensmöjligheter från Länsstyrelsen Skåne. Att regleringen inledningsvis ska gälla endast svenskt fiske, men inte utländskt, är principiellt totalt felaktigt och ett exempel på dåligt omdöme.

Sydvästskånes utsjövatten: I perspektivet av en helhet konstateras att den föreslagna åtgärden är oproportionell i det att syftet med den föreslagna åtgärden kan nås med mindre drastiska åtgärder. SFPO underkänner Havs- och vattenmyndighetens förslag som bör förkastas.

Området i fråga är en viktig fiskeplats för det fiske som alla säger sig vilja värna och ha kvar – det småskaliga kustnära fisket. Om de ska kunna ha något småskaligt kustnära fiske i framtiden fordras att det har förutsättningar för att kunna verka.

Syftet är att skydda tumlare. Syftet nås genom att föreskriva om en obligatorisk användning av pingers hela året.

Havs- och vattenmyndighetens förslag är synnerligen omdömeslöst och förefaller syfta till att straffa svenskt småskaligt kustnära fiske i området. Varför – om det nu skulle föreligga ett stort behov av att skyndsamt vidta nödvändiga bevarandeåtgärder – ska svenska fiskare förbjudas, men inte andra länders fiskare? Om svenskt fiske försvinner från en fiskeplats där flera nationers fiskare fiskar så frigörs utrymme för ett ökat fiske från andra nationer, synnerligen enkel logik. Detta innebär att det enda som nås genom att förbjuda svenska fiskare fiska är att andra länders fiskare fiskar mer och situationen kvarstår som den är (eller förvärras), men utan något svenskt

fiske. Om behovet nu är så angeläget varför inte skriva att myndigheten kommer att gå vidare med förslaget på EU-nivå – man skriver ”är myndighetens avsikt att...”.

Edenryd och Gruarna: SFPO har inget att erinra emot förslaget, dock är det en bristfällig beskrivning av det fiske som bedrivs och vår uppfattning är utifrån ett antagande av att det ålfiske som sker i området bedrivs med stöd av enskild rätt.

Tostebergakusten: SFPO anser, utifrån antagandet att det ålfiske som bedrivs sker med stöd av enskild rätt, att förslaget är acceptabelt.

Hoburgs bank och Midsjöbankarna: SFPO anser att den brist som följer av avsaknaden av en presentation av relevanta forskningsresultat är talande. Vad har skett efter det att förbudet mot drivgarnsfiske infördes och varför har inte det man önskade skulle ske skett med avseende på såväl lax som tumlare? Är det kanske så att det inte är fisket som är problemet, utan andra orsaker? Det går inte idag att bedriva något fiske i området med passiva redskap, orsaken är säl, säl och åter säl. SFPO kan inte stödja förslaget.

Ottenby rev: SFPO kan inte anse annat än att förslaget är proportionslöst och avstryker detsamma vad avser de västra delarna av det förslagna området.

Sankt Anna och Gryts skärgårdar: förslaget är acceptabelt.

Vikasgrunden: förslaget är acceptabelt.

Bråviken och Bråviken yttre: förslaget är acceptabelt.

Svenska Högarna: förslaget är acceptabelt.

**Höganäs kommun** anser att förslaget till fiskeregleringar tydligt påverkar det fiske som sker av tradition och kan anses hävdvunna. Husbehovsfisket med nät ganska spritt och omfattande – av tradition. Detta fiske sker ut till 3-4 distans, dvs. ca 4-6 km utsjös. Kommunen har följande synpunkter:

- Tillståndsprövningen för licensfiskare i område 2 bör ske av Havs- och Vattenmyndigheten. Detta då HaV har det nationella ansvaret för fiskefrågor. Det är även viktigt med en nationell samsyn i prövningarna.
- Tillstånden bör omfatta en period om tre år istället för ett år, i syfte att minska administrationen.
- Fritidsfiske (s.k. husbehovsfiske) med nät, ryssja eller långrev bör tillåtas ut till 4 distansminuter från land, med undantag för naturreservatet Jonstorp- Vegeåns mynning samt i de befintliga fiskfrednings-områdena Vattenmöllebäcken, Skälebäcken och Döshults-(Niagarabäcken). Fiskeregleringen för fritidsfisket ut till denna gräns bör istället bestå av försiktighetsmått, som exempelvis nätstorlek mm.
- Det finns en otydlighet i förslaget om gränsen mot land. I förslaget till lagtext, sidan 50, sägs ”... i övrigt sträcker sig vattenområdet in till tre meters djupkurva enligt gällande sjökort enligt angivna koordinater.” I förslaget i

övrigt hänvisas det till gränsen för Natura 2000 mot land vilken endast följer tre meters djupkurvan till viss del. Vilket gäller?

- Kullabergs marina reservatsdel omfattas inte av förslaget. Det framgår inte varför?

**Saxåns-Braåns Fiskevårdsområdesförening**, vilka förvaltar fisket i Lundåkrabukten, konstaterar att inga ägare eller förvaltare av områdena som berörs, vad gäller enskilt vatten, har tillställts remissförfrågan.

Föreningen konstaterar att vid inskränkningar i deras rätt att förvalta fisket och dess undantag krävs ersättning. De anser även att det krävs bättre förvaltning av statens vilt vilket orsakar stor fiskeskada.

**Skärgårdarnas Riksförbund (SRF)** konstaterar att det enligt FNs konvention om den biologiska mångfalden, artiklarna 8j och 10c, är myndighetens uppgift att ”skydda och uppmuntra sedvanligt nyttjande av biologiska resurser i enlighet med traditionella kulturella sedvänjor som är förenliga med kraven för bevarande och hållbart nyttjande”.

Den försumbara negativa effekt som nyttjande av passiva redskap av ovan nämnda befolkningsgrupper har på den biologiska mångfalden, skall vägas mot effekten av det kommersialiserade fria handredskapsfisket och det höga utnyttjande av farvattnen handelssjöfarten har.

Att fortsatt fiske ”kan innebära risk” att bevarandemålen i vissa marina skyddade områden inte uppnås, är inte tillräckligt utrett för att berättiga till dessa konventionsstridiga oproportionerliga åtgärder.

## Instanser som avstår från att lämna yttrande

Region Stockholm

Regelrådet

Naturvårdverket

## Privatpersoner

### *Privatperson 1:*

Pensionär och fritidsfiskare, och bor på Ven. Näten som de använder har trådtjockleken 0,25-0,28 mm och en säl eller tumlare drar i sönder detta om de skulle komma in i det. Maskstorleken har också stor betydelse de använder 60 mm masker. Om vi skulle fiska utanför er markering förändrar inte problemet med sälar och tumlare.

### *Privatperson 2:*

Tiden för att lämna in remissvar bör förlängas så att allmänheten och de som berörs av förslagen får en skälig tid på sig för att hinna lämna in synpunkter på remissen. I remissen står att ”Länsstyrelsen bör vidarebefordra förslaget till berörda regionala intressenter samt på lämpligt sätt hålla förslaget tillgängligt för allmänheten.” Detta har inte uppfyllts. Tanken går i synnerhet på förslaget som rör ”Havet kring Ven” där de bosatta ute på Ven inte verkar ha fått remissen, åtminstone inte i någon större utsträckning. De bosatta ute på Ven har väl rätt att både få information om remissen i god tid och att få komma till tals i frågan?

Det är inte bra om svenskt fiske stoppas och samtidigt tillåts danskt fiske fortsätta. Vilket exempelvis leder till att boende på Ven inte får fiska för husbehov men större kommersiella fiskebåtar med enorma nät från andra länder kan lägga sina nät i havet kring Ven.

Det är vanligt att tumlare observeras långt utanför Ven, men jag känner inte alls igen mig i uppfattningen att dessa uppehåller sig kustnära. Hur tänker ni när ni lägger fram ett förslag som riskerar att flytta ut garnfisket från det kustnära området kring Ven till de områden som ligger längre ut - d.v.s. till områden där tumlarna faktiskt brukar observeras?

För att ge tumlarna ett skydd bör HaV framförallt fundera över den påverkan som fartygstrafiken i Öresund har på tumlarna. Det är relativt vanligt att man påträffar tumlare med propellerskador uppspolade på Vens stränder och som ni kanske vet så är farlederna kring Ven oerhört hårt trafikerade året runt.

Jag är väldigt besviken på remissen och dess bilagor och fann flera brister i underlaget.

#### *Privatperson 3:*

Ingenstans i remissen framkommer att man har utrett vad det är för negativ påverkan man menar att husbehovsfisket har på bestånden av tumlare, säl, rev och sandbankar som är de bevarandevärden som området runt Ven pekas ut för.

Att garnfisket flyttas ut längs avgränsningslinjerna för husbehovsfiskare medans danskarna kan fiska fritt och svenska yrkesfiskare beviljas dispens i de skyddade områdenas finns inte någon utredning som visar negativa konsekvenser som husbehovsfisket har på de utpekade bevarandeområdena.

Vad gäller ålgräsängar är viktiga för reproduktionen men dessa finns bara ut till ett visst djup och passivt garnfiske påverkar inte dessa. Området runt Ven ingen reproduktionsplats för dessa (förutom blåmusslor).

Husbehovsfisket med garn är redan nu reglerat som riktar mot (maskstorleken på garnen, maxlängd garn per person,m.m.).

#### *Privatperson 4,*

Enligt FNs konvention artiklarna 8j och 10c myndighetens uppgifter att skydda och uppmuntra sedvanligt nyttjande av biologiska resurser i enlighet med traditionella kulturella sedvänjor som är förenliga med kraven för bevarande och hållbart nyttjande.

Den försumbara negativa effekt, som nyttjande av passiva redskap av befolkningsgrupper, har på den biologiska mångfalden är antagligen mindre, eller lika liten som effekten av det kommersialiserade fria handredskapsfisket i motsats till effekterna av det höga utnyttjande av farvattnen handelssjöfarten har.

Att fortsatt fiske "kan innebära risk" att bevarandemålen i vissa marina skyddade områden inte uppnås, är inte tillräckligt utrett för att berättiga till dessa konventionsstridiga oproportionerliga åtgärder.

#### *Privatperson 5,*

Enligt FNs konvention artiklarna 8j och 10c myndighetens uppgifter att skydda och uppmuntra sedvanligt nyttjande av biologiska resurser i enlighet med traditionella kulturella sedvänjor som är förenliga med kraven för bevarande och hållbart nyttjande.

Den försumbara negativa effekt, som nyttjande av passiva redskap av befolkningsgrupper, har på den biologiska mångfalden är antagligen mindre, eller lika liten som effekten av det

kommersialiserade fria handredskapsfisket i motsats till effekterna av det höga utnyttjande av farvattnen handelssjöfarten har.

Att fortsatt fiske ”kan innebära risk” att bevarandemålen i vissa marina skyddade områden inte uppnås, är inte tillräckligt utrett för att berättiga till dessa konventionsstridiga opropotionerliga åtgärder.

*Privatperson 6:*

- Finns det inte någon analys eller någon faktagrund som stödjer ett förbud för husbehovsfiske vad gäller förslaget om förbud mot fiske med nät, ryssjor och långrev.
- Kulturella värden som kommer från fisket och ge Hven överlevnad som åretruntö.
- Garnfisket skulle inverka på beståndet av säl och tumlare stämmer inte och det finns förmodligen inte någon utredning eller analys som stödjer det heller.
- Det är horribelt att införa ett förbud mot garnfiske för husbehovsfiskare boende på Hven men godkänna garnfiske för danska yrkesfiskare. På vilket sätt är husbehovsfiskarens garn mer skadligt än den danske yrkesfiskarens?

*Privatperson 7:*

Fritidsfiskare och bor på Ven. Näten som de använder är trådtjockleken 0,25-0,28 mm och en säl eller tumlare skulle dra i sönder detta om de skulle komma in i det. Maskstorleken har också stor betydelse de använder 60 mm masker. Om man skulle fiska utanför HaVs markering förändrar inte problemet med sälar och tumlare.

*Privatperson 8:*

Havet kring Ven

- Att överhuvudtaget föreslå ett långtgående förbud mot garnfiske utan att stödja det på någon form av faktaunderlag och analys är inte en acceptabel ordning (enligt förslaget ”inte finns någon analys av det pågående fisket i området”). Förslaget bör därför avvisas enbart av detta skäl.
- Att i förtid införa ett förbud mot svenskt fiske utan tillgång till relevanta data, men med förhoppning att senare kunna införa en med Danmark gemensam reglering är inte en rättssäker process.
- Det är stötande att som stöd för ett förbud hänvisa till ett skyddsbehov (för tumlare) utan att ge några som helst fakta och samtidigt bortse från mycket större fisketryck i omkringliggande områden samt slutligen lämna fältet fritt för danskt fiske. Förslaget bör avvisas enbart av dessa skäl.
- Argumentationen för möjlighet till undantag är häpnadsväckande i sin brist på logik och den indirekta bekräftelsen av att förslaget på förbud bortser från uppenbara fakta. Förslaget riktar sig till yrkesfiskare när motsvarande möjlighet inte ges till husbehovsfisket.
- Säkerhetsaspekter: Ett förbud kommer att innebära ökade risker både för yrkes- och fritidsfiskare när dessa tvingas flytta sitt fiske in i hårt trafikerade farleder. Fritidsfiskarna är per definition sämre rustade att uppehålla sig för fiske i en hårt trafikerad farled.

- Kultur värden: Rätten och möjligheten till husbehovsfiske med redskap har lång tradition och är av stor betydelse för att bevara den lokala kulturen i de få ännu levande kustsamhällena. Att ta bort denna möjlighet är ett stort ingrepp för de som bor och vistas stadigt i dessa samhällen och innebär förlust av en bisyssla och kultur som odlats sedan generationer.

I remissen finns inte ett ord som berör påverkan på kulturella värden, vilket i sig är en allvarlig brist och kan utgöra grund för framtida överklaganden till högre rätt och även EU-lagstiftningen.

De förbud som föreslås har därför en mer långtgående verkan än bevarande av havsmiljö, men detta har inte beaktats.

- Man måste fråga sig om Hav o Vatten överhuvudtaget avser ta till sig synpunkter under remissen eftersom tiden från avslutad remiss, 21 februari, till dess den föreslagna regleringen ska trädde i kraft, 15 mars, är synnerligen kort. Att förutsätta att remissbehandling, notifiering, kungörelse(r) etc kan klaras inom 3 veckor är löjeväckande och respektlöst. Hanteringen demonstrerar att Hav och Vatten inte eftersträvar en rättssäker behandling av frågan. Processen för tankarna till förebilder som är främmande för vårt land.

Remisshanteringen kan av dessa skäl inte godtas och ett genomförande får därför inte ske.