

Handläggare
Anders Bogelius
Avdelningen för fiskerikontroll
anders.bogelius@havochvatten.se

Datum 2024-06-03

Dnr HaV 2024-001779

Sammanställning av inkomna synpunkter vid samråd om förslag till ändringar av föreskrifterna HVMFS 2017:14 om spårbarhet för vissa fiskeri- och vattenbruksprodukter

Denna sammanställning omfattar dels inkomna synpunkter vid det skriftliga samrådet, dels vid möten under det tidiga samrådet.

1. Inkomna skriftliga synpunkter från externa samrådsinstanser

Samrådsinstans	Inkommit den	HaV:s kommentar
Fiskbranschens riksförbud (FR)	2024-05-31	
GS1-Sweden AB (GS1)	2024-05-30	
Jordbruksverket (SJV)	-	Ej inkommit med synpunkter
Livsmedelsverket (SLV)	2024-05-31	
Svensk dagligvaruhandel (SVDH)	2024-05-31	SVDH stödjer synpunkterna från GS1
Svenska fisk-handelsförbundet (SFHF)	-	Ej inkommit med synpunkter
Svenska institutet för standarder (SIS)	2024-05-31	SIS har förtydligat att deras svar betyder att de har granskat förslaget och har inga invändningar
Sveriges fiskgrossister (SF)	-	Ej inkommit med synpunkter

Ändringsförslag	Samrådsinstans	Synpunkter	HaV:s kommentar
1 § Innehåll och tillämpningsområde			
3 § Innehåll och tillämpningsområde	FR	Det har i diskussioner uppstått frågetecken kring vilka delar av föreskrifterna som gäller för samtliga aktörer i kedjan och vilka som endast gäller vid rapportering av förstahandsmottagning. Vi önskar därför att detta förtydligas i föreskrifterna. Detta skulle förslagsvis kunna göras genom en skrivelse att, om inget annat framgår, så gäller punkten för båda delarna av kedjan och sedan tydligt separera de punkter där kraven skiljer sig.	Det är naturligtvis mycket viktigt att det är tydligt vilka bestämmelser som gäller för vem och i vilka situationer. Utöver spårbarhetsaktörerna så finns det även bestämmelser i föreskrifterna som gäller för fiskare och vattenbrukare, så den lösning ni föreslår behöver i så fall anpassas till detta. HaV menar att en annan lösning kan vara att föredra. Den utgår från att det i inledningen av vägledningen till föreskrifterna förtydligas vilka delar av föreskrifterna som gäller för aktörer i de olika delarna av leveranskedjan.
4 § Definitioner	SLV	I punkt 2 föreslår SLV att definitionen av anläggningsidentifieringsnummer även omfattar "853-godkännandenummer" och identifieringsmärkningen med ett sådant nummer.	Det har inte kommit något önskemål från näringen att även inkludera vare sig godkännandenummer enligt förordning (EG) 853/2004 eller registreringsnummer enligt förordning (EG) 852/2004. Däremot är det i tillämpliga fall tillåtet enligt artikel 67.10 genomförandeförordning (EU) nr 404/2011 att tillhandahålla uppgift om namn och adress för leverantören genom identifieringsmärket. Av den anledningen kan det finnas skäl att även inkludera själva godkännandenumret i definitionen.

		I punkt 10 tillstyrker SLV definitionen men frågar om föreskrifterna ska ändras igen i detta avseende då tillämpliga delar i den reviderade kontrollförrordningen blir tillämpliga från 2026	HaV kommer att behöva göra anpassningar i flera delar av föreskrifterna till ändringarna i kontrollförrordningen.
	GS1 SvDH	Punkt 2 - det bör anges vilken eller vilka internationellt erkända standarder som avses, samt hänvisning till tydliga instruktioner kopplade till varje identifieringsstandard som kan användas. I andra EU-lagstiftningar, som till exempel Batteriförrordningen och Ekodesign för Hållbara Produkter (ESPR) anges att identifieringsstandarder enligt ISO/IEC 15459 eller motsvarande skall användas för identifiering av produkter, anläggningar och ekonomiska operatörer (företag). Vi anser att man vid tillämpning av även denna EU-reglering endast ska använda internationell standard, dvs inga proprietära ID-nummer utfärdade av HaV, som inte följer internationell standard. Vi har inte noterat att någon av de EU-lagstiftningar med koppling till spårbarhet vi stöttar våra användare kring (ekodesignförrordningen, förpackningsförrordningen, avskogning, byggvaror, m fl), som alla kopplas till spårbarhet och har någon form av registrering/rapportering till att en nationell myndighet rekommenderas att tilldela anläggningar identiteter som inte följer internationella standarder, så vår rekommendation är att även HaV överger idén att skapa icke-standardiserade identitetsnummer.	Punkt 2 Anläggningsidentifieringsnummer HaV:s utgångspunkt i den omläggning som nu sker och som är utarbetad i samråd med SLV och i dialog med berörda aktörer inom det underliggande regeringsuppdraget, är att bara reglera mer övergripande ramar för spårbarheten och i övrigt överlåta till aktörerna själv att svara för hur de löser informationsdelningen mellan sig. Givetvis även inom de ramar som EU sätter för till exempel märkning. Motsvarande detaljerade hänvisning till standarder och specifikationer som finns i EU:s batteriförrordning och ESPR-förrordning finns ännu inte i EU:s förrordningar på fiskerikontrollområdet. Bestämmelserna i artikel 68.punkten 6 b och andra meningen i punkten 8 innebär i praktiken att märkningen ska vara maskinläsbar och framtagen enligt internationellt erkända standarder och specifikationer. Däremot menar HaV att det är troligt att kommissionen kommer att nyttja sina nya befogenheter att anta delegerade akter kring spårbarhet till att fastställa närmare bestämmelser vilka standarder och specifikationer för den digitala

		informationsdelning som börjar gälla den 10 januari 2026. Tiden dit är kort och det vore därför direkt olämpligt att nationellt föregå EU:s arbete kring denna standardisering. Punkt 8 - Företagsidentifieringsnummer HaV:s kommentarer på punkten 2 är tillämpliga även här. . Punkt 15 - Spårbarhetsaktörsnummer. HaV:s kommentarer på punkten 2 är delvis tillämpliga även här. Det är något oklart vad GS1 avser med uttrycket "Att endast tillåta av HaV utfärdade proprietära identitetsnummer [...]". Så är inte fallet. Spårbarhetsaktörsnumret är ett företagsidentifieringsnummer som utfärdats av HaV för att kunna användas som alternativ till att använda företagsidentifieringsnummer från andra utfärdare eller VAT-nummer. Om HaV:s företagsidentifieringsnummer används vid en digital delning av information i samband med leveranser förutsätter det givetvis att leverantören förväntas sig om att informationen
--	--	--

			är tekniskt tillgänglig för mottagaren. HaV har inga långsiktiga ambitioner att vara utfärdare av spårbarhetsaktörsnummer, utan ser ett behov av att denna ordning behöver fasas ut. Det kan vara lämpligt att fasa ut användningen av numret i samband informationsdelningen mellan aktörer redan nu och enbart tillåta det vid rapportering till HaV.
5 § Registrering av spårbarhetsaktör	SLV	SLV lyfter flera praktiska problem och onödiga bördor för såväl myndigheter som aktörerna om spårbarhetsaktörer ska informera om betydande ändringar i sin verksamhet i enlighet med förslaget.	HaV har i den fortsatta interna granskningen av förslaget också kommit fram till att stycke fyra skapar bördor som inte är proportionerliga i förhållande till nyttan och av stycket därför bör utgå.
	GS1 SvDH	Här bör HaV öppna för möjligheten till automatisk uppdatering av spårbarhetsaktörers uppgifter i de fall aktörerna har sina uppgifter registrerade i register utanför HaV. Ett exempel är GS1s globala GLN-register som erbjuder uppdatering av uppgifter kopplade till GLN via teknisk koppling (API)	HaV ser möjligheter till sådana lösningar även inom ramen för nuvarande föreskrifter. Det förutsätter dock att hanteringen sker utan några avgifter för HaV
6 § Anslutning av bastjänst			
8 § Uppgiftslämnande	FR	Fjärde stycket punkten 3 Här önskar vi att de som väljer att betala för att fortsatt använda spårbarhetstjänsterna bastjänst och E-tjänst ska ha möjlighet att använda redan registrerade data vid inlämning på begäran. Önskemålet är i första hand en lösning där man kan ge HaV tillgång/insyn i sin betaltjänst för att hämta information alternativt att det finns någon typ av integration som gör det möjligt att föra över data mellan tjänsterna på ett enkelt sätt. Denna möjlighet kan vara avgörande i aktörernas beslut om att ansluta till en betaltjänst.	HaV kommer att beakta synpunkten i samband med den slutliga utformningen av de spårbarhetstjänster HaV planerar tillhandahålla. Förslaget i stycke fyra punkten 3 hindrar inte en sådan lösning.
9 § Märkning och tillhandahållande	SLV	SLV uppmärksammar på att både begreppet identifieringsnummer och identifikationsnummer används	HaV har av misstag använt både den nuvarande och kommande

av information som åtföljer partier		för det nummer som ska identifiera ett parti, vilket gör paragrafen svår-läst. SLV noterar vidare att i den reviderade kontrollförförordningen används ordet identifieringsnummer istället för identifikationsnummer. För att underlätta förståelsen föreslår SLV att den term som ska användas definieras i paragraf 4 på motsvarande sätt som de nya termerna som rör anläggnings-, företags- och spårbarhetsaktörsidentifieringsnummer. I stycke två menar SLV att om det är tydligt vilket nummer som är identifieringsnumret så bör det vara tillåtet att även märka med ett företagsinternt spårbarhetsnummer. För att undvika missförstånd bör en avstämning göras med branschen menar SLV. I stycke tre punkten 2 förslår SLV att HaV använder pluralformen chip eller chipp.	termen för det nummer som ska användas för att identifiera ett parti. Den term som EU använder idag och som ska användas fram till den kommande termen blir tillämplig är identifikationsnummer. HaV håller med om att det finns fördelar med att införa en definition av begreppet identifikationsnummer. HaV utesluter inte att det även finns en märkning med ett företagsinternt identifieringsnummer som inte är det identifikationsnummer som anges i artikel 58.5. a i kontrollförförordningen. Det bör enligt HaV vara tillräckligt att beskriva denna möjligt i en vägledning. HaV har använt den stavning som finns i den svenska språkversionen av genomförandeförordningen och även i den reviderade kontrollförförordningen. Eftersom stavningen chip är den stavning som idag används i språkbruket bör den också användas här.
	GS1 SvDH	Punkt 3 – Här bör klargöras vilka internationellt erkända standarder och specifikationer som kan användas, med hänvisning till detaljerade instruktioner för varje standard. För identifiering bör kravet vara att standarder enligt ISO/IEC 15459 skall användas. För märkning med streckkod eller icke-	Tredje stycket punkten 3. Se HaV:s kommentarer om standarder och specifikationer i kommentarerna till synpunkter på artikel 4

		optisk teknik (t ex RFID) rekommenderar vi att några standards väljs ut, så det inte dyker upp märkning med väldigt liten spridning eller som kräver särskild licensierad utrustning/programvara/tjänst för att kunna användas, alternativt att detta preciseras i kraven (eller så gör ni det enkelt och hänvisar till GS1 som redan säkerställer detta). Punkt 4 – här saknas information om krav på standarder för de handelsdokument eller motsvarande som identifieringen ska kunna kopplas till. Här gäller i så fall att säkerställa att de standarder som pekas ut kan användas i kombination med de identiteter på partier, produkter, företag och anläggningar vars identiteter behöver anges i berörda handelsdokument.	Tredje stycket punkten 4. Se HaV:s kommentarer om standarder och specifikationer i kommentarerna till synpunkter på artikel 4
10 § Intern spårbarhet			
Bilaga 1	GS1 SvDH	Punkt 7 – varför skall uppgifter anges i klartext när man tidigare definierat identifikationsnummer, t ex för vattenbruksanläggningar och fiskefartyg? Punkt 28 - varför skall uppgifter anges i både i klartext och med identifikationsnummer, t ex uppgiftslämnare? Punkt 32 - varför skall uppgifter anges i både i klartext och med identifikationsnummer, t ex. leverantör	Punkt 7 – fiskefartygets namn. Att ange namn och distriktsbeteckning på fiskefartyg är ett EU- krav. Identifika- tionsnumret i punkt 1 avser bara partiets identifikationsnummer. Punkt 28 – Uppgiftslämnare - namn. Punkten avser namn på personen som lämnat rapporten med uppgifterna till HaV, vilket vi behöver förtydliga. Punkt 32 Leverantör – namn. Nuvarande bilaga 1 avser information som ska finnas åtkomlig i HaV:s databas. För bastjänstrapporter kan uppgiften givetvis hämtas från företags- identifieringsnumret. Funktionen är inte

			utvecklad. Kravet på klartext bör kunna tas bort när föreskrifterna ändras.
	FR	I bilagan som listar de uppgifter som ska lämnas och åtfölja partier önskar vi definitioner av vissa uppgifter som inte har en standard så som Presentationsform och Beredningsform.	HaV tänker ta fram anvisningar och vägledning som närmare beskriver hur uppgifter ska eller kan lämnas. Det bör då bli överflödigt med ytterligare definitioner.

2. Inkomna synpunkter vid möten under det tidiga samrådet

HaV har valt att enbart ta upp synpunkter som lämnats vid möten under våren 2024 då planerade föreskriftsändringar blivit mer konkreta.

Föreskriftsområde	Möte	Synpunkter	HaV:s kommentar
Generellt	Tre webinarier jan-maj -24	Synpunkter och frågor som uppkom rörde tillämpning av föreskrifterna samt de digitala tjänster HaV planerar tillhandahålla under en övergångstid.	Frågor och svar är inte relevanta att ta upp i denna sammanställning då de inte rör ändringar i föreskrifterna
Generellt	Informationsmöte för SLV och kommuner i mars -24	Synpunkter och frågor som uppkom rörde tillämpning av föreskrifterna samt planerade förändringar i tillsynsansvar.	Frågor och svar är inte relevanta att ta upp i denna sammanställning då de inte rör ändringar i föreskrifterna
Uppgiftslämnande	Frågestund med branschföreträdare och mindre grupp aktörer i maj -24	Fiskbranschens riksförbund (FR) lyfte fråga om reglering av lagring av och åtkomst till uppgifter. FR lyfte även frågor om grunden för att vissa uppgifter omfattades av informationsdelningen.	HaV vidimerade att regleringen fortsatt kommer att medge lagring i extern databas, även om det inte är hos HaV. HaV pekade på den legala grunden för uppgifterna ¹ .
Generellt	Informationsmöte med SJV i maj -24	SJV lyfte inga synpunkter om ändringar i föreskrifterna.	

¹ En fråga som rörde den legala grunden för uppgiften om minsta referensstorlek för bevarande (MRB) bidrog till att HaV senare uppmärksammade en möjlighet till en förenkling i uppgiftslämnandet av uppgiften om MRB. Denna förenkling ingår nu i förslaget till ändringar av föreskrifterna.